

Vážený pan,  
S. B.  
adresa

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 9.2.2015  
ČJ.: MMCH/13810/2015/OSVaZ/KF  
Sp. značka: MMCH/13810/2015/OSVaZ/KF/3  
VYŘIZUJE: Ing. Václav Fiala  
TEL.: 474 637 280  
FAX:  
MOBIL: 602 442 343  
E-MAIL: v.fiala@chomutov-mesto.cz  
DATUM: 17. 2. 2015

### ROZHODNUTÍ

Statutární město Chomutov, magistrát města Chomutova, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla zaslána do datové schránky statutárního města Chomutova, ID: 497beyz, dne 9. 2. 2015,

#### takto:

Žádost o poskytnutí informace, která byla zaslána do datové schránky statutárního města Chomutova dne 9. 2. 2015, a kterou se žadatel pan S. B., domáhal poskytnutí níže uvedených informací :

1. Mám dotaz, proč pracovnice OSPOD nedodrží při rozhodování (vydání rozhodnutí) o střídavé péči, když každý ví, že děti potřebují oba rodiče podle :

- Základní listiny lidských práv,  
- judikatura Nejvyššího soudu z května 2014, kde se v doporučení nejvyššího soudu doporučuje rozhodovat o střídavé péči, protože děti potřebují oba rodiče.

2. Zajímá mne, jakými předpisy se řídí při rozhodování o výchově a určování kontaktu rodičů s dětmi, zda je to jen na jejich vůli? Jejich dosavadní tvrzení nemělo a nemá oporu v zákoně!

3. Proč stranily odpůrkyni - mé bývalé ženě paní M. B., což je z jednání u soudu, které mám celé nahané, patrné.

4. Dále proč „smetly pod stůl“ moje trestní oznámení pro podezření z týrání, když podle všech tabulek je dcera podvyživená. Váží 19 kg, měří 126 cm a je jí 8 let, v září 2015 bude dceři 9 let. Dovoluji si tímto upozornit na fakt, že jsem ze strany pracovnic OSPOD do dnešního dne, tj. 9.2.2015, neobdržel písemné vyjádření, či jakoukoliv odpověď.

5. Další dotaz zní, zda není cílem pracovníků OSPOD v Chomutově, abych spáchal sebevraždu, jako pán, kterému byly sociálkou protiprávně a protizákonně odebrány děti z Nýrska? A to děti neviděl 3 dny, já svojí dceru (i díky názoru pracovníků OSPOD) 2 roky! Jestli i to je cílem pracovníků OSPOD, abych dceru neviděl a patrně nikdo z otců obecně, nebo jen já? Dal jsem dost důkazů, co paní Bradleyová je zač (dluhy, podvody, nemá své bydlení, neměla 4 roky práci.....) a já nemám problém a přesto dceru nevidám? Čekám na vyjádření soudního znalce (bude do měsíce) a potom podle toho podám další trestní oznámení na pracovníky OSPOD.

6. Vláda trvá na tom, aby ve vládě bylo počet žen a mužů 50/50, proč tomu tak není u vás u pracovníků OSPOD a jestli počítáte s nápravou?

7. Další dotazy mám na výběrová řízení, jak byla prováděna a z kolika firem se vybíralo. Zatím mi jde o kancelářské potřeby a chci vědět, za kolik Kč nakupujete jednotlivé kancelářské potřeby (celý sortiment) a od koho, zda od vítěze z výběrového řízení.

se v částech 1, 3, 4, 5, 6 podle ustanovení § 15 InfZ

## **o d m í t á**

### **Odůvodnění:**

Magistrát města Chomutova obdržel dne 9. 2. 2015 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž žadatel požádal o informace o:

1. Mám dotaz, proč pracovníky OSPOD nedodržují při rozhodování (vydání rozhodnutí) o střídané péči, když každý ví, že děti potřebují oba rodiče podle :

- Základní listiny lidských práv,  
- judikatura Nejvyššího soudu z května 2014, kde se v doporučení nejvyššího soudu doporučuje rozhodovat o střídané péči, protože děti potřebují oba rodiče.

2. Zajímá mne, jakými předpisy se řídí při rozhodování o výchově a určování kontaktu rodičů s dětmi, zda je to jen na jejich vůli? Jejich dosavadní tvrzení nemělo a nemá oporu v zákoně!

3. Proč stranily odpůrkyni - mé bývalé ženě paní M. B., což je z jednání u soudu, které mám celé nahané, patrně.

4. Dále proč „smetly pod stůl“ moje trestní oznámení pro podezření z týrání, když podle všech tabulek je dcera podvyživená. Váží 19 kg, měří 126 cm a je jí 8 let, v září 2015 bude dceři 9 let. Dovoluji si tímto upozornit na fakt, že jsem ze strany pracovníků OSPOD do dnešního dne, tj. 9.2.2015, neobdržel písemné vyjádření, či jakoukoliv odpověď.

5. Další dotaz zní, zda není cílem pracovníků OSPOD v Chomutově, abych spáchal sebevraždu, jako pán, kterému byly sociálkou protiprávně a protizákonně odebrány děti z Nýrska? A to děti neviděl 3 dny, já svojí dceru (i díky názoru pracovníků OSPOD) 2 roky! Jestli i

to je cílem pracovních OSPOD, abych dceru neviděl a patrně nikdo z otců obecně, nebo jen já? Dal jsem dost důkazů, co paní Bradley je zač (dluhy, podvody, nemá své bydlení, neměla 4 roky práci.....) a já nemám problém a přesto dceru nevidám? Čekám na vyjádření soudního znalce (bude do měsíce) a potom podle toho podám další trestní oznámení na pracovnice OSPOD.

6. Vláda trvá na tom, aby ve vládě bylo počet žen a mužů 50/50, proč tomu tak není u vás u pracovníků OSPOD a jestli počítáte s nápravou?

7. Další dotazy mám na výběrová řízení, jak byla prováděna a z kolika firem se vybíralo. Zatím mi jde o kancelářské potřeby a chci vědět, za kolik Kč nakupujete jednotlivé kancelářské potřeby (celý sortiment) a od koho, zda od vítěze z výběrového řízení.

Povinný subjekt výše uvedenou žádost zaevidoval pod č.j.: MMCH/13810/2015/OSVaZ/KF, posoudil ji a konstatuje, že žádost splňuje náležitosti stanovené InfZ.

Poskytnutí informace povinný subjekt tímto rozhodnutím v částech 1, 3, 4, 5, 6 odmítá, neboť se ve všech těchto případech (částech žádosti) jedná o dotazy na názory povinného subjektu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu a rozhoduje o něm Krajský úřad Ústeckého kraje.

Ing. Václav Fiala  
vedoucí odboru kancelář tajemníka

otisk úředního razítka