

Vážený pan,  
S. B.  
adresa

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 29.1.2015  
NAŠE ZN.: SZ MMCH/10283/2015/2  
  
VYŘIZUJE: Ing. Václav Fiala  
TEL.: 474637280  
FAX:  
MOBIL: 602442343  
E-MAIL: v.fiala@chomutov-mesto.cz  
  
DATUM: 12.2.2015

### ROZHODNUTÍ

Statutární město Chomutov, magistrát města Chomutova, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla zaslána do datové schránky statutárního města Chomutova, ID: 497beyz, dne 29. 01. 2015,

#### takto:

Žádost o poskytnutí informace, která byla zaslána do datové schránky statutárního města Chomutova dne 29.01.2015, a kterou se žadatel pan S. B., adresa:, domáhal poskytnutí informace o:

- 1) výkazech práce zaměstnanců odboru sociálních věcí spadající pod magistrát města Chomutova – jejich náplně práce, činnosti vykonávané v rámci státní správy a samosprávné činnosti ve smyslu výkazu práce každý den a to od data 1.1.2014 – 29.1.2015 a to k pracovním:
  - Bc. R. H. – vedoucí oddělení (terénní sociální zaměstnanec)
  - Bc. A. Š. – terénní sociální zaměstnanec,
- 2) výši prémie, které byly uvedeným pracovním poskytnuty a na základě jakého hodnocení jim případné prémie byly vyplaceny,
- 3) platové třídy a platovém stupni do kterých jsou uvedené pracovníce zařazeny,
- 4) výši měsíční mzdy vyplácené uvedeným pracovním zaměstnavatelem,
- 5) délce pracovní neschopnosti uvedených pracovních,

to vše za období od 1.1.2014 – 29.1.2015,

se v částech 1,2,4,5, podle ustanovení § 15 InfZ

## **o d m í t á**

### **Odůvodnění:**

Magistrát města Chomutova obdržel dne 29. 01. 2015 žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž žadatel požádal o informace o:

- 1) výkazech práce zaměstnanců odboru sociálních věcí spadající pod magistrát města Chomutova – jejich náplně práce, činnosti vykonávané v rámci státní správy a samosprávné činnosti ve smyslu výkazu práce každý den a to od data 1.1.2014 – 29.1.2015 a to k pracovním:
  - Bc. R. H. – vedoucí oddělení (terénní sociální zaměstnanec)
  - Bc. A. Š. – terénní sociální zaměstnanec,
- 2) výši prémie, které byly uvedeným pracovním poskytnuty a na základě jakého hodnocení jim případné prémie byly vyplaceny,
- 3) platové třídy a platovém stupni do kterých jsou uvedené pracovníce zařazeny,
- 4) výši měsíční mzdy vyplácené uvedeným pracovním zaměstnavatelem,
- 5) délce pracovní neschopnosti uvedených pracovních,  
to vše za období od 1.1.2014 – 29.1.2015

Povinný subjekt výše uvedenou žádost zaevidoval pod č.j.: MMCH/10283/2015/KT, posoudil ji a konstatuje, že žádost splňuje náležitosti stanovené InfZ.

Poskytnutí informace povinný subjekt tímto rozhodnutím v části 1 odmítá, neboť žádné každodenní výkazy práce uvedených pracovních, a to ani u ostatních pracovních magistrátu, nemá k dispozici. Za účelem poskytnutí požadované informace by povinný subjekt musel vytvořit zcela novou informaci.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dále povinný subjekt odmítá poskytnutí informací v části 2 a 4 žádosti, a to po provedení testu proporcionality a na základě principu zákazu zneužití práva, v souladu se zákonem a soudní judikaturou, zejména pak rozhodnutím rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 55/2012-62 ze dne 22. 10. 2014

Za účelem rozhodnutí, zda má v daném případě přednost právo žadatele na informace nebo právo zaměstnankyň na ochranu soukromí, provedl povinný subjekt test proporcionality. Kritérium vhodnosti a kritérium potřebnosti bylo mnohokrát komentováno a judikaturou bylo konstatováno, že obě tato kritéria pro omezení práva na soukromí ve prospěch práva na informace byla, pokud jde o ustanovení § 8b InfZ, splněna, což povinný subjekt vzal jako fakt. Kritérium přiměřenosti pak povinný subjekt zkoumal ve vztahu ke konkrétnímu případu a dospěl k závěru, že právo žadatele na

informace, resp. veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací, je v daném případě zcela marginální ve srovnání se zájmem zaměstnankyň a jejich právem na ochranu soukromí.

Žadatel totiž současně s podáním žádosti o poskytnutí informací zaslal na magistrát města Chomutova stížnost, evidovanou pod č.j. MMCH/10282/2015/KT, směřující na pracovnice odboru sociálních věcí, ve které napadá postupy realizované v řízení o střídavé péči o jeho nezletilou dceru. Tato stížnost současně obsahuje žádost o informace dle InfZ, která je obsahově téměř totožná se žádostí o informace, která je předmětem tohoto rozhodnutí. V dotčené stížnosti žadatel mj. klade dotaz, zda „se má také oběsit jako pán z Nýrska, aby orgány sociálně právní ochrany dětí reagovaly?“ což podle našeho názoru směřuje ke snaze psychicky ovlivnit dotčené pracovnice. Současně ve stížnosti sděluje, že běží jeho trestní oznámení, které podal na zaměstnankyně OSPOD Chomutov (stejně jako na zaměstnankyně pro Prahu 7), a v části požadující poskytnutí informace o výši platového výměru oznamuje, že si na škole ověří, zda zaměstnankyně vysvědčení nedostala za úplatek.

V kontextu s výše uvedenými skutečnostmi dospěl povinný subjekt k závěru, že žádost směřující k poskytnutí informací o výši odměn a měsíční mzdy pracovníků, které se přímo podílí na řízení o střídavé péči o nezletilou dceru žadatele, je zcela účelová a jejím cílem není provádět kontrolu výkonu veřejné moci v oblasti hospodaření s veřejnými prostředky, jak bylo záměrem zákonodárce. Zastáváme stanovisko, že žádost o informace o platech poskytovaných z veřejných prostředků je jenom zástěrka cíle zcela jiného a to cíle poškodit práva a legitimní zájmy dotčených pracovníků. Poskytnutím požadované informace by mohlo, v tomto konkrétním případě, vyústit v šikanování, vydírání, vyhrožování či vyprovokování nenávisti vůči těmto pracovníkům. Tomuto závěru nasvědčuje také skutečnost, že se žadatel současně s informací o platech dotazuje též na doby pracovní neschopnosti, které nemohou žádným způsobem vypovídat o kvalitě výkonu veřejné správy ani o způsobu jejího financování a spadají zcela do oblasti soukromí zaměstnankyň úřadu.

Z kontextu celého případu je evidentní, že žadatel se cestou žádosti o informace, která má principiálně sloužit k veřejné kontrole, snaží získat soukromý užitek a emocionální a psychickou převahu nad sociálními pracovníky, které mají na starost případ jeho dcery, a tím ovlivnit jejich rozhodování formou soustavného všestranného nátlaku.

Povinný subjekt pečlivě zvážil všechny okolnosti, a ačkoliv má za to, že za běžné situace by informace o platech zaměstnanců měly být poskytnuty v souladu s ustanovením § 8b InfZ, v kontextu výše uvedeného dospěl k závěru, že práva a oprávněné zájmy dotčených osob, v tomto konkrétním a výjimečném případě, převyšují právo žadatele na poskytnutí informace a veřejný zájem, který v tomto konkrétním případě povinný subjekt nespátřuje.

Naopak v jednání žadatele spatřuje povinný subjekt snahu o zneužití práva na informace k získání vlastního prospěchu a narušení soukromí a poškození práv osob, kterých se požadované informace týkají. Z tohoto důvodu je povinný subjekt oprávněn poskytnutí informace odepřít, jak konstatoval i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozhodnutí č. j. 8 As 55/2012-62 ze dne 22. 10. 2014: „Pokud by se v jednotlivých případech ukázalo, že žádosti o informace o platech poskytovaných z veřejných prostředků, jimž by jinak bylo důvodu vyhovět, mají za cíl poškodit legitimní zájmy těch, o jejichž platech má být informováno (např. je šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči nim nenávist

apod.), lze právo na informace za striktně vymezených podmínek odepřít na základě zákazu zneužití práva.“

Proto povinný subjekt žádost o poskytnutí informace v částech 2 a 4 odmítl.

Žádost o poskytnutí informací v části 5 povinný subjekt v souladu s ustanovením §8a InfZ odmítá, neboť požadovaná informace o zdravotním stavu, jakkoliv je v obecné rovině, spadá zcela do oblasti soukromí fyzické osoby a jak již bylo zmíněno výše, nemá žádnou souvislost s kontrolou kvality výkonu veřejné správy.

Obě zaměstnankyně byly se žádostí o informace písemně seznámeny, a jako dotčeným osobám jim bylo v souladu s ustanovením § 4 zákona 500/2004 Sb. správní řád umožněno, aby uplatnily svá práva a oprávněné zájmy. Obě zaměstnankyně (dotčené osoby) svého práva využily a zaslaly společné vyjádření, ze kterého vyplývá obava, že poskytnutím informace dojde k jejich zneužití a tím poškození jejich práv. Současně se vyjádřily tak, že intenzita zákonné ochrany zaměstnanců povinného subjektu převažuje, v tomto případě, nad právem na informace.

Vyjádření dotčených osob je součástí spisu vedeného povinným subjektem v této věci a povinný subjekt k němu při svém rozhodování přihlédl.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u zdejšího správního orgánu a rozhoduje o něm Krajský úřad Ústeckého kraje.

#### Rozdělovník

Pan S. B.,

Paní R. H.,

Paní A. Š.

Ing. Václav Fiala  
vedoucí odboru kancelář tajemníka

otisk úředního razítka