

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~

Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • tel. 353 563 963 • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz

## **Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Vřestudy na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*červen 2011*

# **Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Vřestudy na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 29148/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006.

## OBSAH

|                                                                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD .....                                                                                                                                                                                       | 3  |
| ROZSAH HODNOCENÍ.....                                                                                                                                                                            | 3  |
| 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI .....                                                                      | 4  |
| 2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE .....                                                     | 5  |
| 3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....                                                                      | 9  |
| 4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI..... | 9  |
| 5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                                                          | 9  |
| 6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení. ....       | 19 |
| 7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....                                | 19 |
| 8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                             | 19 |
| 9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....                                                                                                    | 20 |
| 10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....                                                                                                                                                | 20 |
| 11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU .....                                                                                                                                 | 21 |
| PŘÍLOHA .....                                                                                                                                                                                    | 23 |

## ÚVOD

Posouzení návrhu územního plánu požaduje příslušný orgán, tj. Krajský úřad Ústeckého kraje.

Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

## ROZSAH HODNOCENÍ

Vyhodnocení se zabývá návrhem územního plánu v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány vždy individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají jednoznačně „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny v blocích. V případě, že by vyhodnocení (rating) ukázalo na závažné negativní vlivy, byla by plocha tyto vlivy způsobující hodnocena rovněž individuálně.
- Příslušný orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje ve svém stanovisku uvedl požadavky na zaměření posuzování na plochy smíšené výroby a nové komunikace se sjezdem ze silnice II/251.
- Z hodnocení jsou vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný (veřejná prostranství a sídelní zeleň), a které nejsou uvedeny v požadavcích příslušného orgánu.

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|    |                                             |
|----|---------------------------------------------|
| Zb | bydlení - plochy Z1, Z13, Z16 - Z18, P1, P4 |
| Zo | občanské vybavení - plochy Z3, Z12, P3      |
| N  | změny v krajině                             |

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|     |                                                   |
|-----|---------------------------------------------------|
| Z6  | plocha smíšené výroby u stávajícího areálu        |
| Z7  | plocha smíšené výroby u stávajícího areálu        |
| Z10 | místní komunikace včetně sjezdu ze silnice II/251 |
| Z19 | parkoviště na západním okraji řadových domů       |

Nehodnocené návrhy:

Z2, Z4 - 5, Z8, Z9, Z11, Z14 - 15, Z20, P2

# 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Posuzovaný návrh změny územního plánu může mít vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

## Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR (2006)  
Politika územního rozvoje (2008)  
Národní rozvojový plán ČR 2007 - 2013  
Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2007–2013  
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)  
Dopravní politika ČR (2005)  
Státní politika životního prostředí (2004)  
Integrovaný národní program snižování emisí ČR (2004)  
Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)  
Aktualizace strategie udržitelného rozvoje ČR (2009)  
Vodohospodářská politika ČR (2004)  
Aktualizace plánu odpadového hospodářství ČR (2009)  
Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)  
Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)  
Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (1998)

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do změny územního plánu přímo zapracovány. Hodnocení souladu s deklarovanými cíli bude případně možné až při případném posuzování jednotlivých konkrétních záměrů (např. v rámci procesu EIA).

## Regionální úroveň

Územní plán velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, 2. změny a doplňky  
Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ve fázi zpracování)  
Koncepce ochrany přírody Ústeckého kraje  
Program rozvoje Ústeckého kraje  
Krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého a oxidů dusíku Ústeckého kraje  
Územní energetická koncepce Ústeckého kraje

Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje  
Integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje (aktualizace 2009)  
Krajský program snižování emisí látek přispívajících ke změně klimatu Ústeckého kraje  
Krajský program pro zlepšení specifických problémů Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje venkovských oblastí Ústeckého kraje  
Regionální inovační strategie Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje průmyslu a malého a středního podnikání Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje Ústeckého kraje (Aktualizace 2010)  
Aktualizace strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje (2010)  
Regionální operační program regionu soudržnosti NUTS II Severozápad

Regionální koncepční dokumenty obsahují ve vztahu k návrhu územního plánu větší podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem změny územního plánu.

V dokumentech se několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ZPF před novou zástavbou. Toto má přímou vazbu na posuzované území. Další vazba je v tématu zlepšování stavu obcí (infrastruktura, devastovaná území, plochy pro volný čas apod.).

### Místní úroveň

Pro místní úroveň nebyly zpracovány žádné koncepce.

## **2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Sledované území (návrhy změny územního plánu) se skládá z jednotlivých částí, nepravidelně rozmístěných v rámci obce.

Pro takto vymezené území nemohou být k dispozici dostatečně reprezentativní údaje o stavu životního prostředí, u některých složek lze provést jen obecné ohodnocení.

### OVZDUŠÍ A KLIMA

#### *Stav*

Koncentrace znečišťujících látek nejsou v řešeném území ani v jeho okolí sledovány žádnými měřicími stanicemi. Stanice AIM v Chomutově je umístěna ve zcela odlišném prostředí městské zástavby a její výsledky nejsou pro otevřenou krajinu a venkovské prostředí interpretovatelné. Lze předpokládat, že kromě specifických míst a situací budou imisní charakteristiky území obce nižší a nebudou přesahovat únosnou míru. Specifická místa mohou být v blízkosti silnice II/251 a u lokálních topenišť na tuhá paliva. Specifickými situacemi jsou

inverze v zimní polovině roku a dlouhá a větrná suchá období, kdy dochází k víření prašných částic z nečleněných bloků orné půdy.

Na základě údajů z roku 2009 nebylo území obce zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (bez zahrnutí přízemního ozónu).

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány, nepředpokládá se vznik významnějších zdrojů znečišťování ovzduší. Intenzitu silničního provozu i vývoj u jednotlivých malých individuálních zdrojů vytápění lze jen obtížně předvídat a koncepcemi ovlivnit.

### VODA

#### *Stav*

Území je velmi chudé na povrchové vody. Severní částí obce protéká Hošnický potok, do něhož ústí drobný bezejmenný potok z obce. Kvalita vody není pravidelně sledována. Na východním okraji obce se nachází vodní nádrž, jediná významnější vodní plocha v širším okolí. Splaškové odpadní vody z cca 60 % objektů jsou čištěny standardním způsobem v místní ČOV. Obecným problémem je snížená retenční schopnost území.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány.

### HLUK

#### *Stav*

V řešeném území nejsou významnějšími zdroje hluku vyžadující technické nebo organizační zásahy.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány.

### PŮDA

#### *Stav*

Sledované návrhy se nachází na zemědělské půdě a na ostatních plochách. Z hlediska životního prostředí je u zemědělské půdy důležité, že se zde vyskytují ve velkém rozsahu nejvíce chráněné půdy - návrhy se dotýkají půd I. a II. třídy ochrany. Z hlediska využití je v současnosti téměř veškerá zemědělská půda využívána k produkci jako orná půda. Vyskytují se zde stejně jako v sousedních obcích půdy černozemního charakteru.

Problémem velkoplošného zemědělského hospodaření je nízká stabilita ekosystémů, narušený vodní režim, ohrožení větrnou erozí a poškozování půd těžkou technikou.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Lze předpokládat, že současný stav a způsob využití půdy by se příliš nezměnil.

Nedojde k úbytku kvalitní a produkčně využitelné zemědělské půdy.

### HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí, proto tato oblast není hodnocena.

### ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká zvláště chráněných území ani neleží v jejich blízkosti. V řešeném území ani v bezprostředním okolí není vyhlášen památný strom. V blízkosti navrhovaných změn se rovněž nenachází přírodní park.

### EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, vyhodnocení vlivů na lokality systému NATURA 2000 proto nebylo požadováno.

### VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

*Stav*

VKP „ex lege“ jsou v řešeném území rybníky, lesy a vodní toky.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

U rozsahu VKP se nepředpokládají změny, stav VKP bude záviset na způsobu jejich využívání a obhospodařování, vývoj nelze odhadnout.

### ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

*Stav*

Pro sledované území je pro potřeby územního plánu zpracován návrh ÚSES ve formě plánu, kde jsou plošně vymezeny prvky všech úrovní. Všechny prvky jsou lokální úrovně a nejsou funkční.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Změny nejsou očekávány. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich realizace a ochrany. Pro budoucí funkčnost systému ÚSES je lhostejné, zda „suché“ biokoridory budou vedeny v trasách dle návrhu územního plánu nebo dle původní dokumentace ÚSES.

### FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

*Stav*

Území je z tohoto hlediska velmi jednotvárné, jde o intenzivně využívané území s minimem prostoru pro existenci lokalit přírodního charakteru.



Z hlediska biotopů je řešené území charakteristické naprostou převahou umělých biotopů - jde zejména o intenzivně obhospodařovaná pole a urbanizovaná území. Drobné enklávy přírodních biotopů se vyskytují jen podél Hošnického potoka (zbytek širokolistých suchých trávníků), potoka pod obcí (degradované jasanovo-olšové luhy) a na některých mezích (mezofilní křoviny).

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Většina řešeného území je ekologicky nestabilní, území s vyšší ekologickou stabilitou se vyskytují jen na nepatrných ploškách.

Je nutno poznamenat, že ekologická stabilita je časově velmi proměnlivá a každé hodnocení má tedy jen velmi omezenou platnost.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vzhledem k charakteru a využívání území není možné předpokládat šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů a rozšiřování přírodních biotopů. Ekologická stabilita, v tomto případě obecně spíše nestabilita, by zůstávala přibližně stejná, k jejímu zvyšování nejsou vytvářeny podmínky.

### KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

#### *Stav*

Řešené území je rovinatou krajinou s charakteristickou morfologií zemědělsky využívaných plošin a mělkými údolními vodními toků. V krajině se přírodní dominanty projevují jen vzdáleně (hřbet Krušných hor, České středohoří), omezený je i rozsah pozitivních krajinných znaků přírodních (tok Hošnického potoka a potoka pod obcí, liniová zeleň na mezích) i kulturních (kostel). Negativně se projevuje hala ve výrobním areálu výškově vystupující nad úroveň ostatních staveb.

Estetická hodnota území obce je většinou omezená. Vzhledem k plochosti a přehlednosti krajiny se území projevuje v dálkových pohledech.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by zůstalo i nadále výrazně strukturovanou zemědělskou krajinou. Stav vnímání krajiny jako esteticky nezajímavého prostoru by se nezměnil. Nedošlo by k změně krajinného obrazu.

### GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

#### *Stav*

Z charakteru území vyplývá i omezený počet těchto prvků. Paleontologické prvky zde nebyly zjištěny, geologickými a geomorfologickými prvky jsou plochá údolí Hošnického potoka a potoka pod obcí.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k žádným změnám.

## KULTURNÍ HODNOTY

Přestavba místního zdevastovaného kostela není ohrožením, ale udržení kulturních hodnot. Jiných hodnot kulturního, historického, archeologického nebo architektonického významu se návrhy územního plánu nedotýkají, proto se tato oblast nehodnotí.

### **3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Významně ovlivněné budou určitě následující charakteristiky:

- Půda - zábor půdy, změna využití
- Příroda - zásah přírodních biotopů
- Krajina - ovlivnění dálkových pohledů

### **4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Uplatněním územně plánovací dokumentace - návrhu územního plánu Všechny nemohou být ovlivněna žádná zvláště chráněná území ani památné stromy a přírodní parky.

Posuzované návrhy zároveň nezasahují žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti - posouzení vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 nebylo požadováno.

V řešeném území a jeho širším okolí nebyly zjištěny žádné závažné problémy nebo jevy, které by mohly být ovlivněny takovým způsobem, aby znemožnily uplatnění posuzovaného návrhu územního plánu. Současný stav životního prostředí není pro navrhovanou dokumentaci limitujícím faktorem.

### **5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoitelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií. Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy jsou zpravidla významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – třibodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli příliš velkému neurčitostem.

#### STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – např. ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a další. Do rating hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na kulturní památky), a vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní (např. vlivy na veřejné zdraví jsou obsaženy ve vlivech na ovzduší, vodu a v širších vlivech).

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Tímto systémem nejsou posuzovány záměry, které již prošly jiným hodnocením (např. procesem EIA) a pro něž je znám výsledek tohoto hodnocení.

#### SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

##### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu
- 4 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, nevyužívané nebo udržované, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, I. a II. třída ochrany ZPF  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 5$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

### Souhrn vlivů na přírodu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

#### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 izolace prvku nebo zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území

- 5 likvidace prvku

#### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů s místní návrhem krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se návrhem krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou návrhem krajinného obrazu

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické jevy a lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

#### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obcí nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

## KOMENTÁŘ

### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – ve všech případech jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vrácení vody do oběhu např. ve formě zavlažování).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou extenzivní a kulturní louky a pastviny, lada, lesy a rozptýlená zeleň s převahou původních dřevin, porosty křovin, vodní toky a plochy bez zpevněných břehů, skály, sutě, mokřady.

K detailnímu sledování jednotlivých rostlinných a živočišných druhů nemohou být pro potřeby územního plánu zpracovávány podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší.

### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Problematické je hodnocení estetických hodnot jako vysoce subjektivní záležitost. Extrémně subjektivní by dále bylo i hodnocení vlivů nové zástavby, o níž mnoho nevíme („má větší estetickou hodnotu stávající louka nebo zahrada u domu?“).

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantními místy jsou např. hřbety Krušných hor nebo v místním měřítku věž kostela. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky a plochy, mokřady, rozptýlená zeleň, geologické a geomorfologické jevy - údolí, hřbety, skály, apod. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození nebo zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické jevy a lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.



## Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího okolí navrhované zástavby, a to na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Vzhledem k tomu, že nejsou bližší informace o náplni ploch průmyslové výroby, je v rámci předběžné opatrnosti nutné u těchto ploch počítat vždy s možností významné zátěže způsobené dopravou a technologiemi. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů, sesuvů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo následné podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto záměry se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou případná vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Záměr spadající mezi standardní záměry bez nutnosti dalšího hodnocení dle systému rating - **Zo**. Ostatní sledované návrhy spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových záměrů.

## Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové a problémové návrhy:

### **Zb**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na půdu kvůli záboru kvalitních a velmi dobře využitelných zemědělských půd I. a II. třídy ochrany v plochách Z1 a Z13. Zásah nelze reálně zcela eliminovat, vhodné plochy nezasahující kvalitní zemědělskou půdu nejsou v návaznosti na stávající zástavbu k dispozici. Na druhé straně ochrana půd před nadměrnou zástavbou je obecným tématem řady národních i regionálních koncepcí, čemuž nelze zcela nevyhovět. Všeobecně přijatelným by mohlo být kompromisní řešení - vzhledem k poloze ponechat plochu Z13 celou a plochu Z1 omezit.

### Shrnutí

Návrh plochy **Z1** není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhovanou úpravu:

- zmenšit navrhovanou plochu tak, aby zahrnovala cca 50 % navrženého rozsahu. Přesný rozsah a tvar určí zpracovatel územního plánu.

Zdůvodnění: zmenšením plochy **Z1** se částečně eliminují negativní vlivy vyplývající ze záboru nejhodnotnějších využitelných zemědělských půd v obci v souladu s koncepčními požadavky na zvýšenou ochranu ZPF před novou zástavbou. Úprava plochy Z1 je oproti ploše Z13 výhodnější, plocha Z13 (i když má půdy I. třídy ochrany) je uzavřena zástavbou a komunikacemi. Bydlení nelze vhodně umístit jinde než na sledovaných plochách, není proto rozumné striktně trvat na úplném uvolnění půd I. a II. třídy ochrany.

### **N**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na biotopy a rostlinné druhy kvůli ploše N2 zasahující porosty charakteru luhů po obvodu malé vodní nádrže. Vzhledem k malému rozsahu lze tento vliv řešit až v rámci přípravy záměru - porosty mohou být vhodně zakomponovány do území. V rámci územního plánu není nutné přijímat žádná opatření.

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **Z6, Z7**

Plochy jsou hodnoceny společně pro stejný charakter, navazující polohu a stejně intenzivní vlivy. Negativně silně jsou hodnoceny širší vlivy, negativně vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a území a krajinný ráz. Skutečná intenzita vlivů na ovzduší a vodu a vlivů širšího dosahu může být prověřena až v dalších stupních přípravy záměru např. rozptylovou a hlukovou studií, negativní vlivy lze řešit technickými prostředky v rámci podrobnějšího řešení. Pro územní plán z těchto hledisek nevyplývají žádná opatření, plochy jsou v rámci zástavby obce situovány příznivě - patrně jde o nejhodnější místo, které lze nalézt.

U vlivů na půdu je důležité, že je zasaženo jen 0,33 ha půd II. třídy ochrany, je ovšem pravda, že i půdy III. třídy ochrany jsou zde dostatečně kvalitní. Opět ale platí, že vhodnější místo pro rozšíření výrobních ploch k dispozici není. Pro úvahy o budoucím rozvoji obce by

mělo být přijato pravidlo, že dotčené plochy budou až do vzdálené budoucnosti (v horizontu mnoha desítek let) posledními, kde bude zabráněna zemědělská půda pro výrobní účely.

Vlivy na krajinný ráz významněji nezmění krajinný obraz, poměrně rozsáhlá výrobní plocha již existuje. Hlavní negativní vliv lze spatřovat na východní straně, kde se plochy pohledově přiblíží k silnici II/251 ze směru Hošnice. Zde mohou vytvořit nevhodnou pohledovou bariéru (stávající areál je od východu jakoby „utopený“) narušující měřítko pohledů z uvedeného směru na obec. Ochrana krajinného rázu na východní hranici ploch se navrhuje řešit v rámci příjezdové komunikace Z10.

#### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **Z10**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny, ekologickou stabilitu a širší vlivy, negativně vlivy na ovzduší, biotopy a rostlinné druhy a krajinný ráz. Vlivy na ovzduší a širší vlivy vyplývají z charakteru plochy - příjezdová komunikace k výrobním plochám. Skutečná intenzita těchto vlivů může být prověřena až v dalších stupních přípravy záměru např. rozptylovou a hlukovou studií (zejména jde o křižovatku v blízkosti plochy bydlení Z13), v rámci územního plánu není plocha z tohoto hlediska konfliktní.

Vlivy na přírodu a krajinu vyplývají z likvidace liniové rozptýlené zeleně na polní cestě východně hřbitova a na p. p. č. 208/2 (bývalá cesta) při ploše Z6. Jde o jedny z velmi mála přírodních prvků v širokém okolí. V severní části lze zásah akceptovat, územní plán navrhuje v sousedství plochu N1 se skupinovou výsadbou zeleně. Zásah v jižní části lze považovat za neuvážený, ekologické a krajinné funkce liniových přírodních prvků jsou v ekologicky zcela nestabilním prostoru nezastupitelné. Zachováním a doplněním dřevinných porostů budou současně odcloněny výrobní plochy při pohledech od východu.

#### Shrnutí

Návrh plochy **Z10** není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se navrhuje provést navrhovanou úpravu v jižní části:

- posunout navrhovanou plochu do ploch Z6 a Z7 tak, aby zůstala zachována p. p. č. 208/2 jako liniový přírodní prvek.

Zdůvodnění: drobným posunutím plochy nedojde k ekologické újmě spočívající v likvidaci jednoho z mála ekologicky stabilizujících prvků v širokém okolí. K zvýšenému záboru půdy nedochází, navrhované posunutí se děje na úkor ploch pro výrobu. Posun řeší i ochranu krajinného rázu pro výrobní plochy, porosty dřevin rozbijí pohled na výrobní areály.

### **Z19**

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na ovzduší vyplývající z charakteru návrhu - parkoviště. Vzhledem k velikosti plochy půjde o vliv nízké intenzity. Další skutečností je, že plocha se již v současnosti využívá k parkování a k zásadní změně poměrů v místě tedy nedojde.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu změny územního plánu nejsou zařazeny žádné návrhy posuzované jiným způsobem než systémem rating.

### **6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných Vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.**

Návrh územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje obce je nulová varianta stěží přijatelná, na území obce je nutné vytvořit podmínky pro přiměřený rozvoj.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová bez zbytku, varianta dle návrhu územního plánu při splnění doporučujících podmínek.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla použita při posuzování územních plánů v Karlovarském, Plzeňském i Ústeckém kraji. Ze všech metod je navíc nejsrozumitelnější pro veřejnost.

### **7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁporných Vlivů na životní prostředí**

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5.

### **8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu jsou vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní úrovni příliš obecné a nelze je v této fázi příliš uplatnit – nejsou k dispozici podrobnější informace o jednotlivých návrzích.

Na regionální úrovni se k posuzované změně územního plánu nejvíce vztahují ustanovení několika regionálních koncepcí sledující zvýšení ochrany ZPF před novou zástavbou a zlepšení stavu obcí. Jejich zapracování do návrhu územního plánu Všeštiny lze považovat za přiměřené, nebyl zjištěn extrémně vysoký a neopodstatněný zábor kvalitní půdy a územní plán vytváří podmínky pro zlepšení prostředí v obci. Jiné obecné požadavky regionálních koncepcí nejsou návrhem dotčeny.

Na místní úrovni nebyla zpracována žádná koncepce.

## 9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vzhledem k rozmístění jednotlivých návrhů na území obce a jejich charakteristice je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Navíc ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise okyselujících látek, kvalita místního ovzduší). Pro ochranu přírody nejsou podobné monitorovací ukazatele ani přímo stanovitelné.

S ohledem na výše uvedené se navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské půdy
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch
- rozsah ploch určených pro zvýšení ekologické stability území
- stav a rozsah stávajících a nově založených ploch zeleně
- počet vykácených dřevin a počet náhradních výsadeb

## 10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh územního plánu Všestudy.

Jednotlivé návrhy jsou rozděleny takto:

V blocích jsou kvůli rozsahu a přehlednosti vyhodnocovány návrhy souhrnně pro jednotlivé části města: bydlení, občanské vybavení a návrhy v krajině.

Individuálně jsou posuzovány návrhy, zakládající rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona, nebo požadované krajským úřadem. Jsou to dopravní a výrobní plochy.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické a geomorfologické jevy a lokality a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy se nacházejí mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie), a nevyvolávají žádná opatření.

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- návrhy s méně významnými a snadno řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez podmínek či doporučujících opatření - jedná se o návrhy **Zo, N, Z6, Z7 a Z19**.

- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravu - jedná se o návrhy **Z1** a **Z10**. Úpravy spočívají ve zmenšení nebo posunutí plochy ve prospěch zachování stávajícího prostředí (zemědělská půda, liniový přírodní prvek zeleně).

Návrh změny územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje obce pokládána za nepřijatelnou. Z hlediska vlivů na životní prostředí lze s nulovou variantou souhlasit bez připomínek.

Posuzovaný návrh se nedotýká evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí - posouzení vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 nebylo požadováno.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh územního plánu **může být uplatněn při následném zapracování a respektování** stanovených podmínek.

## 11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Všestudy na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Vyhodnocení prokázalo, že vlivy na životní prostředí navrhovaných ploch nejsou takové závažnosti, aby mohly celkově způsobit zatížení prostředí nad únosnou míru. Úprava se navrhuje pouze u dvou ploch, Z1 a Z10. Návrh koncepce se doporučuje přijmout za předpokladu zapracování podmínek, stanovených v kapitole 5 a převzatých do níže uvedeného Návrhu stanoviska. Vlivy ostatních ploch se považují za akceptovatelné.

### NÁVRH STANOVISKA

#### K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

**Název koncepce:** návrh územního plánu Všestudy

**Umístění záměru:** Ústecký kraj, obec Všestudy

**Katastrální území:** Všestudy

**Předkladatel:** Magistrát města Chomutov, odbor rozvoje a investic města,  
Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

**Zpracovatel vyhodnocení:** RNDr. Jan Křivanec

Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zpracovatel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 29148/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006

### **Průběh posuzování:**

Dne ..... byl krajskému úřadu předložen návrh zadání územního plánu Všestudy.

Dne ..... bylo vydáno stanovisko, že návrh změny č. 1 územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vliv na evropsky významné lokality a na ptačí oblasti krajský úřad v stanovisku z ..... vyloučil.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., s přiměřeným přihlédnutím k zákonu č. 100/2001 Sb.

Společné jednání k návrhu územního plánu Všestudy proběhlo dne ..... v ....

Na základě návrhu územního plánu Všestudy, vyhodnocení vlivů na životní prostředí, výsledku veřejného projednání a vypořádání došlých připomínek dotčených správních úřadů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i uvedeného zákona vydává

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Všestudy na životní prostředí za předpokladu dodržení úprav a podmínek uvedených v dokumentaci SEA a v tomto stanovisku.

### **Podmínky souhlasného stanoviska**

**Plocha Z1** - souhlas při splnění podmínky:

- zmenšit navrhovanou plochu tak, aby zahrnovala cca 50 % navrženého rozsahu

**Plocha Z10** - souhlas při splnění podmínky:

- posunout navrhovanou plochu do ploch Z6 a Z7 tak, aby zůstala zachována p. p. č. 208/2 jako liniový přírodní prvek

S ostatními zde neuvedenými plochami se souhlasí bez podmínek v rozsahu dle návrhu územního plánu Všestudy.

Upozorňujeme na § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení změny územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat.

## PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro všechny dílčí návrhy a předpokládané negativní vlivy

RATING TABULKA – ČÁST I

| dílčí návrh | vlivy na        |      |              |
|-------------|-----------------|------|--------------|
|             | ovzduší a klima | vodu | půdu a území |
| <b>Zb</b>   | -2              | -2   | -4           |
| Zo          | -1              | -1   | -1           |
| N           | 0               | 0    | 0            |
| Z6          | -3              | -3   | -3           |
| Z7          | -3              | -3   | -3           |
| <b>Z10</b>  | -3              | -2   | -1           |
| Z19         | -3              | -2   | 0            |

RATING TABULKA – ČÁST II

| dílčí návrh | vlivy na přírodu    |                                |                       |      |     |
|-------------|---------------------|--------------------------------|-----------------------|------|-----|
|             | fragmentaci krajiny | biotopy, rostl. a živoč. druhy | ekologickou stabilitu | ÚSES | VKP |
| <b>Zb</b>   | -2                  | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| Zo          | -1                  | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| N           | 0                   | -3                             | -2                    | 0    | -2  |
| Z6          | -1                  | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| Z7          | -1                  | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| <b>Z10</b>  | -4                  | -3                             | -4                    | 0    | -2  |
| Z19         | 0                   | 0                              | 0                     | 0    | 0   |



### RATING TABULKA – ČÁST III

| dílčí návrh | vlivy na     |                                      | vlivy<br>širšího<br>dosahu |
|-------------|--------------|--------------------------------------|----------------------------|
|             | krajinný ráz | geolog.,<br>pal. a geom.<br>lokality |                            |
| <b>Zb</b>   | -2           | 0                                    | -1                         |
| Zo          | 0            | 0                                    | -1                         |
| N           | 0            | 0                                    | 0                          |
| Z6          | -3           | 0                                    | -4                         |
| Z7          | -3           | 0                                    | -4                         |
| <b>Z10</b>  | -3           | 0                                    | -4                         |
| Z19         | 0            | 0                                    | -1                         |

#### Vysvětlivky

##### Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

Zb bydlení - plochy Z1, Z13, Z16 - Z18, P1, P4

Zo občanské vybavení - plochy Z3, Z12, P3

N změny v krajině

##### Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

Z6 plocha smíšené výroby u stávajícího areálu

Z7 plocha smíšené výroby u stávajícího areálu

Z10 místní komunikace včetně sjezdu ze silnice II/251

Z19 parkoviště na západním okraji řadových domů

Zo návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek

**Zb** návrh akceptovatelný s úpravami nebo podmínkami