

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~  
Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • tel. 353 563 963 • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz

## **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Otvic na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*červenec 2010*

# **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Otvic na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 29148/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006.

## OBSAH

|                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD .....                                                                                                                                                                                        | 3  |
| ROZSAH HODNOCENÍ .....                                                                                                                                                                            | 3  |
| 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI .....                                                                       | 3  |
| 2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                       | 5  |
| 3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....                                                                       | 9  |
| 4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI ..... | 9  |
| 5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                                                          | 9  |
| 6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení. ....        | 17 |
| 7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....                                | 18 |
| 8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                              | 18 |
| 9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....                                                                                                    | 18 |
| 10. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....                                                                                                                                                | 19 |
| 11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU .....                                                                                                                                  | 20 |
| PŘÍLOHA.....                                                                                                                                                                                      | 22 |

## ÚVOD

Posouzení návrhu územního plánu požaduje příslušný orgán, tj. Krajský úřad Ústeckého kraje.

Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

## ROZSAH HODNOCENÍ

Vyhodnocení se zabývá změnou územního plánu v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány vždy individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají jednoznačně „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny individuálně, ve skupinách nebo v blocích (podle důležitosti z hlediska životního prostředí a požadavků příslušného orgánu). V případě, že by vyhodnocení (rating) ukazovalo na závažné negativní vlivy, byla by plocha tyto vlivy způsobující hodnocena rovněž individuálně.
- Příslušný orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje ve svém stanovisku uvedl požadavky na rozsah posuzovaných ploch - jedná se o plochy I./O1, I./O3, I./D1, I./D2, I./D3 a I./V1.
- Z hodnocení jsou vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný nebo je obecně kladný (např. revitalizace veřejné zeleně), a které nejsou uvedeny v požadavcích příslušného orgánu.

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

I./B, S, O2 plochy bydlení, smíšené obytné a občanského vybavení

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|       |                                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------|
| I./O1 | změna funkce z bydlení na občanské vybavení (sportovní areál)   |
| I./O3 | rozšíření obchodní zóny Otvice                                  |
| I./D1 | změna funkce na plochy drážní dopravy (těleso železniční tratě) |
| I./D2 | stabilizace areálu letiště Chomutov                             |
| I./D3 | prodloužení vzletové a přistávací dráhy letiště Chomutov        |
| I./V1 | areál fotovoltaické elektrárny                                  |

## 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Posuzovaný návrh změny územního plánu může mít vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

## Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR (2006)  
Politika územního rozvoje (2008)  
Národní rozvojový plán ČR 2007 - 2013  
Koncepte státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2007–2013  
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)  
Dopravní politika ČR (2005)  
Státní politika životního prostředí (2004)  
Integrovaný národní program snižování emisí ČR (2004)  
Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)  
Strategie udržitelného rozvoje ČR (2004)  
Vodohospodářská politika ČR (2004)  
Plán odpadového hospodářství ČR (2003)  
Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)  
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (1998)  
Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (1998)

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do změny územního plánu přímo zapracovány. Hodnocení souladu s deklarovanými cíli bude případně možné až při případném posuzování jednotlivých konkrétních záměrů (např. v rámci procesu EIA).

## Regionální úroveň

Územní plán velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve  
Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ve fázi zadání)  
Koncepte ochrany přírody Ústeckého kraje  
Program rozvoje Ústeckého kraje  
Krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého a oxidů dusíku Ústeckého kraje  
Územní energetická koncepce Ústeckého kraje  
Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje  
Integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje (aktualizace 2009)  
Krajský program snižování emisí látek přispívajících ke změně klimatu Ústeckého kraje  
Krajský program pro zlepšení specifických problémů Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje venkovských oblastí Ústeckého kraje

Regionální inovační strategie Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje průmyslu a malého a středního podnikání Ústeckého kraje  
Strategie rozvoje Ústeckého kraje (Aktualizace 2010)  
Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje  
Regionální operační program regionu soudržnosti NUTS II Severozápad

Regionální koncepční dokumenty obsahují ve vztahu k návrhu změny územního plánu podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem změny územního plánu.

V dokumentech se několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ZPF před novou zástavbou. Toto má přímou vazbu na posuzované území.

### Místní úroveň

Pro místní úroveň nebyly zpracovány žádné koncepce.

## **2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Sledované území (návrhy změny územního plánu) se skládá z jednotlivých částí, nepravidelně rozmístěných v rámci obce.

Pro takto vymezené území nemohou být k dispozici dostatečně reprezentativní údaje o stavu životního prostředí, u některých složek lze provést jen obecné ohodnocení.

### OVZDUŠÍ A KLIMA

#### *Stav*

Koncentrace znečišťujících látek nejsou v řešeném území ani v jeho okolí sledovány žádnými měřicími stanicemi. Stanice AIM v Chomutově je umístěna ve zcela odlišném prostředí městské zástavby a její výsledky nejsou pro otevřenou krajinu a venkovské prostředí interpretovatelné. Lze předpokládat, že kromě specifických míst a situací budou imisní charakteristiky území obce nižší a nebudou přesahovat únosnou míru. Za specifické místo je nutno považovat především silnici II/251. Další specifická místa budou v blízkosti lokálních topenišť na tuhá paliva. Specifickými situacemi jsou inverze v zimní polovině roku a dlouhá a větrná suchá období, kdy dochází k víření prašných částic z nečleněných bloků orné půdy.

Na základě údajů z roku 2008 nebylo území obce zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví (bez zahrnutí přízemního ozónu).

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány, nepředpokládá se vznik jiných významnějších zdrojů znečišťování ovzduší. Silniční provoz, jehož intenzitu nelze jakoukoliv koncepcí

ovlivnit, bude liniovým zdrojem znečišťování ovzduší i nadále. Vývoj u jednotlivých malých individuálních zdrojů vytápění nelze předvídat ani ho nelze jakoukoliv koncepcí ovlivnit.

## VODA

### *Stav*

Území je velmi chudé na povrchové vody. Obcí protékají jen menší toky - Otvický a Hutní potok. Kvalita vody není pravidelně sledována. Západně od obce se nachází Otvický a Prostřední rybník. Splaškové odpadní vody přečerpávají na ČOV Jirkov a čištěny standardním způsobem. Obecným problémem je snížená retenční schopnost území.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány.

## HLUK

### *Stav*

V řešeném území je nejvýznamnějším zdrojem hluku silnice II/251.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vývoj bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

## PŮDA

### *Stav*

Sledované návrhy se nachází na zemědělské půdě a na ostatních plochách. Z hlediska životního prostředí je u zemědělské půdy důležité, že se zde vyskytují ve velkém rozsahu nejvíce chráněné půdy - návrhy se dotýkají půd I. třídy ochrany a půd II. třídy ochrany. Z hlediska využití je v současné době téměř veškerá zemědělská půda využívána k produkci jako orná půda.

Problémem velkoplošného zemědělského hospodaření je nízká stabilita ekosystémů, narušený vodní režim, ohrožení větrnou erozí a poškozování půd těžkou technikou.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Lze předpokládat, že současný stav a způsob využití půdy by se příliš nezměnil.

Nedojde k úbytku kvalitní a produkčně využitelné zemědělské půdy.

## HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí, proto tuto oblast není nutno hodnotit.

## ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká zvláště chráněných území ani neleží v jejich blízkosti. V řešeném území ani v bezprostředním okolí není vyhlášen památný strom. V blízkosti navrhovaných změn se rovněž nenachází přírodní park.

## EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, vyhodnocení vlivů na lokality systému NATURA 2000 proto nebylo požadováno.

## VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

*Stav*

VKP „ex lege“ jsou v řešeném území rybníky, lesy a vodní toky.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

U rozsahu VKP se nepředpokládají změny, stav VKP bude záviset na způsobu jejich využívání a obhospodařování, vývoj nelze odhadnout.

## ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

*Stav*

Pro sledované území je pro potřeby územního plánu zpracován návrh ÚSES ve formě plánu, kde jsou plošně vymezeny prvky všech úrovní. Nejvýznamnějším prvkem je regionální biokoridor č. 572.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Změny nejsou očekávány. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich realizace a ochrany.

## FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

*Stav*

Území je z tohoto hlediska velmi jednotvárné, jde o intenzivně využívané území s minimem prostoru pro existenci lokalit přírodního charakteru.

Z hlediska biotopů je řešené území charakteristické naprostou převahou umělých biotopů - jde zejména o intenzivně obhospodařovaná pole a urbanizovaná území. Větší enklávy přírodních biotopů se vyskytují jen podél Otvického potoka nad a pod obcí - jde o louky, mezofilní křoviny, lužní lesy, dubohabřiny a acidofilní doubravy, rákosiny a vysoké ostřice a mokřadní vrbiny.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení bylo prováděno v rámci zpracování návrhu ÚSES. Většina řešeného území je ekologicky nestabilní, území s vyšší ekologickou stabilitou se vyskytují jen ostrůvkovitě.



Je nutno poznamenat, že ekologická stabilita je časově velmi proměnlivá a každé hodnocení má tedy jen velmi omezenou platnost.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vzhledem k charakteru a využívání území není možné předpokládat šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů a větší rozšiřování přírodních biotopů. Biotopy přírodního charakteru, pokud do nich nebude zasahováno, se budou měnit jen velmi pomalu směrem k větší přirozenosti. Ekologická stabilita, v tomto případě obecně spíše nestabilita, by zůstávala přibližně stejná, k jejímu zvyšování nejsou vytvářeny podmínky.

### KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

#### *Stav*

Řešené území je rovinatou krajinou s charakteristickou morfologií zemědělsky využívaných plošin a mělkými údolími vodních toků. V krajině se přírodní dominanty projevují jen vzdáleně (hřbet Krušných hor), omezený je i rozsah pozitivních krajinných znaků přírodních (louky, tok Otvíckého potoka, rozptýlená zeleň) i kulturních (historické stavby).

Estetická hodnota území obce je většinou omezená. Vzhledem k plochosti a přehlednosti krajiny se území projevuje v dálkových pohledech.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by zůstalo i nadále výrazně strukturovanou příměstskou a zemědělskou krajinou. Stav vnímání krajiny jako esteticky nezajímavého prostoru by se nezměnil. Nedošlo by k změně krajinného obrazu (fotovoltaická elektrárna v zemědělské krajině).

### GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

#### *Stav*

Z charakteru území vyplývá i omezený počet těchto prvků. Paleontologické prvky zde nebyly zjištěny, geologickými a geomorfologickými prvky jsou ploché údolí Otvíckého potoka a tělesa bývalé a stávající železniční tratě č. 130.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by mělo zachované zřejmě přibližně ve stávajícím stavu všechny dochované jevy a lokality.

### KULTURNÍ HODNOTY

Hodnot kulturního, historického, archeologického nebo architektonického významu se návrhy změny územního plánu nedotýkají, proto tuto oblast není nutno hodnotit.

### **3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Významně ovlivněné budou určitě následující charakteristiky:

- Půda - zábor půdy, změna využití
- Krajina - ovlivnění dálkových pohledů
- Geomorfologické jevy v širších vztazích - zásah do tělesa železniční tratě

### **4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Uplatněním územně plánovací dokumentace - návrhu změny č. 1 územního plánu Otvic nemohou být ovlivněna žádná zvláště chráněná území ani památné stromy a přírodní parky.

Posuzované návrhy zároveň nezasahují žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti - posouzení vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 nebylo požadováno.

V řešeném území a jeho širším okolí nebyly zjištěny žádné závažné problémy nebo jevy, které by mohly být ovlivněny takovým způsobem, aby znemožnily uplatnění posuzovaného návrhu změny územního plánu. Současný stav životního prostředí není pro navrhovanou dokumentaci limitujícím faktorem.

### **5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoitelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií. Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy jsou zpravidla významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – tříbodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli příliš velkému neurčitostem.

## STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – např. ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a další. Do rating hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na kulturní památky), a vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní (např. vlivy na veřejné zdraví).

## SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích

- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

#### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu
- 4 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, nevyužívané nebo udržované, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, I. a II. třída ochrany ZPF  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 5$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

#### Souhrn vlivů na přírodu

##### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

##### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 izolace prvku nebo zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu

- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů s místní změnou krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické jevy a lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

#### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obcí nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

## KOMENTÁŘ

#### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – ve všech případech jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vrácení vody do oběhu např. ve formě zavlažování).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou extenzivní a kulturní louky a pastviny, lada, lesy a rozptýlená zeleň s převahou původních dřevin, porosty křovin, vodní toky a plochy bez zpevněných břehů, skály, sutě, mokřady.

K detailnímu sledování jednotlivých rostlinných a živočišných druhů nemohou být pro potřeby územního plánu zpracovávány podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší.

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezování ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasažení jádrového území).

### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Problematické je hodnocení estetických hodnot jako vysoce subjektivní záležitost. Extrémně subjektivní by dále bylo i hodnocení vlivů nové zástavby, o níž mnoho nevíme („má větší estetickou hodnotu stávající louka nebo zahrada u domu?“).

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantními místy jsou např. hřbety Krušných hor nebo v místním měřítku rybníky západně od obce. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky a plochy, mokřady, rozptýlená zeleň, geologické a geomorfologické jevy - údolí, hřbety, skály, apod. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození nebo zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické jevy a lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího okolí navrhované zástavby, a to na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Vzhledem k tomu, že nejsou bližší informace o náplni ploch průmyslové výroby, je v rámci předběžné opatrnosti nutné u těchto ploch počítat vždy s možností významné zátěže způsobené dopravou a technologiemi. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů, sesuvů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.



## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo následné podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto záměry se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou případná vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Většina záměrů spadá mezi standardní záměry bez nutnosti dalšího hodnocení dle systému rating - **I./B, S, O2, I./O1, I./O3, I./D1, I./D2 a I./D3**. Zbývající dva sledované návrhy spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových záměrů.

Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové a problémové návrhy:

### **I./O3**

Negativně jsou hodnoceny vlivy širšího dosahu kvůli možnosti vyvolání místně omezených nebezpečných jevů (eroze a sesuvů) při zásahu do náspu železniční tratě. Těleso trati existuje v území relativně krátkou dobu, a i když je v současnosti zřejmě stabilizované, nepovažuje se za rozumné do něj zasahovat bez předchozího důkladného průzkumu. Při současné úrovni znalostí o možných důsledcích návrhu je nutné pro tento případ aplikovat princip předběžné opatrnosti - „*zabránit možným negativním vlivům určité činnosti, ačkoli*

*není vždy k dispozici dostatek přesných a nepochybných údajů dokazujících, že taková činnost negativní vliv skutečně mít bude“.*

#### Shrnutí

Návrh plochy **I. /O3** není v plném rozsahu dle návrhu změny územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- zmenšit navrhovanou plochu tak, aby zahrnovala jen území mimo těleso železniční tratě

Zdůvodnění: vypuštěním částí zasahujících do tělesa železniční tratě se eliminuje nebezpečí vzniku místních nebezpečných jevů. Narušování stávajícího tělesa tratě se doporučuje akceptovat až na základě podrobnějších průzkumů a posouzení.

#### **I./V1**

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy půdy a území kvůli rozsáhlému záboru kvalitních a velmi dobře využitelných zemědělských půd ve volné krajině (více než 10 ha půd I. třídy ochrany), negativně jsou hodnoceny širší vlivy (vznik bariérového efektu) a vliv na krajinný ráz (místní změna krajinného obrazu). Nelze argumentovat tím, že jde o dočasně zastavitelnou plochu - i tak dojde k degradaci (pravděpodobně nevratné) kvalitní půdy. Lze to hodnotit jako neuvážlivý zábor ZPF, nepřípustný pro aktivity, které lze umístit jinde.

#### Shrnutí

Návrh plochy **I. /V1** se pokládá za neakceptovatelný dle návrhu změny územního plánu a považuje se za nutné:

- vypustit plochu z návrhu změny územního plánu

Zdůvodnění: vypuštěním plochy z návrhu změny územního plánu nedojde k zásahu do charakteristik volné krajiny. Devastaci kvalitní zemědělské půdy nelze eliminovat. Aktivity, které nejsou pevně vázané na dané území, nemohou mít přednost před ochranou hodnotných zemědělských půd - neobnovitelného přírodního zdroje.

Návrh je současně v rozporu s ustanoveními regionálních koncepcí o zvýšené ochraně ZPF před novou zástavbou.

### ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu změny územního plánu nejsou zařazeny žádné návrhy posuzované jiným způsobem než systémem rating.

## **6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.**

Návrh změny územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje obce je nulová varianta stěží přijatelná, na území obce je nutné vytvořit podmínky pro přiměřený rozvoj.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová bez zbytku, varianta dle návrhu územního plánu ale pouze při splnění doporučujících podmínek.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů v Karlovarském, Plzeňském i Ústeckém kraji. Ze všech metod je navíc nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

## **7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5.

## **8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu jsou vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní úrovni příliš obecné a nelze je v této fázi příliš uplatnit – nejsou k dispozici podrobnější informace o jednotlivých návrzích.

Na regionální úrovni se k posuzované změně územního plánu nejvíce vztahují ustanovení několika regionálních koncepcí sledující zvýšení ochrany ZPF před novou zástavbou.

Jejich zpracování do návrhu změny územního plánu Otvic není zcela adekvátní vzhledem k návrhu rozsáhlé fotovoltaické elektrárny vyžadujícímu extrémně vysoký zábor kvalitní půdy.

Obecné požadavky regionálních koncepcí nejsou návrhem dotčeny.

Na místní úrovni nebyla zpracována žádná koncepce.

## **9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vzhledem k rozmístění jednotlivých návrhů na území obce a jejich charakteristice je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Navíc

ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise okyselujících látek, kvalita místního ovzduší). Pro ochranu přírody nejsou podobné monitorovací ukazatele ani přímo stanovitelné.

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské půdy
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch
- rozsah ploch určených pro zvýšení ekologické stability území
- stav a rozsah stávajících a nově založených ploch zeleně (počet druhů, zdravotní stav, nepůvodní druhy apod.)
- počet vykácených dřevin a počet náhradních výsadeb

## 10. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh změny č. 1 územního plánu Otvic.

Jednotlivé návrhy jsou rozděleny takto:

V blocích jsou kvůli rozsahu a přehlednosti vyhodnocovány návrhy souhrnně pro jednotlivé části města: bydlení, smíšené plochy a občanská vybavenost.

Individuálně jsou posuzovány návrhy, zakládající rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona, nebo požadované krajským úřadem. Jsou to zejména dopravní a výrobní plochy.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické a geomorfologické jevy a lokality a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy se jednak nacházejí mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie), jednak nevyvolávají žádná opatření.

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- návrhy s méně významnými a snadno řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez podmínek či doporučujících opatření - jedná se o návrhy **I./B, S, O2, I./O1, I./O3, I./D1, I./D2 a I./D3**.
- návrhy s významnými negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravu - jedná se o návrhy **I. /V1 a I./O3**. Úpravy spočívají ve zmenšení nebo v úplném vypuštění plochy ve prospěch zachování stávajícího prostředí (zemědělská půda, geomorfologický útvar).

Návrh změny územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvo-

je obce pokládána za nepřijatelnou. Z hlediska vlivů na životní prostředí lze s nulovou variantou souhlasit bez připomínek.

Posuzovaný návrh se nedotýká evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí - posouzení vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 nebylo požadováno.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k úplnému odmítnutí návrhu územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh územního plánu **může být uplatněn při následném zpracování a respektování** stanovených podmínek a opatření.

## **11. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU**

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Otvic na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Vyhodnocení prokázalo, že vlivy na životní prostředí dvou navrhovaných ploch jsou takové závažnosti, že mohou způsobit zatížení prostředí nad únosnou míru. Návrh koncepce se doporučuje přijmout pouze za předpokladu zapracování podmínek a opatření, stanovených v kapitole 5 a převzatých do níže uvedeného Návrhu stanoviska.

### **NÁVRH STANOVISKA**

#### **K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

**Název koncepce:** návrh změny č. 1 územního plánu Otvic

**Umístění záměru:** Ústecký kraj, obec Otvice

**Katastrální území:** Otvice

**Předkladatel:** Magistrát města Chomutov, odbor rozvoje a investic města,  
Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

**Zpracovatel vyhodnocení:** RNDr. Jan Křivanec

Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zpracovatel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 29148/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006

#### **Průběh posuzování:**

Dne ..... byl krajskému úřadu předložen návrh zadání změny č. 1 územního plánu Otvic.

Dne ..... bylo vydáno stanovisko, že návrh změny č. 1 územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vliv na evropsky významné lokality a na ptačí oblasti krajský úřad v stanovisku z ..... vyloučil.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., s přiměřeným přihlédnutím k zákonu č. 100/2001 Sb.

Společné jednání k návrhu změny č. 1 územního plánu Otvic proběhlo dne ..... v .....

Na základě návrhu změny č. 1 územního plánu Otvic, vyhodnocení vlivů na životní prostředí, výsledku veřejného projednání a vypořádání došlých připomínek dotčených správních úřadů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i uvedeného zákona vydává

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Otvic na životní prostředí za předpokladu dodržení úprav a podmínek uvedených v dokumentaci SEA a v tomto stanovisku.

### **Podmínky souhlasného stanoviska**

**Plocha I./O3** - souhlas při splnění podmínky:

- zmenšit navrhovanou plochu tak, aby zahrnovala jen území mimo těleso železniční tratě

**Plocha I./V1** - nesouhlas:

- vypustit plochu z návrhu změny územního plánu

S ostatními zde neuvedenými plochami se souhlasí bez podmínek v rozsahu dle návrhu změny č. 1 územního plánu Otvic.

Upozorňujeme na § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení změny územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat.

## PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro všechny dílčí návrhy a předpokládané negativní vlivy

RATING TABULKA – ČÁST I

| dílčí návrh  | vlivy na        |      |              |
|--------------|-----------------|------|--------------|
|              | ovzduší a klima | vodu | půdu a území |
| I./B, S, O2  | -1              | -1   | 0            |
| I./O1        | -1              | -1   | 0            |
| <b>I./O3</b> | -2              | -2   | 0            |
| I./D1        | 0               | 0    | 0            |
| I./D2        | 0               | 0    | -1           |
| I./D3        | 0               | -1   | -1           |
| <b>I./V1</b> | 0               | -1   | -5           |

RATING TABULKA – ČÁST II

| dílčí návrh  | vlivy na přírodu    |                                |                       |      |     |
|--------------|---------------------|--------------------------------|-----------------------|------|-----|
|              | fragmentaci krajiny | biotopy, rostl. a živoč. druhy | ekologickou stabilitu | ÚSES | VKP |
| I./B, S, O2  | -1                  | -1                             | -1                    | -1   | -1  |
| I./O1        | -1                  | -1                             | 0                     | 0    | 0   |
| <b>I./O3</b> | 0                   | -1                             | 0                     | 0    | 0   |
| I./D1        | 0                   | -1                             | 0                     | 0    | 0   |
| I./D2        | -1                  | -1                             | 0                     | -1   | 0   |
| I./D3        | -1                  | -1                             | -1                    | -1   | 0   |
| <b>I./V1</b> | -1                  | -1                             | -1                    | 0    | 0   |

### RATING TABULKA – ČÁST III

| dílčí návrh  | vlivy na     |                                      | vlivy<br>širšího<br>dosahu |
|--------------|--------------|--------------------------------------|----------------------------|
|              | krajinný ráz | geolog.,<br>pal. a geom.<br>lokality |                            |
| I./B, S, O2  | -1           | 0                                    | -1                         |
| I./O1        | 0            | 0                                    | 0                          |
| <b>I./O3</b> | 0            | -2                                   | -3                         |
| I./D1        | 0            | 0                                    | 0                          |
| I./D2        | 0            | 0                                    | 0                          |
| I./D3        | 0            | 0                                    | 0                          |
| <b>I./V1</b> | -3           | 0                                    | -3                         |

#### Vysvětlivky

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

I./B, S, O2 plochy bydlení, smíšené obytné a občanského vybavení

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

I./O1 změna funkce z bydlení na občanské vybavení (sportovní areál)  
 I./O3 rozšíření obchodní zóny Otvice  
 I./D1 změna funkce na plochy drážní dopravy (těleso železniční tratě)  
 I./D2 stabilizace areálu letiště Chomutov  
 I./D3 prodloužení vzletové a přistávací dráhy letiště Chomutov  
 I./V1 areál fotovoltaické elektrárny

I./O1 návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek

**I./O3** návrh akceptovatelný s úpravami nebo podmínkami

**I./V1** návrh neakceptovatelný