

Obecní úřad Křimov
Křimov 1
430 01 Chomutov 1

Ing. Martina Miklendová

Od:

SILMET Příbram a.s.

Na Flusárně 1678, 261 01 Příbram

ID: 112920584

Obecní úřad KŘIMOV	Ukl. znak A 20
DOŠLO: 7. 12. 2011	Průběhy 4/0
Č.j. 00KRI-0919/2012	Zpracoval
Vyřízeno dne:	

Věc: Námitky proti změně č.1ÚPO Křimov jakož opakovaná námitka nezákonnosti navržené změny č.1 ÚPO Křimov

Tímto vznášíme jako dotčení spoluvlastníci pozemků par.č. 396/2 , 396/3, 396/6, 396/7, 396/8, 396/7 v k.ú. Křimov námitky proti změně č.1 ÚPO Křimov, a to z následujících důvodů jakož proti postupu Obce Křimov a Krajského úřadu při vyhotovování změny č.1 ÚPO Křimov.

Změnou č.1 ÚPO Křimov dochází k dílčí změně v rámci DZ 1, kde by měly být realizovány větrné elektrárny, kdy v rámci dokumentace předložené Obcí Křimov bylo uvedeno, že výstavba větrných elektráren je přínosná s ohledem na zlepšení životního prostředí, podpoří rozvojové aktivity na volných plochách mimo zastavěné území, dojde k podpoře racionálního a udržitelného rozvoje obnovitelných přírodních zdrojů. Větrný park dle názoru Obce Křimov ekonomickou aktivitou s pozitivními dopady na ekonomiku Obce Křimov.

S tímto stanoviskem ale zcela nesouhlasíme, kdy jsou ničím nepodložené, kdy není doložen žádný hmatatelný přínos pro udržitelný rozvoj obnovitelných zdrojů. Navíc tyto argumenty jsou v příkrém rozporu s faktem, že navržená změna v rámci DZ5a, tj. výstavba ČS by byla větším přínosem pro rozvoj dopravy, zaměstnanosti jakož vybavenosti lokality.

Nejnovější studie naopak poukazují, že větrné farmy mají velmi negativní dopad na změnu klimatu, kdy narušují proudění vzduchu a jeho teplotu, kdy z předložené dokumentace nikde nevyplývá zhodnocení těchto stanovisek.

Navíc považujeme za rozpor se zájmy na rozvoji území, že výstavba větrných elektráren dostala z nepochopitelných důvodů přednost v podpoře, před rozvojem dopravní infrastruktury v podobě výstavby dvou ČS, do jejichž výstavby již byly za souhlasu orgánu Obce Křimov jakož i orgánů státní správy investovány nemalé prostředky.

K výstavbě čerpacích stanic byla vydána nezbytná souhlasná stanoviska včetně souhlasných stanovisek všech dotčených subjektů. Byla povolena výjimka výstavby s ohledem ochranné pásma plánovaného koridoru.

Ohledně přípisu ministerstva dopravy sdělujeme, že nesouhlasíme s jeho výkladem tak jak je interpretován. Předně v rámci odůvodnění zpracování územně plánovací dokumentace zcela chybí konkrétní odůvodnění, v čem by spočívalo znemožnění či podstatné ztížení budoucího využití koridoru, kterým jsou dotčeny naše pozemky.

V rámci přípisu ministerstva dopravy v rámci jeho stanoviska k námitkám se toliko píše, že území nesmí být využito takovým způsobem, aby došlo k ztížení využití dotčených pozemků. Domníváme se, že využití předmětných pozemků po stavbu ČS žádným způsobem neztíží využitelnost území, kdy je dle našeho názoru možno využít předmětné pozemky současně jako pro potřeby koridoru tak pro potřeby výstavby ČS. Domníváme se, že ČS jsou běžným „ vybavením“ všech pozemních komunikacích, kdy provoz ČS neruší provoz na pozemních komunikacích, a nebude rušit ani provoz na pozemní komunikaci v rámci plánovaného koridoru. Podle našeho názoru se nejedná tedy o stavby, které by se vzájemně vylučovaly.

S ohledem na shora uvedeném nám zcela chybí jakékoliv relevantní odůvodnění, kdy stanovisko Ministerstva dopravy je mylně vykládáno. Chápeme, že v rámci tohoto koridoru není možná povolit výstavba rodinných domů, které by následně ztížily využitelnost koridoru, ale dle našeho názoru neobsahuje uvedené stanovisko zákaz výstavby ČS u plánovaného komunikace, kdy pouze stanoví, že musí být využitelnost tohoto území stanovena tak aby neohrozila využitelnost tohoto území v souvislosti s koridorem, kdy jsme přesvědčeni, že využitelnost ohrožena nebude.

Mimo toto opakujeme, že dne 8.září 2008 vydal Magistrát Města Chomutova, odbor Stavební úřad a životní prostředí, oddělení stavebního řízení Územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby č.j. OSÚaŽP/S/4218/4219/2008, a to terénních úprav na pozemku par.č. 396/2 za účelem přípravy výstavby na stavbu ČS. Na základě tohoto souhlasu byla provedena nemalá investice do záměru výstavby v hodnotě.

V této souvislosti je potřeba dále zmínit, že dne 6.května 2008 byla uzavřena Smlouva o spolupráci a podmínkách spolupráce při výstavbě čerpacích stanic a obchodního centra v katastru Obce Křimov, v rámci které se Obec Křimov jako současný zpracovatel změny č.1 ÚPO Křimov zavázala v rámci změny územního plánu realizovat nezbytné kroky vedoucí k změny využití území mimo jiné na pozemích par.č. 396/1, 396/8, 396/6, 396/7 v k.ú. Křimov k možnosti výstavby čerpací stanice. V rámci této dohody o spolupráci bylo poskytnuto Obci Křimov i sjednané finanční plnění.

Následně během realizace změny č.1 ÚPO Křimov byly předmětné pozemky zahrnuty do změny č.1 ÚPO Křimov způsobem, který jednak odpovídal mému návrhu a jednak i dohodě s Obcí Křimov.

Bohužel z nepochopitelných důvodů, a to i přes kladná stanoviska dotčených subjektů, a i přes povolení Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 8.3.2010 č.j. 42278/2010/KUUK byla ze změny č.1 ÚPO Křimov vyražena změna využití předmětných pozemků, která umožňovala využití pozemků pro výstavbu a provoz ČS.

Domnívám se tedy i nadále, že uvedená změny č.1 ÚPO tak jak je nyní zpracována je v rozporu s platnou právní úpravou, a to z následujících důvodů:

- 1) Navržená změna ÚPO je v rozporu s Smlouvou o spolupráci ze dne 6.5.2008, kdy dodržení této smlouvy ohledně změny ÚPO ze strany zpracovatele ničeho nebrání, kdy nebylo vydáno žádné stanovisko (vyjma změněného návrhu Obce Křimov), ze které by bylo možno dovozovat, že by změna využití lokality DZ5 nebyla možná.
- 2) Dle § 36 stavebního zákona je uveden obecný požadavek na nástroje územního plánování, mezi které patří územní plán Obce Křimov jakož právě pořizovaná změna č.1 ÚPO Křimov, kdy jako jeden z požadavků je i požadavek na hospodárné využívání území. S ohledem na rozhodnutí Magistrátu Města Chomutova, odbor Stavební úřad a životní prostředí, oddělení stavebního řízení, a to Územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby č.j. OSÚaŽP/S/4218/4219/2008, kterým byly povoleny nemalé a již realizované investice do pozemků, není současné nezařazení již začaté investice do změny územního plánu v souladu s těmito obecnými zásadami územního rozvoje. Současná změna č.1 ÚPO Křimov nerespektuje již vydaná stanoviska a rozhodnutí, na základě kterých již byla provedena investice do některých pozemků, kdy nerealizace této investice v této fázi neodpovídá těmto obecným zásadám na hospodárnost využití území. Dle § 51 stavebního zákona by Krajským úřad měl posuzovat soulad územního plánu i z pohledu s politikou územního rozvoje, která taktéž podléhá zásadám dle § 36 stavebního zákona, tj. hospodárnosti využití území. V tomto případě dle mého názoru předložené změny ÚPO Křimov nejsou v souladu s těmito zásadami. Předložené stanovisko Ministerstva dopravy pouze ukládá stanovit využití tohoto území tak aby nebyl ohrožen záměr budování komunikace v rámci koridoru, což podle našeho názoru nevylučuje povolení výstavby ČS.
- 3) Dále trváme na tom, že dle ustálené judikatury by právo v rámci právního pořádku ČR mělo být předvídatelné a měla by být předvídatelná i jeho aplikace, tj. dle mého názoru poté co byla uzavřena Smlouva o spolupráci, byly vydány nemalé finanční prostředky na terénní úpravy směřující k realizaci záměru, změna DZ5 byla ve všech návrzích změny č.1 ÚPO Křimov, na základě čehož byly vynaloženy nemalé prostředky na dopracování podkladů pro realizaci změny č.1 ÚPO Křimov, tak by mělo být řádně zdůvodněno, proč bez jakéhokoliv odůvodnění přes kladné stanovisko Krajského úřadu byla změna ohledně lokality DZ5a změněna, resp. vypuštěna. Jako navrhovatel této vypuštěné změny jsem o tomto nebyl nijak informován, a nebylo mi umožněno se k této vyjádřit blíže vyjádřit, kdy mi není ani známo přesné odůvodnění této změny resp. vypuštění této změny v územním plánu. Argumentace uvedená v odůvodnění s odkazem na rozsudek 1 Ao 1/2006 je nedůvodná, kdy je pravdou, že obec rozhoduje sama o využitelnosti území, ale tato pravomoc má meze v nepřiměřenosti zásahu a v libovůli postupu vůči vlastníkům pozemků, kdy tato libovůle v tomto případě spočívá v tom, že nejprve je umožněno nám vlastníkům provést investice do pozemku v dobré víře schválení záměru, a následně zcela nedůvodně je tento záměr změněn.
- 4) Podle § 101a a násl. s.ř.s soudy při následném přezkoumání ÚPO zkoumají zákonnost změn a samotné ÚPO z pohledu toho, že veškerá omezení vlastnických práv mají ústavně legitimní a

zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna v nutné míře a nejšetrnějším způsobem vedoucím ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). K tomu viz Rozhodnutí 1 Ao 1/2009-120. Právě navržená změna, resp. vypuštění změny lokality DZ5a ohledně již zamýšlené výstavby dvou ČS je v rozporu s touto zákonností a ústavností vydávané změny. Jak již bylo výše uvedeno, vlastníci dotčených pozemků na základně kladných stanovisek jakož rozhodnutí, které deklarovali možnost využití tohoto území pro stavbu ČS započali s investicí, kdy nyní je postup pořizovatele při neodůvodněném vypuštění této části změn nijak neodůvodněn a je nepřiměřeným zásahem do vlastnických práv majitelů dotčených pozemků.

Tímto tedy vznášíme námitky proti změně č.1 ÚPO Křimov, kdy se domnívám, že navržené změny jsou v rozporu s platnou právní úpravou, kdy jednak neodůvodněně vypustili změnu DZ5 z navržených změn využití a jednak tento postup není v souladu se zásadami přiřizování územně plánovací dokumentace, protože dotčené orgány již umožnily kladnými rozhodnutími se započítím investice pro plánovanou změnu využití lokality DZ5a pro výstavbu ČS a stanovisko Ministerstva dopravy využití území pro výstavbu nevyklučuje, kdy současným postupem dochází k velkým škodám a nehospodárnosti.

Tímto tedy žádáme o vyhovění mým námitkám a vrácení změny č.1 ÚPO Křimov k doplnění o původně plánovanou a schválenou změnu využití lokality DZ5a k výstavbě ČS.

Obávám se, že jiný než tento postup povede k soudním sporům vůči pořizovateli změny č.1 ÚPO Křimov jakož vůči České republice, kdy prvotním vydáním souhlasných stanovisek jakož rozhodnutí pro přípravné stavební práce – terénní úpravy jednotlivými orgány státní správy, jsem byl uveden do dobré víry ohledně realizace mnohamiliónové investice, která je nyní neodůvodněným postupem mařena, kdy se domnívám, že jsem uvedenými povoleními a rozhodnutími orgány státní správy byl uváděn v omyl ke škodě na mém majetku.

V Příbrami dne 5.12.2012

Silmet Příbram a.s.

řijemce: Obec Křimov, 1, 43001 Křimov, CZ

Doručená zpráva

Věc:
Námítky

Přílohy:
Námítky Křimov.pdf

ID zprávy: **112926584**

Typ zprávy:
Doručená datová zpráva

Dodáno:
6.12.2012 v 11:24:37

Odesílatel:
**Jiří Kokeš - Kokeš Jiří, Mgr.,
advokát
Na Flusárně 168, 261 01
Příbram, CZ**

ID schránky: **deq4sc8**
Typ schránky: **PFO**

Zmocnění: **0 / 0**
Odstavec: **Nezadáno**
Naše čís. jednací: **Nezadáno**
Naše spisová zn.: **Námítky**
Vaše čís. jednací: **Nezadáno**
Vaše spisová zn.: **Námítky**
K rukám: **Nezadáno**
Do vlastních rukou: **Nezadáno**
Zakázáno doručení fiktí: **Nezadáno**