

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

ČJ.: MMCH/19451/2020/OIA/Kuhn

SP. ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. David Kuhn

TEL.: 474 637 478

E-MAIL: d.kuhn@chomutov-mesto.cz

DATUM: 27.1.2020

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Chomutova, odbor interní audit, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla na podatelnu magistrátu města Chomutova doručena dne 6.1.2020, a kterou žadatel [REDAKCE] [REDAKCE] žádal o poskytnutí informace, zda byla tajemníkovi magistrátu města Chomutova Ing. Robertu Plechatému za rok 2019 poskytnuta mimořádná odměna, případně v jaké výši a jaké bylo její zdůvodnění, rozhodl

**takto:**

**dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost odmítá a požadovaná informace se neposkytuje**

### Odůvodnění:

Na magistrát města Chomutova byla dne 6.1.2020 doručena žádost žadatele [REDAKCE] o poskytnutí informace dle zákona o informacích číslo 106/1999 Sb., ve znění:

*Dobrý den,*

*Žádám vás o sdělení, zda byla za rok 2019 poskytnuta „Mimořádná odměna“, tajemníkovi magistrátu města Chomutova, ing. Robertu Plechatému.*

*Pokud ano, žádám vás o sdělení, v jaké výši byla tato odměna poskytnuta a jaké bylo zdůvodnění této odměny.*

*Tyto informace požaduji na základě zákona 106/1999 S., o svobodném přístupu k informacím.*

Vzhledem ke skutečnosti, že podaná žádost neobsahovala veškeré náležitosti předpokládané InfZ, konkrétně neobsahovala datum narození žadatele, byla žadateli dne 10.1.2020 zaslána výzva k doplnění podle § 14 odst. 2.

Současně byl žadatel ve výzvě k doplnění data narození upozorněn na závěry Ústavního soudu, zaujaté v nálezu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (tzv. platový nález), že informaci o platu či odměně tajemníka je možné zpřístupnit pouze v případě splnění podmínek uvedených v tomto nálezu ( bod 125 odůvodnění nálezu):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná,

a vyzván k doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou v jeho případě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c).

Žadatel na výzvu odpověděl dne 14.1.2020, kdy byla na magistrát města Chomutova doručena žádost o poskytnutí informace ve znění žádosti z 6.1.2020, doplněná o datum narození. K žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou splněny požadavky Ústavního soudu v bodě 125 „platového nálezu“, se žadatel nevyjádřil.

Povinný subjekt po obdržení žádosti ze dne 6.1.2020 vyzval dotčenou osobu - tajemníka magistrátu města Chomutova k vyjádření, jestli souhlasí s poskytnutím informace o výši mimořádné odměny, která mu byla poskytnuta za rok 2019. Dotčená osoba se vyjádřila tak, že nesouhlasí s poskytnutím této informace, neboť se domnívá, že zasahuje nepřiměřeným způsobem do jejích osobnostních práv.

V případě, kdy žádost o poskytnutí směřuje do ústavně zaručených práv jiné osoby, jde o střet dvou ústavních práv, a to konkrétně práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a práva na ochranu osobnosti zaručené čl. 10 či práva na nedotknutelnost soukromí zaručené v čl. 7 Listiny základních práv a svobod. K řešení vzájemného konfliktu obou těchto práv je v každém individuálním případě třeba provést test proporcionality (v tomto případě jeho modifikovanou verzi - „platový test“), v němž je testován veřejný zájem na poskytnutí požadované informace. Nedoložení splnění podmínek požadovaných „platovým nálezem“ Ústavního soudu žadatelem, nezbavuje povinný subjekt povinnosti prověřit splnění požadavků „platového testu“.

Přestože nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 předmětné podmínky řadí určitým způsobem, dle *Metodického doporučení Ministerstva vnitra ČR k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (K dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu na postupy povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace o výši platu či odměn zaměstnanců a dalších osob)*, č.j. MV - 138779-7/ODK-2017, se kterým povinný subjekt souhlasí, je v praxi vhodné doporučit postupovat od konce, neboť posouzení existence informace a osoby žadatele bude v mnoha případech pro odmítnutí žádosti postačující, aniž by musely být (relativně obtížně) posuzovány i zbývající body „platového testu“.

1) Posouzení, zda informace existuje a je dostupná

Informace existuje a je dostupná.

**Tato podmínka je tedy splněna.**

2) Posouzení zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

Žadatel není novinářem ani nevládní organizací zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“ či jejím členem, tedy tím, u koho lze splnění této podmínky „platového testu“ do jisté míry presumovat.

Stejně tak není voleným zástupcem obyvatel Chomutova, aby mohl uplatnit svá specifická informační práva dle § 82 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Skutečnost, že žadatel je zastupitelem v obci Jirkov, mu tato práva vůči statutárnímu městu Chomutov nepřiznává, a proto je třeba na něj nahlížet jako na jakéhokoliv jiného žadatele.

Povinnému subjektu není známa žádná další skutečnost, která by splnění této podmínky „platového testu“ potvrzovala a žadatel sám, přestože k tomu byl povinným subjektem vyzván, nic takového nedoložil.

**Druhá podmínka „platového testu“ splněna není.**

Přestože k odmítnutí poskytnutí informace o platu či odměně stačí nesplnění jedné podmínky „platového testu“, povinný subjekt se z opatrnosti zabýval i zbývajícími dvěma podmínkami.

3) Informace se musí týkat veřejného zájmu.

Ústavní soud v „platovém nálezu“ uvádí: *„Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značné míry, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, kdy informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. **Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví.“***

Žadatel, přestože k tomu byl vyzván, nikterak nedoložil, jaký veřejný zájem získáním informace sleduje a povinnému subjektu není znám žádný veřejný zájem, který by žadatel nebo kterákoliv jiná osoba, mohl sledovat získáním informace o odměnách dotčené osoby. Samotný zájem na znalosti výše odměny dotčené osoby, ať už jako hon za senzací či touha po vědění, není dostatečným

důvodem pro zásah do ústavním pořádkem garantovaných práv dotčené osoby zveřejněním takové informace.

### **Třetí podmínka tak rovněž není splněna.**

#### **4) Kdy je účelem vyžádání informace přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu**

Z „platového nálezu“ lze u této podmínky citovat: „*Nezbytnou podmínkou je, aby účelem informace vyžadované od veřejného orgánu bylo umožnění výkonu svobody žadatele „přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky“ jiným. Soud položil důraz na skutečnost, zda získávání informací bylo relevantním přípravným krokem v novinářských aktivitách nebo v jiných aktivitách zřizujících fórum nebo zakládajících zásadní prvek veřejné diskuse. Informace by měla být vyžadována za účelem přispění k veřejné diskuzi. Proto za účelem aplikace čl. 10 Úmluvy musí být posouzeno, zda požadovaná informace byla ve skutečnosti nezbytná pro výkon svobody projevu.“*

V případě žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby je nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury povinného subjektu.

I u této podmínky platí, že žadatel nemusí v žádosti tvrdit, že znalost informace je pro veřejnou diskuzi nezbytná. Stačí, když uvede takové skutečnosti, z nichž lze splnění či nesplnění této podmínky dovodit, případně je třeba, aby takové skutečnosti dovodil povinný subjekt v rámci vyřízení informační žádosti.

Žadatel však žádné skutečnosti, ze kterých by se dalo splnění této podmínky dovodit, povinnému subjektu nepředložil. Povinný subjekt si není vědom skutečnosti, že by probíhala jakákoliv veřejná diskuze o platech a odměnách vedoucích pracovníků obecních úřadů či o platech a odměnách zaměstnanců magistrátu města Chomutova, ani nezná žádný důvod pro vyvolání takové diskuze.

### **Ani tato poslední podmínka není splněna.**

Povinnému subjektu tedy nezbyvá, než konstatovat, že dotčená osoba se zveřejněním informace o mimořádné odměně za rok 2019 nesouhlasí, a že nebyly splněny podmínky „platového testu“ uvedeného v „platovém nálezu“ Ústavního soudu, které by zpřístupnění informace o mimořádné odměně tajemníka magistrátu města Chomutova umožnily, a proto požadované informace neposkytuje.

Z ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

V Chomutově dne 27.1.2020

Mgr. David Kuhn  
odbor interní audit – právní úsek  
magistrát města Chomutova