

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kašparovou v insolvenční věci navrhovatele EFES, spol. s r.o., IČ 41189710, sídlem K Radotínu 492, 156 00 Praha 5, zastoupeného Mgr. Michaelou Jindrákovou, advokátem se sídlem Belgická 32, 120 00 Praha 2, proti dlužníku Róbertu Dávidovi, nar. 28. 7. 1969, IČ 48296996, trvale bytem i sídlem Šafaříkova 4195, 430 03 Chomutov, o insolvenčním návrhu navrhovatele,

t a k t o :

- I. **Z j i š ť u j e s e úpadek dlužníka** Róberta Dávida, nar. 28. 7. 1969, IČ 48296996, trvale bytem i sídlem Šafaříkova 4195, 430 03 Chomutov.
- II. Insolvenčním správcem **s e u s t a n o v u j e** Tomko a partneři, v.o.s., IČ 01696262, se sídlem Moskevská 14, 434 01 Most.
- III. Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají zveřejněním v insolvenčním rejstříku, t.j. dne 9. května 2014.
- IV. Věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, soud **vyzývá**, aby tak učinili ve lhůtě **2 měsíců** ode dne zveřejnění tohoto rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku (příhlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u zdejšího soudu na předepsaném formuláři dostupném na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.insolvenčni-zakon.justice.cz). Lhůta k podání přihlášky je zachována, je-li nejpozději posledního dne lhůty přihláška podána u insolvenčního soudu nebo je-li nejpozději posledního dne lhůty přihláška odevzdána orgánu, který má povinnost ji insolvenčnímu soudu doručit (§ 57 odst. 3 o.s.ř.). K opožděně podaným přihláškám insolvenční soud **nepřihlíží** a takto opožděně uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení **neuspokojují**.
- V. Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, soud vyzývá, aby napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.
- VI. Soud vyzývá věřitele, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách. Nesplnění této povinnosti bude mít za následek možnou

odpovědnost za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva na takovém majetku vážnoucí; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.

- VII.** Soud nařizuje konání **prvního přezkumného jednání na den 13. srpna 2014 v 8:15 hodin** do jednací síně **č.dv. 42 v přízemí** budovy Krajského soudu v Ústí nad Labem, Národního odboje 1274, Ústí nad Labem, a zároveň svolává **první schůzi věřitelů** tak, že bude bezprostředně navazovat na přezkumné jednání po jeho skončení.

K nařízenému přezkumnému jednání a svolané schůzi věřitelů se tímto předvolává dlužník a insolvenční správce.

Účast dlužníka a insolvenčního správce na přezkumném jednání a na schůzi věřitelů je nezbytně nutná.

Předmětem jednání schůze věřitelů bude:

- 1) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti;
- 2) rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla na přezkumném jednání popřena, byla zjištěna podmíněně nebo nebyla dosud přezkoumána;
- 3) volba věřitelského orgánu (věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů);
- 4) případné rozhodnutí věřitelů o odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a o ustanovení nového insolvenčního správce;
- 5) **rozhodnutí věřitelů o způsobu řešení dlužníkova úpadku;**
- 6) případné určení osoby znalce pro účely ocenění majetkové podstaty.

- VIII.** Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby nejpozději do 25.7.2014 předložil soudu vypracovaný **seznam přihlášených pohledávek** tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů přede dnem přezkumného jednání, tj. 28.7.2014. Seznam přihlášených pohledávek musí mít náležitosti uvedené v § 189 insolvenčního zákona a § 11 vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení. K přezkumnému jednání insolvenční správce připraví seznam přihlášených pohledávek, který bude v souladu s ustanovením § 197 odst. 1 insolvenčního zákona součástí protokolu o přezkumném jednání.

- IX.** Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby prověřil majetkové a příjmové poměry dlužníka a nejpozději společně se seznamem přihlášených pohledávek o nich podal soudu písemnou zprávu společně se zprávou o své dosavadní činnosti a soupisem majetkové podstaty. V téže lhůtě nechť insolvenční správce soudu předloží osvědčení o registraci plátce DPH, je-li plátcem daně z přidané hodnoty.

- X.** Soud ukládá dlužníku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů.

- XI.** Započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele je po rozhodnutí o úpadku přípustné, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku, není-li v insolvenčním zákoně stanoveno jinak.
- XII.** **Soud ukládá navrhovateli** EFES, spol. s r.o., IČ 41189710, sídlem K Radotínu 492, 156 00 Praha 5, **povinnost, aby ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč**, a to na účet Krajského soudu v Ústí nad Labem č. 3703-3024411/0710, v.s. 8144087814, vedený Českou národní bankou Praha, pobočka Ústí nad Labem, nebo hotově do pokladny v prvním patře zdejšího soudu.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 1. 2014 bylo zahájeno insolvenční řízení k insolvenčnímu návrhu věřitele EFES, spol. s r.o., IČ 41189710, sídlem K Radotínu 492, 156 00 Praha 5, proti dlužníku Róbertu Dávidovi, nar. 28. 7. 1969, IČ 48296996, trvale bytem i sídlem Šafaříkova 4195, 430 03 Chomutov.

V insolvenčním návrhu navrhovatel uvádí, že má za dlužníkem splatnou pohledávku z titulu neuhrazené kupní ceny za odběr zboží ovoce a zeleniny v průběhu měsíce července roku 2006 až května roku 2007 ve výši 4.641.653,50 Kč присouzenou rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 26 Cm 59/2009-237 ze dne 19. 10. 2011. Insolvenční navrhovatel v insolvenčním návrhu označil jako další věřitele dlužníka: MIDESTA, s.r.o., IČ 27685098, sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno a ČSOB Leasing, a.s., IČ 63998980, sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4, a navrhoval zjištění úpadku dlužníka. Insolvenční navrhovatel řádně zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 45.000,- Kč uloženou mu usnesením insolvenčního soudu ze dne 4. dubna 2014, č.j. KSUL 81 INS 878/2014-A-17.

Po obdržení insolvenčního návrhu soud vyzval usnesením ze dne 21. 1. 2014, č.j. KSUL 81 INS 878/2014-A-5, dlužníka k vyjádření se k podanému insolvenčnímu návrhu, zejména k uvedení, zda nároky uplatněné v návrhu uznává, k vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů a připojení listin prokazujících jeho tvrzení a listin, na něž se odvolává. Současně soud ve výroku I. tohoto usnesení rozhodl podle § 128 odst. 3 IZ, aby dlužník předložil soudu seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ a také dlužníka poučil, že pokud tuto uloženou povinnost nesplní, má se za to, že není schopen plnit své peněžité závazky (právní domněnka platební neschopnosti dle § 3 odst. 2 písm. d/ IZ). Výrokem III. soud vyzval dlužníka k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání, přičemž zároveň dlužníka ve smyslu § 101 odst. 4 o.s.ř. poučil, že nevyjádří-li se v určené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. V tomto usnesení byl dlužník zároveň poučen o tom, že nevyjádří-li se ve lhůtě určené soudem, bude insolvenční návrh považován za návrh, jemuž nikdo neodporoval. Přestože toto usnesení bylo dlužníku doručeno dne 3. 2. 2014, dlužník nepředložil seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ, ani se

nevyjádřil k výzvě soudu, zda souhlasí s rozhodnutím o insolvenčním návrhu bez nařízení jednání.

Podáním doručeným soudu dne 10.4.2014 vyslovil insolvenční navrhovatel souhlas s rozhodnutím bez nařízení jednání. Jsou tak splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí bez nařízení jednání (§ 133 odst. 1 písm. a), b) IZ).

Soud se nejprve musel zabývat otázkou aktivní legitimace navrhovatele. Navrhovatel EFES, spol. s r.o. uplatnil pohledávku ve výši 4.641.653,50 Kč s přísl. Tato pohledávka byla navrhovateli přiznána rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 26 Cm 59/2009-237 ze dne 19. 10. 2011, který nabyl právní moci dne 10.12.2011 a stal se vykonatelným dne 14.12.2011. Soud pohledávku navrhovatele pokládá za osvědčenou a aktivní legitimaci navrhovatele za doloženou. Soud se tedy na základě návrhu aktivně legitimovaného věřitele mohl zabývat otázkou, zda je dlužník v úpadku.

K ověření úpadku dlužníka, v rámci zjišťování četnosti věřitelů s pohledávkami po lhůtě splatnosti soud vyzval insolvenčním navrhovatelem uvedené věřitele dlužníka ke sdělení, zda mají vůči dlužníkovi pohledávku a k doložení listin prokazujících její oprávněnost. Na tuto výzvu reagoval věřitel MIDESTA s.r.o. přípisem doručeným soudu dne 30. 1. 2014 (č.l. A-9), kde uvedl, že eviduje za dlužníkem pohledávku ve výši 437.496 Kč s příslušenstvím a pohledávku doložil kopií směnečného platebního rozkazu č.j. 22 Cm 171/2011-12 ze dne 30. 8. 2011. Věřitel Libuše Ivanová v přípise doručeném soudu dne 18. 2. 2014 (č.l. A-13) uvedl, že eviduje za dlužníkem pohledávku ve výši 110.000,- Kč s příslušenstvím a pohledávku doložil kopií platebního rozkazu č.j. 33 Ro 1092/2007-9 ze dne 17. 9. 2007. Tyto pohledávky má soud za osvědčené. Existenci pohledávky za dlužníkem potvrdil a rovněž řádně doložil dále věřitel ČSOB Leasing a.s., IČ 63998980, se sídlem Na Pankráci 310/60, Praha 4.

Podle § 3 odst. 1 IZ, dlužník je v úpadku, jestliže má a) více věřitelů a b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen "platební neschopnost"). Podle § 3 odst. 2 IZ, má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Podle § 97 odst. 3 IZ, je insolvenční návrh oprávněn podat dlužník nebo jeho věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník.

Podle § 105 IZ, podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku.

Po posouzení insolvenčního návrhu, jeho příloh a přípisů insolvenčním navrhovatelem označených dalších věřitelů a jejich příloh dospěl insolvenční soud k závěru, že v projednávané věci jsou splněny zákonem stanovené předpoklady pro rozhodnutí o úpadku

dlužníka, neboť v průběhu insolvenčního řízení bylo navrhovatelem předloženými listinnými důkazy osvědčeno, že insolvenční navrhovatel má proti dlužníku splatnou pohledávku a je tedy aktivně legitimován k podání insolvenčního návrhu. Navrhující věřitel také k insolvenčnímu návrhu připojil přihlášku pohledávky. Zároveň má soud za prokázané, že dlužník je v úpadku ve formě platební neschopnosti podle § 3 odst. 1 IZ. V insolvenčním řízení bylo zjištěno, že dlužník má nejméně čtyři věřitele, a to navrhujícího věřitele EFES, spol. s r.o., IČ 41189710, sídlem K Radotínu 492, 156 00 Praha 5, věřitele MIDESTA s.r.o., věřitele Libuši Ivanovou a věřitele ČSOB Leasing a.s., IČ 63998980, se sídlem Na Pankráci 310/60, Praha 4.

V insolvenčním řízení předloženými listinami bylo osvědčeno, že tito věřitelé mají vůči dlužníku splatné pohledávky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti. V daném insolvenčním řízení je přitom dána zákonná domněnka platební neschopnosti dlužníka podle § 3 odst. 2 písm. b) IZ, neboť dlužník těmto věřitelům neplní závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, i podle § 3 odst. 2 písm. d) IZ, neboť dlužník nesplnil insolvenčním soudem uloženou povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ. Úpadek dlužníka byl v dosavadním řízení osvědčen a insolvenční soud proto výrokem pod bodem I. tohoto usnesení zjistil úpadek dlužníka.

Předseda Krajského soudu v Ústí nad Labem svým opatřením určil insolvenčního správce Tomko a partneři, v.o.s., IČ: 01696262, se sídlem Moskevská 14, 434 01 Most.

Jak vyplývá z údajů živnostenského rejstříku je dlužník podnikatelem podnikajícím podle živnostenského zákona. Insolvenční soud proto nemohl spojit rozhodnutí o úpadku s rozhodnutím o způsobu řešení úpadku s ohledem na běh lhůt podle § 318 odst. 1 IZ pro podání případného návrhu na povolení reorganizace a předložení reorganizačního plánu.

Soud dále v souladu s § 136 a § 137 IZ nařídil konání přezkumného jednání a první schůze věřitelů.

Ostatní výroky tohoto usnesení se neodůvodňují, neboť jimi bylo ve smyslu § 169 odst. 2 o.s.ř. vyhověno insolvenčnímu návrhu, jemuž nikdo neodporoval.

Bod X. výroku je odůvodněn ust. § 136 odst. 2 písm. g) IZ.

V souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vyměřil navrhovateli povinnost zaplatit soudní poplatek, který činí podle položky 4 odst. 1 písm. c) sazebníku soudních poplatků 2.000,-Kč. Poplatek je splatný do tří dnů od právní moci rozhodnutí (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í :

Proti výroku pod bodem I. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. Odvolání může podat **pouze dlužník**; odvoláním však lze namítat pouze to, že

rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (141 odst. 1 IZ).

Proti výroku pod bodem II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo, že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 IZ).

Proti výrokům pod body III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI. a XII. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Účast dlužníka a insolvenčního správce na přezkumném jednání je nezbytně nutná (§ 190/2 IZ).

Právo účastnit se schůze věřitelů mají přihlášení věřitelé, dlužník, insolvenční správce a státní zastupitelství, pokud se účastní insolvenčního řízení.

Věřitelé mohou hlasovat také písemně podáním výslovně označeným jako „Hlasovací lístek“ (§ 50 IZ). Předepsaný formulář hlasovacího lístku je dostupný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.insolvenčni-zakon.justice.cz.

Věřitelé mohou popřít pravost, výši a pořadí pohledávky jiného věřitele písemným podáním, které musí mít stejné náležitosti jako žaloba podle občanského soudního řádu a musí z něj být patrné, zda se popírá pravost, výše nebo pořadí pohledávky. Popření pohledávky lze učinit pouze na formuláři, zveřejněném na internetovém portálu Ministerstva spravedlnosti ČR - www.justice.cz a musí být doručeno insolvenčnímu soudu nejpozději 3 pracovní dny přede dnem konání přezkumného jednání o popřené pohledávce.

Dlužník je povinen poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 IZ).

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, přistoupí soud k vymáhání poplatku.

Má-li poplatník (navrhovatel) za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu prvního stupně podat návrh, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhověl, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí.

V Ústí nad Labem dne 9. května 2014

JUDr. Jana Kašparová v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Martina Pánková