

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Jáchymem Oswaldem v insolvenční věci navrhovatele (věřitele) ARGO BOHEMIA, s.r.o., IČO: 25501071, se sídlem Brno, U vlečky 2, okres Brno-město, PSČ 61700, proti dlužníku **Václav Kotrč, nar. 1.06.1963, IČO: 43214398 (aktivní živnost), trv. bytem Adámkova 4947, 430 03 Chomutov, místem podnikání 430 01, Nezabylice 61**, o návrhu na zahájení insolvenčního řízení,

t a k t o :

- I. **Z j i š ť u j e s e úpadek dlužníka Václava Kotrče, nar. 01.06.1963, IČO: 43214398, trv. bytem Adámkova 4947, 430 03 Chomutov**
- II. **Insolvenčním správcem s e u s t a n o v u j e JUDr. Ing. Helena Horová, IČO: 16902645, místem podnikání V Luhu 18, 140 00 Praha 4, provozovna Jungmannova 2492, 438 01 Žatec**
- III. **Účinky rozhodnutí o úpadku a účinky prohlášení konkursu nastávají zveřejněním v insolvenčním rejstříku, t.j. dne 25.11.2014.**
- IV. Věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, soud **vyzývá**, aby tak učinili ve lhůtě **2 měsíců** ode dne zveřejnění tohoto rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku (příhlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u zdejšího soudu na předepsaném formuláři dostupném na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.insolvenčni-zakon.justice.cz). Lhůta k podání přihlášky je zachována, je-li nejpozději posledního dne lhůty přihláška podána u insolvenčního soudu nebo je-li nejpozději posledního dne lhůty přihláška odevzdána orgánu, který má povinnost ji insolvenčnímu soudu doručit (§ 57 odst. 3 o.s.ř.). K opožděně podaným přihláškám insolvenční soud **nepřihlíží** a takto opožděně uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení **neuspokojují**.
- V. Osoby, které mají závazky vůči dlužníku, soud **vyzývá**, aby napříště plnění neposkytovaly dlužníku, ale insolvenčnímu správci.
- VI. Soud vyzývá věřitele, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách. Nesplnění této povinnosti bude mít za následek možnou

odpovědnost za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva na takovém majetku vážnoucí; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.

VII. Soud vyzývá věřitele, aby **hodlají – li popřít pravost, výši a pořadí** pohledávky jiného věřitele, tak učinili **písemným podáním**, které musí mít stejné náležitosti jako žaloba podle občanského soudního řádu a musí z něj být patrné, zda se popírá pravost, výše nebo pořadí pohledávky. **Popření pohledávky lze učinit pouze na předepsaném formuláři**, dostupném na www.justice.cz a musí být doručeno insolvenčnímu soudu nejpozději 3 pracovní dny přede dnem konání přezkumného jednání o popřené pohledávce. Po uplynutí této lhůty již nelze měnit uplatněný důvod popření. K popření pohledávky učiněnému ve formě, která v době konání přezkumného jednání o popřené pohledávce vyžaduje jeho písemné doplnění, předložení jeho originálu, případně předložení písemného podání shodného znění, se nepříhlíží, § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.

VIII. Soud nařizuje konání **prvního přezkumného jednání na den 18.02.2015 v 08:30 hodin** do jednací síně č.dv. 46 v přízemí budovy Krajského soudu v Ústí nad Labem, Národní odboje 1274, Ústí nad Labem, a zároveň svolává **první schůzi věřitelů** tak, že bude bezprostředně navazovat na přezkumné jednání po jeho skončení. **K nařízenému přezkumnému jednání a svolané schůzi věřitelů se tímto předvolává dlužník a insolvenční správce. Účast dlužníka a insolvenčního správce na přezkumném jednání a na schůzi věřitelů je nezbytně nutná.**

Předmětem jednání schůze věřitelů bude:

- 1) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti;
- 2) rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla na přezkumném jednání popřena, byla zjištěna podmíněně nebo nebyla dosud přezkoumána;
- 3) volba věřitelského orgánu (věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů);
- 4) případné rozhodnutí věřitelů o odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a o ustanovení nového insolvenčního správce;
- 5) **rozhodnutí věřitelů o způsobu řešení dlužníkovy úpadku,**
- 6) případné usnesení schůze věřitelů, kterým doporučuje zpeněžení majetkové podstaty jedinou smlouvou a případné určení osoby znalce pro účely ocenění majetkové podstaty.

IX. Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby nejpozději do 03.02.2015 předložil soudu vypracovaný **seznam přihlášených pohledávek** tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dní přede dnem přezkumného jednání, tj. 04.02.2015. K přezkumnému jednání insolvenční správce připraví upravený seznam přihlášených pohledávek, který bude v souladu s ustanovením § 197 odst. 1 insolvenčního zákona součástí protokolu o přezkumném jednání.

- X. Soud ukládá insolvenčnímu správci**, aby prověřil majetkové a příjmové poměry dlužníka a nejpozději společně se seznamem přihlášených pohledávek o nich podal soudu písemnou zprávu společně se zprávou o své dosavadní činnosti a soupisem majetkové podstaty. V téže lhůtě necht' insolvenční správce soudu předloží osvědčení o registraci plátce DPH, je-li plátcem daně z přidané hodnoty.
- XI.** Soud ukládá dlužníku, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením svých věřitelů a dlužníků.
- XII.** V rozsahu, ve kterém není dlužník oprávněn nakládat s majetkovou podstatou, přechází toto právo rozhodnutím o úpadku na insolvenčního správce.
- XIII.** Započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele je po rozhodnutí o úpadku přípustné, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku, není-li v insolvenčním zákoně stanoveno jinak.
- XIV. Soud ukládá navrhovateli ARGO BOHEMIA, s. r. o., IČ: 25501071, U Vlečky 2, 617 00 Brno - městopovinnost, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč**, a to na účet Krajského soudu v Ústí nad Labem č. 3703-3024411/0710, v.s8544218294, vedený Českou národní bankou Praha, pobočka Ústí nad Labem, nebo hotově do pokladny v prvním patře zdejšího soudu.
- XV.** Insolvenční soud bude zveřejňovat svá rozhodnutí v insolvenčním rejstříku.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 11.08.2014 byl soudu doručen návrh insolvenčního navrhovatele (věřitele) ARGO BOHEMIA, s.r.o., IČO: 25501071, se sídlem Brno, U vlečky 2, okres Brno-město, PSČ 61700, proti dlužníku Václav Kotrč, nar. 1.06.1963, trv. bytem Adámkova 4947, 430 03 Chomutov, na zahájení insolvenčního řízení.

V insolvenčním návrhu navrhovatel uvádí, že je vůči dlužníkovi věřitelem z titulu rámcové kupní smlouvy č. 10/05 ze dne 14.11.2005, dále z titulu realizačních kupních smluv uzavřených na základě uvedené rámcové smlouvy, a také z titulu smlouvy o pronájmu dopravního prostředku ze dne 02.01.2006. Věřitel svojí pohledávku vyčíslil na částku 3.538.932,33 Kč a všechny tvrzené skutečnosti doložil příslušnými listinami. Jako další věřitele dlužníka navrhovatel uvedl D.S. Leasing, a.s., Finančního úřadu pro Ústecký kraj, územní pracoviště v Chomutově a UniCredit Leasing CZ, a.s. a ČEZ Prodej, s.r.o., jejichž pohledávky řádně specifikoval.

Po obdržení insolvenčního návrhu soud vyzval usnesením ze dne 18.08.2014, č.j. KSUL 85 INS 21829/2014-A-7, dlužníka k vyjádření se k podanému návrhu, zejména k vylíčení rozhodných skutečností, označení důkazů a připojení listin prokazujících jeho tvrzení a listin, na něž se odvolává. Současně soud v bodě II. výroku tohoto usnesení rozhodl podle § 128 odst. 3 insolvenčního zákona (dále jen IZ), aby dlužník předložil soudu seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ a také dlužníka poučil, že pokud tuto uloženou povinnost nesplní, má se za to, že není schopen plnit své peněžité závazky (právní domněnka platební neschopnosti dle § 3 odst. 2 písm. d) IZ). Bodem III. výroku soud vyzval dlužníka k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání. Dlužník na výzvu soudu nijak nereagoval, k insolvenčnímu návrhu se nevyjádřil a zákonem požadované seznamy nepředložil. Proto platí zákonná domněnka platební neschopnosti dlužníka podle § 3 odst. 2 písm. d) IZ.

Insolvenční navrhovatel řádně zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 45.000,-Kč uloženou mu usnesením insolvenčního soudu ze dne 08.09.2014, č.j. KSUL 85 INS 21829/2014 – A –12.

Podle ust. § 133 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v aktuálním znění (dále jen IZ) o insolvenčním návrhu jiné osoby než dlužníka lze rozhodnout bez jednání jen tehdy, jestliže soud plně vyhoví návrhu, kterému nikdo neodporoval nebo o něm lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na jednání vzdali či souhlasí s rozhodnutím bez jednání. Podle odst. 2 soud vždy nařídí jednání o návrhu jiné osoby než dlužníka, závisí-li rozhodnutí na zjištění sporných skutečností o tom, zda dlužník je v úpadku. Provádí-li dokazování ke zjištění dlužníkovy úpadku nebo hrozícího úpadku nad rámec důkazních návrhů účastníků, nařídí jednání i v případě insolvenčního návrhu dlužníka. Dlužníku musí být vždy dána možnost se k návrhu vyjádřit.

Insolvenční návrh s výzvou k vyjádření k němu byl dlužníku doručován jako písemnost do vlastních rukou na adresu trvalého pobytu dlužníka. Jelikož adresát nebyl zastížen, byla písemnost uložena na poště dne 15.09.2014 a adresátu zanechána písemná výzva. Adresát si tuto písemnost nevyzvedl. Soud proto postupoval podle § 49 odst. 4 o.s.ř. a na úřední desce soudu po vrácení písemnosti o tom vyvěsil sdělení. Za den doručení se považuje 25.09.2014. Soud tudíž nemohl uzavřít, že dlužník, který svou vůli nevyjádřil výslovně, návrhu neodporoval, když se návrh dlužníku nedostal a není mu tak znám jeho obsah. Vzhledem k tomu, že v dané věci nebyly splněny podmínky § 133 IZ pro rozhodnutí o insolvenčním návrhu věřitele bez jednání, nařídil soud jednání k projednání insolvenčního návrhu, ke kterému předvolal dlužníka a navrhovatele. K tomuto jednání se dostavil toliko navrhovatel. Dlužník neomluvil svou neúčast na jednání a soud proto jednal v jeho nepřítomnosti podle § 101 odst. 3 o.s.ř.

Podle § 97 odst. 3 IZ, je insolvenční návrh oprávněn podat dlužník nebo jeho věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník.

Podle § 105 IZ, podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku.

Podle § 3 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona (dále jen IZ) je dlužník je v úpadku ve formě platební neschopnosti, jestliže má více věřitelů a peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Soud se nejprve musel zabývat otázkou aktivní legitimace navrhovatele. Navrhovatel ARGO BOHEMIA, s. r. o., IČ: 25501071, uplatnil nezajištěnou pohledávku v celkové výši 3.538.932,33 Kč. Tuto pohledávku navrhovatel doložil jednak rámcovou kupní smlouvou č. 10/05 ze dne 14.11.2005, realizačními kupními smlouvami uzavřenými na základě rámcové kupní smlouvy, notářským zápisem č.j. NZ 221/2007, N 221/2007 ze dne 10.09.2007, písemnou výzvou dlužníka k úhradě dlužné částky ze dne 02.04.2014, č.j. JK-14/009. Na základě těchto důkazů soud pohledávku navrhovatele pokládá za osvědčenou a aktivní legitimaci navrhovatele za doloženou. Soud se tedy na základě návrhu aktivně legitimovaného věřitele mohl zabývat otázkou, zda je dlužník v úpadku.

K ověření úpadku dlužníka, v rámci zjišťování četnosti věřitelů s pohledávkami po lhůtě splatnosti, soud usnesením ze dne 18.08.2014 vyzval insolvenčním navrhovatelem označené další věřitele dlužníka ke sdělení, zda mají vůči dlužníku pohledávku a k doložení listin prokazujících její oprávněnost.

Na výzvu soudu reagoval věřitel D.S. Leasing, a.s., Finančního úřadu pro Ústecký kraj, územní pracoviště v Chomutově a UniCredit Leasing CZ, a.s., kteří potvrdili svou pohledávku za dlužníkem. Věřitel D.S. Leasing, a.s. podáním doručeným soudem dne 25.08.2014 sdělil, že má vůči dlužníkovi dvě vykonatelné pohledávky v jednotlivé výši 342.042,- Kč bez příslušenství a ve výši 164.365,- Kč bez příslušenství, obě přiznané pravomocnými směnečnými platebními rozkazy vydanými Krajským soudem v Brně (sp. zn. 21 Cm 135/2009 ze dne 29.04.2009 a sp. zn. 21 Cm 136/2009 ze dne 30.04.2009). Pohledávku soud pokládá za osvědčenou.

Existenci pohledávek za dlužníkem doložil rovněž věřitel Finančního úřadu pro Ústecký kraj, územní pracoviště v Chomutově, a to jednak ve výši 90.067,- Kč z titulu neuhrazené dani z příjmů fyzických osob a jednak ve výši 251.072,- Kč z titulu neuhrazené dani z přidané hodnoty. Pohledávky tohoto věřitele soud pokládá rovněž za osvědčené.

Konečně pohledávku za dlužníkem doložil i věřitel UniCredit Leasing CZ, a.s., jenž sdělil, že jeho pohledávka ve výši 285.753,- Kč bez příslušenství vyplývá z Rozhodčího nálezu č.j. 261/2005 a vztahuje se k Leasingové smlouvě č. 1502340914. Zároveň je dlužník povinen zaplatit i příslušenství spočívající v nákladech věřitele na právní zastoupení a náklady rozhodčího řízení. Věřitel v kopii doložil shora zmiňovaný rozhodčí nález včetně doložky právní moci.

Kromě insolvenčního navrhovatele podal přihlášku pohledávku další věřitel, a to PRETOL HB s.r.o., který přihlásil nezajištěnou pohledávku ve výši 30.310,90 Kč z titulu neuhrazené faktury za odtah vozidla. Svojí pohledávku pak doložil jednak smluvní dokumentací (závaznou objednávkou a fakturou), a zejména platebním rozkazem Okresního soudu v Chomutově, sp. zn. 33 Ro 986/2007 ze dne 03.07.2007, který nabyl právní moci dne 28.07.2007.

Soud tedy posouzením předložených důkazů dospěl k závěru, že dlužník je v úpadku ve formě platební neschopnosti podle § 3 odst. 1 IZ. V řízení bylo prokázáno, že dlužník má přinejmenším 5 závazků (vůči navrhovateli a vůči věřitelům UniCredit Leasing CZ, a.s., D.S. Leasing, a.s., Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, územní pracoviště v Chomutově, a PRETOL HB s.r.o.), přičemž všechny tyto závazky jsou již vykonatelné a několik měsíců po splatnosti. Protože dlužník přes opakovanou výzvu nepředložil seznamy majetku, závazků a pohledávek, protože své závazky neplní déle než 3 měsíce platí zákonná domněnka neschopnosti plnit peněžité závazky podle § 3 odst. 2 písm. b), d) IZ, platí zákonná domněnka neschopnosti plnit peněžité závazky podle § 3 odst. 2 písm. b), c) a d) IZ. Soud proto rozhodl o úpadku dlužníka.

Jak vyplývá z údajů živnostenského rejstříku dlužník je podnikatelem podnikajícím podle živnostenského zákona. Insolvenční soud proto nemohl spojit rozhodnutí o úpadku s rozhodnutím o způsobu řešení úpadku s ohledem na běh lhůt podle § 318 odst. 1 IZ pro podání případného návrhu na povolení reorganizace a předložení reorganizačního plánu.

Insolvenčním správcem soud ustanovil osobu, kterou určil svým opatřením předseda Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Soud dále v souladu s ustanovením § 136 insolvenčního zákona nařídil konání přezkumného jednání a první schůze věřitelů.

Bod X. výroku je odůvodněn ust. § 136 odst. 2 písm. g) IZ.

V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 o soudních poplatcích soud vyměřil navrhovateli povinnost zaplatit soudní poplatek, který činí podle položky 4 odst. 1 písm. c) sazebníku soudních poplatků 2.000,- Kč. Poplatek je splatný do tří dnů od právní moci rozhodnutí (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í :

Proti výroku pod bodem I. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. Odvolání může podat **pouze dlužník**; odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (141 odst. 1 IZ).

Protí výroku pod bodem II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo, že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 IZ).

Protí výrokům pod body III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV. a XV. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Účast dlužníka a insolvenčního správce na přezkumném jednání je nezbytně nutná (§ 190/2 IZ).

Právo účastnit se schůze věřitelů mají přihlášení věřitelé, dlužník, insolvenční správce a státní zastupitelství, pokud se účastní insolvenčního řízení.

Věřitelé mohou hlasovat také písemně podáním výslovně označeným jako „Hlasovací lístek“ (§ 50 IZ). Předepsaný formulář hlasovacího lístku je dostupný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.insolvencni-zakon.justice.cz.

Věřitelé mohou popřít pravost, výši a pořadí pohledávky jiného věřitele písemným podáním, které musí mít stejné náležitosti jako žaloba podle občanského soudního řádu a musí z něj být patrné, zda se popírá pravost, výše nebo pořadí pohledávky. Popření pohledávky lze učinit pouze na formuláři, zveřejněném na internetovém portálu Ministerstva spravedlnosti ČR - www.justice.cz a musí být doručeno insolvenčnímu soudu nejpozději 3 pracovní dny přede dnem konání přezkumného jednání o popřené pohledávce.

Dlužník je povinen poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 IZ).

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, přistoupí soud k vymáhání poplatku.

Má-li poplatník (navrhovatel) za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu prvního stupně podat návrh, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhoví, je zproštěn povinností platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí.

V Ústí nad Labem dne 25. listopad 2014

Mgr. Jáchym Oswald, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Bc. Romana Žáková