

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl vyšším soudním úředníkem Radkem Třešňákem v insolvenční věci navrhovatele-dlužníka: manželů Rudolfa Havelky, rč: 62 [REDACTED], trvale bytem Nová Víška u Rokle 26, 432 01, Rokle a Pavlíny Havelkové, rč: 65 [REDACTED], IČ 72610336, trvale bytem a sídlem Nová Víška u Rokle 26, 432 01, Rokle, o návrhu na zahájení insolvenčního řízení

### t a k t o :

Insolvenční návrh dlužníka manželů Rudolfa Havelky, rč: 62 [REDACTED], trvale bytem Nová Víška u Rokle 26, 432 01, Rokle a Pavlíny Havelkové, rč: 65 [REDACTED], IČ 72610336, trvale bytem a sídlem Nová Víška u Rokle 26, 432 01, Rokle **s e o d m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 29.9.2014 byl soudu doručen návrh na zahájení insolvenčního řízení dlužníka manželů Rudolfa Havelky, rč: 62 [REDACTED], trvale bytem Nová Víška u Rokle 26, 432 01, Rokle a Pavlíny Havelkové, rč: 65 [REDACTED], IČ 72610336, trvale bytem a sídlem Nová Víška u Rokle 26, 432 01, Rokle.

Podle ust. § 103 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenční zákon (dále jen IZ) musí insolvenční návrh kromě obecných náležitostí obsahovat označení navrhovatele, označení dlužníka, rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka, musí být označeny důkazy, kterých se navrhovatel dovolává a z návrhu musí být patrné, čeho se jím navrhovatel domáhá.

Dlužník je v úpadku jestliže má více věřitelů a peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Dlužník podal insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení označením bodu 07 ve formuláři návrhu na povolení oddlužení, avšak rezignoval na popis rozhodujících

skutečností, které osvědčují jeho úpadek. Předložil insolvenčnímu soudu tímto zásadně neprojednatelný insolvenční návrh.

Přes to, že dlužník navrhuje rozhodnout o svém úpadku, tak insolvenční soud z popisu skutečností uvedených dlužníkem tento závěr dovodit nemůže, takže nelze posoudit splnění základních podmínek úpadku daných ustanovením § 3 IZ. Z obecného konstatování, že dlužník má více závazků déle, než 30 dnů po splatnosti, které není schopen plnit, nevyplývají konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly úpadku dlužníka, neboť ve své podstatě pouze cituje zákonem vymezené podmínky úpadku (existence více věřitelů, závazky jsou více než 30 dnů po lhůtě splatnosti, není schopen je plnit).

Rozhodujícími skutečnostmi, které osvědčují úpadek dlužníka a které musí dlužník uvést, se rozumí vylíčení konkrétních okolností, z nichž insolvenční soud (shledá-li je pravdivými) bude moci uzavřít, že dlužník má nejméně 2 věřitele, které dlužník řádně označí (fyzickou osobu jménem, příjmením a bydlištěm /sídlem/ a jde-li o podnikatele, též identifikačním číslem; právnickou osobu obchodní firmou nebo názvem, sídlem a identifikačním číslem), vůči nimž má dlužník peněžitě závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit ve smyslu § 3 odst. 2 insolvenčního zákona).

Povinnost vylíčit skutečnosti osvědčující úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka také nelze mít za splněnou tím, že dlužník ohledně těchto skutečností odkáže na listinný důkaz, který připojí k insolvenčnímu návrhu jako přílohu. Jako součást tvrzení o úpadku lze akceptovat pouze údaje o věřitelích dlužníka a jejich pohledávkách (včetně údaje o jejich splatnosti) a o majetkových poměrech dlužníka obsažené v seznamech majetku, závazků a zaměstnanců, které spolu s insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení předložil. To však za předpokladu, že tyto seznamy jsou řádné – tj. opatřené náležitostmi předepsanými v § 104 odst. 2 až 4 insolvenčního zákona.

Ani při zohlednění údajů uvedených v seznamu závazků dlužníka, nelze tyto nedostatky zhojit, neboť ani zde dlužník neuvádí splatnost jednotlivých závazků (**Splatnost** označuje [datum](#) nebo [čas](#), do kterého je [plátce](#) povinen uhradit svůj peněžitý [závazek](#)).

Samotný návrh na povolení oddlužení **není**, ani při dodržení všech požadavků kladených insolvenčním zákonem na jeho obsah, podáním způsobilým zahájit insolvenční řízení. Tím je pouze obsahově řádný a náležitě podepsaný insolvenční návrh (viz usnesení NS KSBR 37 INS 294/2008, 29 NSČR 1/2008-A publikován ve sbírce rozhodnutí NS pod č. R 88/2010).

Podle ust. § 128 odst. 1 IZ soud odmítne insolvenční návrh, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je neurčitý či nesrozumitelný, pokud pro tyto vady nelze pokračovat v řízení. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.

**Odmítnutí insolvenčního návrhu nezbavuje dlužníka možnosti po právní moci tohoto rozhodnutí podat nový, obsahově perfektní, insolvenční návrh případně spojený s návrhem na povolení oddlužení.**

Poučení: Proti tomuto usnesení může podat odvolání jen navrhovatel do 15 dnů ode dne doručení u tohoto soudu.

V Ústí nad Labem dne 1. října 2014

Za správnost vyhotovení  
Markéta Hypšová

Radek Třešňák v. r.  
vyšší soudní úředník