

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl vyšší soudní úřednicí Andreou Žitnou ve věci navrhovatelů-dlužníků: **Romana Markovičová, nar. 30.01.1971, IČO 42429781, a František Markovič, nar. 20.10.1969, IČO 63166470, oba trvale bytem Smetanovy Sady 1550, 431 11 Jirkov**, o návrhu na zahájení insolvenčního řízení

t a k t o :

- I. Insolvenční návrh navrhovatelů-dlužníků **Romana Markovičová, nar. 30.01.1971 a František Markovič, nar. 20.10.1969, oba trvale bytem Smetanovy Sady 1550, 431 11 Jirkov**, se odmítá.
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16.09.2014 byl soudu doručen návrh na zahájení insolvenčního řízení dlužníků: **Romana Markovičová, nar. 30.01.1971 a František Markovič, nar. 20.10.1969, oba trvale bytem Smetanovy Sady 1550, 431 11 Jirkov.**

Dle ustanovení § 97 odst. zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen IZ) lze insolvenční řízení zahájit jen na návrh; zahajuje se dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu.

Podle ust. § 103 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenční zákon (dále jen IZ) musí insolvenční návrh kromě obecných náležitostí obsahovat označení navrhovatele, označení dlužníka, rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka, musí být označeny důkazy, kterých se navrhovatel dovolává a z návrhu musí být patrné, čeho se jím navrhovatel domáhá.

Dlužníci podali insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení označením bodu 07 ve formuláři návrhu na povolení oddlužení, avšak rezignovali na popis rozhodujících skutečností, které osvědčují jejich úpadek. Předložili insolvenčnímu soudu tímto zásadně neprojednatelný insolvenční návrh.

Přesto, že dlužníci navrhují rozhodnout o svém úpadku, tak insolvenční soud z popisu skutečností uvedených dlužníky tento závěr dovodit nemůže. Dlužníci neoznačili v bodu 07 insolvenčního návrhu jednotlivě své věřitele, neuvedli výši dluhu u jednotlivých závazků, (aktuální, včetně příslušenství – tj. včetně úroků, nákladů řízení, nákladů exekuce, apod.,...) a dále u svých závazků neuvedli ani splatnost, takže nelze posoudit splnění základních podmínek úpadku daných ustanovením § 3 IZ. Z obecného konstatování dlužníků nevyplývají konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly úpadku dlužníků, neboť v návrhu v bodu 07 dlužníci pouze uvedli, že mají v současné době celkem 25 závazků a u 18

nezajištěných věřitelů v hodnotě 2.501.380,-Kč. Veškeré závazky vznikly za trvání manželství a jsou společné. Do potíží se dostali z důvodu nemoci manžela, který delší dobu nemohl pracovat a díky tomu nastaly problémy v jeho podnikání. Manžel ukončil podnikání a od 2/2013 pobírá ininvalidní důchod. Dlužníci pouze odkázali na výčet závazků ke dni 15.09.2014, který uvedli na samostatném formuláři.

U insolvenčního návrhu podaného dlužníkem se rozhodujícími skutečnostmi, které osvědčují úpadek dlužníka, rozumí vylíčení konkrétních okolností, z nichž insolvenční soud (shledá-li je pravdivými) bude moci uzavřít, že dlužník má více věřitelů (nejméně dva), kteří vůči němu mají pohledávky (vůči nimž má peněžitě závazky), jež jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, a tyto závazky není schopen plnit. U insolvenčního návrhu podaného dlužníkem, kterému úpadek teprve hrozí (§ 3 odst. 4 insolvenčního zákona), se rozhodujícími skutečnostmi, které osvědčují hrozící úpadek dlužníka, rozumí vylíčení konkrétních okolností, z nichž insolvenční soud (shledá-li je pravdivými) bude moci uzavřít (se zřetelem ke všem okolnostem případu), že lze důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků v budoucnu. Jinak řečeno, že v budoucnu nastane dlužníková platební neschopnost ve smyslu § 3 odst. 1 insolvenčního zákona, přičemž k podmínce, aby dlužník i v tomto případě měl nejméně dva věřitele s pohledávkami, jež se v budoucnu stanou splatnými, se v takovém případě pojí i požadavek, aby se neschopnost v budoucnu plnit pohledávky věřitelů, týkala „podstatné části“ dlužnickových peněžitých závazků (Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 NSČR 1/2008 ze dne 27. ledna 2010).

Povinnost vylíčit v insolvenčním návrhu rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníků nebo jejich hrozící úpadek, není splněna tím, že insolvenční navrhovatelé ohledně těchto skutečností odkáží na listinu, kterou připojí k insolvenčnímu návrhu jako přílohu. Podle § 103 odst. 3 IZ přílohy a listiny nejsou součástí insolvenčního návrhu. Dlužníci tedy v insolvenčním návrhu neuvedli žádné konkrétní skutečnosti osvědčující jejich úpadek nebo hrozící úpadek, zejména neuvedli označení jednotlivých závazků, data splatnosti takových peněžitých závazků a rovněž nejsou uvedeny konkrétní skutečnosti prokazující, že dlužníci své závazky nejsou schopni plnit.

Nejvyšší soud ve své rozhodovací praxi dříve při výkladu zabývajícím se projednatelností žaloby ve smyslu § 79 o. s. ř. připustil, že vylíčení rozhodujících skutečností může mít - zprostředkovaně - původ i v odkazu na listinu (listinný důkaz), kterou žalobce připojí k žalobě jako její přílohu (srov. jeho rozsudek ze dne 30. ledna 2003, sp. zn. 29 Cdo 1089/2000, uveřejněný v časopise Soudní judikatura číslo 2, ročník 2003, pod číslem 35). V rozsudku ze dne 15. července 2008, sp. zn. 29 Odo 742/2006 (jenž je veřejnosti k dispozici na webových stránkách Nejvyššího soudu a jenž byl schválen k uveřejnění ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek na jednání občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu konaném 12. listopadu 2008) k tomu Nejvyšší soud vysvětlil, že onen závěr je výjimkou ze zásady, že vylíčení rozhodujících skutečností má obsahovat samotná žaloba (návrh) a jako výjimka by měl být aplikován restriktivně, včetně požadavku, aby z odkazu obsaženého v žalobě (návrhu), bylo patrné, že připojený listinný důkaz je listinou, která popisuje nárok po skutkové stránce (že žalobce v žalobě navenek projevil vůli identifikovat skutek prostřednictvím skutkových údajů obsažených v konkrétní listině /příloze/).

V popisu rozhodujících skutečností chybí zejména konkrétní označení jednotlivých věřitelů, údaje o výši a splatnosti závazků (od kdy jednotlivé závazky dlužníci neplní). Z tvrzení dlužníků tak nelze zjistit, kdy který závazek dlužníkům vznikl, kdy se stal splatným, zda jde o závazek splatný v celém rozsahu, případně zda mají dlužníci stanoven splátkový kalendář, od kdy dlužníci ten který závazek nehradí a z jakého důvodu, případně od kdy jej nehradí v plné výši, apod.

Samotný návrh na povolení oddlužení **není**, ani při dodržení všech požadavků kladených insolvenčním zákonem na jeho obsah, podáním způsobilým zahájit insolvenční řízení. Tím je pouze obsahově řádný a náležitě podepsaný insolvenční návrh (viz usnesení NS KSBR 37 INS 294/2008, 29 NSČR 1/2008-A publikován ve sbírce rozhodnutí NS pod č. R 88/2010).

Podle § 128 odst. 1 IZ insolvenční návrh, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení. Vzhledem k tomu, že podaný insolvenční návrh neobsahuje všechny zákonné náležitosti, a to uvedení rozhodujících skutečností, které osvědčují úpadek dlužníků nebo jejich hrozící úpadek, a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud rozhodl podle § 128 odst. 1 IZ a insolvenční návrh odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 3 o.s.ř.

Insolvenční soud upozorňuje dlužníky, že toto rozhodnutí soudu je nezbavuje možností poté, co toto rozhodnutí nabude právní moci (tj. po uplynutí 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení navrhovatelům), podat si nový insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, který bude insolvenční soud s ohledem k požadavkům stanoveným insolvenčním zákonem moci považovat za řádný. Insolvenční soud rovněž upozorňuje dlužníky na možnost využití bezplatných poraden, které jim s vypracováním řádného insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení mohou pomoci (kupř. Poradna při finanční tísni, ops).

Poučení: Proti tomuto usnesení může podat odvolání jen navrhovatel do 15 dnů ode dne doručení u tohoto soudu.

V Ústí nad Labem dne 29. září 2014

Andrea Žitná, v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení: Bc. Michaela Pangrácová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 08.10.2014. Připojení doložky provedla Jana Černá dne 10.10.2014.