

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Zadražilem v insolvenční věci **navrhovatele (věřitele) Komerční banka, a.s.**, IČ: 45317054, se sídlem Na Příkopě 969/33, 114 07 Praha 1, zastoupeného JUDr. Petrem Balcarem, advokátem, sídlem Revoluční 15, 110 00 Praha 1, **proti dlužníku Bohumilu Kolmanovi**, nar. 1.11.1958, IČ: 10416706, bytem a sídlem Pod Strážištěm 5413, 430 04 Chomutov, o **insolvenčním návrhu věřitele**,

t a k t o :

- I. Z j i š ť u j e s e úpadek dlužníka Bohumila Kolmana, nar. 1.11.1958, IČ: 10416706, bytem a sídlem Pod Strážištěm 5413, 430 04 Chomutov.**
- II. Insolvenčním správcem s e u s t a n o v u j e Ing. Jana Edelmannová, IČ: 66077532, se sídlem Poštovní 1765/1, 415 01 Teplice.**
- III. Na majetek dlužníka Bohumila Kolmana, nar. 1.11.1958, IČ: 10416706, bytem a sídlem Pod Strážištěm 5413, 430 04 Chomutov, s e p r o h l a š u j e konkurs.**
- IV. Konkurs bude projednáván jako nepatrný konkurs.**
- V. Účinky rozhodnutí o úpadku a účinky prohlášení konkursu nastávají zveřejněním v insolvenčním rejstříku, t.j. dne 25. září 2014.**
- VI. Věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, soud vyzývá, aby tak učinili ve lhůtě 2 měsíců ode dne zveřejnění tohoto rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku, tedy do dne 25.11.2014. Přihlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u zdejšího soudu na předepsaném formuláři dostupném na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.insolvenzni-zakon.justice.cz. Lhůta k podání přihlášky je zachována, je-li nejpozději posledního dne lhůty přihláška podána u insolvenčního soudu nebo je-li nejpozději posledního dne lhůty přihláška odevzdána orgánu, který má povinnost ji insolvenčnímu soudu doručit (§ 57 odst. 3 o.s.ř.). K opožděně podaným přihláškám insolvenční soud **nepřihlíží** a takto opožděně uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení **neuspokojují**.**

VII. Soud **vyzývá** věřitele, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách. Jinak mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.

VIII. Soud **nařizuje konání prvního přezkumného jednání na den 19.12.2014 v 9:00 hodin** do jednací síně **č.dv. 48** v **přízemí** budovy Krajského soudu v Ústí nad Labem, Národního odboje 1274, Ústí nad Labem, a zároveň **svolává první schůzi věřitelů** tak, že bude bezprostředně navazovat na přezkumné jednání po jeho skončení.

K nařízenému přezkumnému jednání a svolané schůzi věřitelů se tímto předvolává dlužník a insolvenční správce.

Účast dlužníka a insolvenčního správce na přezkumném jednání a na schůzi věřitelů je nezbytně nutná.

Předmětem jednání schůze věřitelů bude:

- 1) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti;
- 2) rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla na přezkumném jednání popřena, byla zjištěna podmíněně nebo nebyla dosud přezkoumána;
- 3) volba věřitelského orgánu (věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů);
- 4) případné rozhodnutí věřitelů o odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a o ustanovení nového insolvenčního správce;
- 5) případné usnesení schůze věřitelů, kterým doporučuje zpeněžení majetkové podstaty jedinou smlouvou a případné určení osoby znalce pro účely ocenění majetkové podstaty.

IX. Soud **ukládá insolvenčnímu správci**, aby nejpozději do 5.12.2014 předložil soudu vypracovaný **seznam přihlášených pohledávek** tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 10 dní přede dnem přezkumného jednání, tj. 9.12.2014. Seznam přihlášených pohledávek musí mít náležitosti uvedené v § 189 insolvenčního zákona a § 11 vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení. K přezkumnému jednání insolvenční správce připraví seznam přihlášených pohledávek, který bude v souladu s ustanovením § 197 odst. 1 insolvenčního zákona součástí protokolu o přezkumném jednání.

X. Soud **ukládá insolvenčnímu správci**, aby prověřil majetkové a příjmové poměry dlužníka a nejpozději společně se seznamem přihlášených pohledávek o nich podal soudu písemnou zprávu společně se zprávou o své dosavadní činnosti a soupisem

majetkové podstaty, který musí mít náležitosti uvedené v § 217 a násl. insolvenčního zákona a § 14 vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení. V téže lhůtě necht' insolvenční správce soudu předloží osvědčení o registraci plátce DPH, je-li plátcem daně z přidané hodnoty.

- XI.** V rozsahu, ve kterém není dlužník oprávněn nakládat s majetkovou podstatou, přechází toto právo rozhodnutím o úpadku na insolvenčního správce.
- XII.** Započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele je po rozhodnutí o úpadku přípustné, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku, není-li v insolvenčním zákoně stanoveno jinak.
- XIII.** Podle § 136 odst. 2 písm. g) insolvenčního zákona, **soud ukládá dlužníku, aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sestavil a odevzdal insolvenčnímu soudu a insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů.**
O náležitostech těchto seznamů již byl dlužník poučen ve výroku II. usnesení insolvenčního soudu č.j. KSUL 77 INS 1998/2014 – A – 5.
- XIV.** **Soud ukládá navrhovateli - věřiteli Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, se sídlem Na Příkopě 969/33, 114 07 Praha, aby zaplatil České republice – Krajskému soudu v Ústí nad Labem do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek za insolvenční návrh, který činí podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, 2.000,- Kč, a to buď v kolcích na připojeném tiskopise, nebo na účet soudu č. 3703-3024411/0710, variabilní symbol 7744199814.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 28. 1. 2014 byl soudu doručen návrh na zahájení insolvenčního řízení navrhovatele (věřitele) Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, se sídlem Na Příkopě 969/33, 114 07 Praha 1, proti dlužníku Bohumilu Kolmanovi, nar. 1.11.1958. V insolvenčním návrhu navrhovatel tvrdil, že na základě smlouvy o hypotečním úvěru poskytl dlužníku hypoteční úvěr ve výši 3.800.000,-Kč a z důvodu neplnění povinností ze strany dlužníka věřitel ke dni 20.9.2013 pohledávku sesplatnil. Navrhovatel tvrdil, že ke dni 8.1.2014 činila celková výše pohledávky 3.626.717,59 Kč. Insolvenční navrhovatel zároveň v insolvenčním návrhu označil další známé věřitele dlužníka, a to Pavla Petráka a Ing. Františka Šobra,

přičemž tvrdil, že také pohledávky těchto věřitelů jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti. Navrhovatel tvrdil, že dlužník je v úpadku a navrhoval zjištění úpadku dlužníka.

Insolvenční navrhovatel řádně zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 30.000,-Kč (č.l. A-12 ins.spisu) uloženou mu usnesením insolvenčního soudu č.j. KSUL 77 INS 1998/2014-A-11. Tímto usnesením byl zároveň insolvenční navrhovatel vyzván ke sdělení, zda souhlasí, aby o insolvenčním návrhu bylo rozhodnuto bez nařízení jednání s tím, že nevyjádří-li se ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. K této výzvě se insolvenční navrhovatel nevyjádřil a podle § 7 insolvenčního zákona (dále jen IZ) a § 101 odst. 4 o.s.ř. tak má insolvenční soud za to, že navrhuující věřitel s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí.

Usnesením č.j. KSUL 77 INS 1998/2014-A-5 insolvenční soud vyzval dlužníka k vyjádření se k podanému insolvenčnímu návrhu, zejména k uvedení, zda nároky uplatněné v návrhu uznává, k vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů a připojení listin prokazujících jeho tvrzení a listin, na něž se odvolává. Současně soud ve výroku II. tohoto usnesení vyzval dlužníka k předložení seznamů uvedených v § 104 odst. 1 IZ a poučil dlužníka o následcích nesplnění této uložené povinnosti podle § 3 odst. 2 písm. d) IZ, tedy že se v takovém případě má za to, že není schopen plnit své peněžité závazky, a ve výroku III. jej vyzval k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím o insolvenčním návrhu bez nařízení jednání, přičemž zároveň dlužníka ve smyslu § 101 odst. 4 o.s.ř. poučil, že nevyjádří-li se v určené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. Ve výroku IV. tohoto usnesení soud zároveň dlužníka poučil podle § 389 odst. 1 a § 390 odst. 1 IZ o možnosti podat návrh na povolení oddlužení. Dlužník byl také poučen, že nevyjádří-li se ve lhůtě určené soudem, bude insolvenční návrh považován ve smyslu § 169 odst. 2 o.s.ř. a § 133 odst. 1 IZ za návrh, jemuž nikdo neodporoval. Toto usnesení bylo dlužníku doručeno spolu s insolvenčním návrhem do vlastních rukou v souladu s § 49 odst. 4 o.s.ř. dne 18.7.2014. Dlužník na výzvy uvedené v jednotlivých výrocích tohoto usnesení žádným způsobem nereagoval, žádné vyjádření k podanému insolvenčnímu návrhu neučinil, nepředložil seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ, nevyjádřil se k výzvě soudu, zda souhlasí s rozhodnutím o insolvenčním návrhu bez nařízení jednání, ani v zákonné lhůtě nepodal návrh na povolení oddlužení. Podle § 7 IZ a § 101 odst. 4 o.s.ř. a podle § 133 odst. 1 IZ má tedy insolvenční soud za to, že dlužník souhlasí s rozhodnutím o insolvenčním návrhu bez nařízení jednání a že insolvenčnímu návrhu neodporuje. Vzhledem k tomu, že dlužník seznamy dle § 104 odst. 1 IZ nepředložil, uložil soud výrokem XIII. tohoto usnesení dlužníku povinnost podle § 136 odst. 2 písm. g) IZ ve stanovené lhůtě předložit seznamy svého majetku a závazků.

Usnesením č.j. KSUL 77 INS 1998/2014-A-6 soud vyzval insolvenčním navrhovatelem označené další známé věřitele dlužníka ke sdělení, zda mají vůči dlužníku pohledávku a k doložení její oprávněnosti.

Podle § 133 odst. 1 IZ, nebyl-li insolvenční návrh odmítnut nebo nebylo-li řízení o něm zastaveno, lze o insolvenčním návrhu jiné osoby než dlužníka rozhodnout bez jednání jen tehdy, jestliže a) insolvenční soud plně vyhoví návrhu, kterému nikdo neodporoval, nebo b) o něm lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

Vzhledem k tomu, že v dané věci byly splněny podmínky § 133 odst. 1 IZ pro rozhodnutí o insolvenčním návrhu navrhujícího věřitele bez jednání, neboť dlužník, kterému byla v souladu s § 133 odst. 3 IZ dána možnost, aby se k insolvenčnímu návrhu před rozhodnutím vyjádřil, insolvenčnímu návrhu neodporoval (§ 133 odst. 1 písm. a) IZ) a účastníci souhlasili s rozhodnutím bez nařízení jednání, soud o insolvenčním návrhu rozhodl bez jednání, když zároveň ve smyslu § 133 odst. 1 písm. a) IZ, z důvodů uvedených níže, insolvenčnímu návrhu plně vyhověl.

Podle § 97 odst. 5 IZ, je insolvenční návrh oprávněn podat dlužník nebo jeho věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník.

Podle § 105 IZ, podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku; jde-li o pohledávku, která se do insolvenčního řízení jinak nepřihlašuje, považuje se po rozhodnutí o úpadku za uplatněnou podle § 203.

Podle § 3 odst. 1 IZ, dlužník je v úpadku, jestliže má a) více věřitelů a b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen "platební neschopnost"). Podle § 3 odst. 2 IZ, má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Po posouzení insolvenčního návrhu a jeho příloh (viz č.l. A-1 a A-2 ins.spisu), vyjádření dalších věřitelů dlužníka (viz č.l. A-7, A-8, A-9 a A-10 ins.spisu) a přihlášek pohledávek dalších přihlášených věřitelů dlužníka s přílohami (viz svazky přihlášek pohledávek č. P2 a P3 založené v odd. P ins.spisu), dospěl insolvenční soud k závěru, že v projednávané věci jsou splněny zákonem stanovené předpoklady pro rozhodnutí o úpadku dlužníka, neboť v průběhu insolvenčního řízení bylo navrhovatelem předloženými listinnými důkazy, kterým dlužník neodporoval, osvědčeno, že insolvenční navrhovatel má proti dlužníku splatnou pohledávku a je tedy aktivně legitimován k podání insolvenčního návrhu. Navrhující věřitel také k insolvenčnímu návrhu připojil přihlášku pohledávky.

Zároveň má soud za prokázané, že dlužník je v úpadku ve formě platební neschopnosti podle § 3 odst. 1 IZ. V insolvenčním řízení bylo zjištěno, že dlužník má nejméně 6 věřitelů, a to navrhuji věřitele a věřitele Flaga s.r.o. (viz přihlášku pohledávky č. P2 s přílohami), Finanční úřad pro Ústecký kraj (viz č.l. A-7/2 ins.spisu), Pavla Petráka (viz č.l. A-8/3-6 ins.spisu a výpis z katastru nemovitostí založený v přílohové obálce na č.l. A-2 ins.spisu), Ing. Jana Vopata (viz č.l. A-9/4-10 ins.spisu) a Ing. Františka Šobra (viz č.l. A-10/4-11 ins.spisu a výpis z katastru nemovitostí založený v přílohové obálce na č.l. A-2 ins.spisu). V insolvenčním řízení předloženými listinami bylo osvědčeno, že tito věřitelé mají vůči dlužníku splatné pohledávky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti. V daném insolvenčním řízení je přitom dána zákonná domněnka platební neschopnosti dlužníka podle § 3 odst. 2 písm. b) IZ, neboť dlužník těmto věřitelům neplní závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, i podle § 3 odst. 2 písm. d) IZ, neboť dlužník nesplnil insolvenčním soudem uloženou povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1 IZ. Úpadek dlužníka byl v dosavadním řízení osvědčen a insolvenční soud proto výrokem I. tohoto usnesení zjistil úpadek dlužníka.

Předseda Krajského soudu v Ústí nad Labem svým opatřením určil insolvenčního správce Ing. Janu Edelmannovou, IČ: 66077532, se sídlem Poštovní 1765/1, 415 01 Teplice (výrok II.).

Soud podle § 148 IZ spojil rozhodnutí o úpadku s rozhodnutím o způsobu řešení úpadku. Dlužník je fyzickou osobou, podnikatelem. Dlužník nesplňuje podmínky přípustnosti reorganizace podle § 316 odst. 4 IZ (viz také výpis z Registru ekonomických subjektů). Dlužník přitom do rozhodnutí o úpadku nepředložil insolvenčnímu soudu reorganizační plán podle § 316 odst. 5 IZ ani nepožádal o prodloužení lhůty k jeho předložení podle § 316 odst. 6 IZ. Dlužník úpadek proto již nemůže být řešen reorganizací. Zároveň dlužník v zákonné lhůtě přes poučení soudem nepodal návrh na povolení oddlužení a lhůta pro podání návrhu na povolení oddlužení podle § 390 odst. 1 IZ tak již dlužníku marně uplynula. Úpadek dlužníka proto nemůže být řešen ani oddlužením. S ohledem na to, že v případě dlužníka je vyloučeno řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením, rozhodl zároveň insolvenční soud podle § 148 odst. 1 insolvenčního zákona o prohlášení konkursu na majetek dlužníka (výrok III.).

Dlužník je podnikající fyzickou osobou. V případě dlužníka však nebyl v insolvenčním řízení zjištěn celkový obrat dlužníka za poslední účetní období předcházející prohlášení konkursu přesahující 2 000 000 Kč. Dlužník zároveň nemá více než 50 věřitelů. U dlužníka tedy jsou splněny podmínky § 314 odst. 1 písm. b) IZ a insolvenční soud proto rozhodl, že prohlášený konkurs bude projednán jako nepatrný konkurs (výrok IV.).

Insolvenční soud dále v souladu s § 136 a § 137 IZ nařídil konání přezkumného jednání a první schůze věřitelů a za účelem zajištění řádného průběhu insolvenčního řízení v rámci výkonu dohlédací činnosti uložil insolvenčnímu správci příslušné povinnosti.

V souladu s ustanoveními § 2 odst. 1 písm. a), § 4 odst. 1 písm. e) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, insolvenční soud uložil navrhujícímu věřiteli povinnost zaplatit soudní poplatek za řízení, který činí podle Položky 4 bod 1. písm. c) Sazebníku poplatků částku 2.000,- Kč (výrok XIV.).

Ostatní výroky tohoto usnesení nemusí být odůvodněny, neboť jimi bylo ve smyslu § 169 odst. 2 o.s.ř. vyhověno insolvenčnímu návrhu, jemuž nikdo neodporoval a zároveň se týkají vedení řízení a dohlédací činnosti insolvenčního soudu a odvolání proti nim není přípustné.

P o u č e n í :

Proti výroku I. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. Odvolání může podat **pouze dlužník**; odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v insolvenčním zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (141 odst. 1 IZ).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 IZ).

Proti výroku III. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Proti výroku XIV. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Nesplní-li povinný insolvenční navrhovatel (věřitel) dobrovolně povinnost uloženou mu ve výroku XIV. tohoto usnesení, může se stát domáhat podle tohoto usnesení nařízení výkonu rozhodnutí.

Má-li poplatník (navrhovatel) za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může při podání odvolání proti výroku XIV. tohoto usnesení též navrhnout, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků. Jestliže mu soud přizná osvobození od soudních poplatků, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí.

Dlužníku, insolvenčnímu navrhovateli (věřiteli) a insolvenčnímu správci začíná běžet lhůta k podání odvolání ode dne, kdy mu bylo doručeno usnesení zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 IZ).

Proti výrokům IV., V., VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII. a XIII. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Účinky rozhodnutí o úpadku a účinky prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku.

Účast dlužníka a insolvenčního správce na přezkumném jednání a na schůzi věřitelů je nezbytně nutná (§ 190 odst. 2 IZ).

Právo účastnit se schůze věřitelů mají přihlášení věřitelé, dlužník, insolvenční správce a státní zastupitelství, pokud se účastní insolvenčního řízení.

Věřitelé mohou hlasovat také písemně podáním výslovně označeným jako „Hlasovací lístek“ (§ 50 IZ). Předepsaný formulář hlasovacího lístku je dostupný na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.insolvencni-zakon.justice.cz.

Dlužník je povinen poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 IZ).

Prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou (§ 246 odst. 1 IZ).

Dlužníkovi věřitelé mohou po prohlášení konkursu svá práva uplatnit jen způsobem a za podmínek stanovených insolvenčním zákonem; to platí i pro ty věřitele, kteří se nestali účastníky insolvenčního řízení (§ 248 odst. 1 IZ).

Věřitelé mohou popřít pravost, výši a pořadí pohledávky jiného věřitele písemným podáním, které musí mít stejné náležitosti jako žaloba podle občanského soudního řádu a musí z něj být patrné, zda se popírá pravost, výše nebo pořadí pohledávky. Popření pohledávky lze učinit pouze na formuláři, zveřejněném na internetovém portálu Ministerstva spravedlnosti ČR - www.justice.cz a musí být doručeno insolvenčnímu soudu nejpozději 3 pracovní dny přede dnem konání přezkumného jednání o popřené pohledávce.

V Ústí nad Labem dne 25. září 2014

JUDr. Tomáš Zadražil v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Petra Máčková