

ODŮVODNĚNÍ

zpracované pořizovatelem

dle § 53 odst. (4) a (5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

I.

Soulad s Politikou územního rozvoje ČR 2008, schválenou usnesením vlády ČR ze dne 20. 7. 2009 č. 929. Politika územního rozvoje (PÚR ČR) vymezuje rozvojové oblasti národního významu a rozvojové osy mezinárodního významu a řešené území je součástí rozvojové osy SOB6 (specifická oblast Krušné Hory). Přes území obce je vymezen koridor dle čl.(116) S7 Chomutov- Křimov – Hora Sv. Šebastiána – hranice ČR/SRN, který je předmětným návrhem změny č. 1 ÚPO respektován.

SOB 6 - Krušné Hory - vyhodnocení úkolů pro ÚP, které se mohou dotýkat řešení změny č. 1 ÚPO Křimov:

1. Identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení:
 - Křimov není pólem ekon. rozvoje oblasti, nemá ani územní podmínky pro větší rozvoj rekreační funkce. Změna 1 přispívá ke zkvalitnění především technického vybavení (zde ČOV a energetické výroby), částečně trvalého bydlení.
2. Vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a příhraničních dopravních tahů:
 - dodržen PKR1 dle ZUR.

3. Vytvářet územní podmínky pro ekonomický rozvoj, zejména lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu:
 - větrná farma je z tohoto pohledu přínosem pro obec, rekreace jen velmi minimální rozvoj.
4. Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií:
 - návrh, a to v dílčí změně DZ 1, která přichází s návrhem větrné farmy v severní části obce na k. ú Menhartice a Stráž. Zadání ÚP, celý dlouhodobý proces přípravy a souběžných stanovisek odborníků i DO a podpůrných prací (např. SEA) ke Z 1 ÚP obce Křimov je natolik prověřovaný, že jej nelze rozhodně nazývat překotným. Řešeny jsou přístupové komunikace a vyvedení výkonu farmy do energetické sítě.

Vyhodnocení republikových priorit:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny,..... Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji:

- zachovaná struktura sídel a osídlení, krajina a především záměr parku větrné energetiky jsou koncipovány citlivě ve vztahu k osídlení i krajině.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území:

- záměr větrné energetiky a služeb pro motoristy byl iniciován obcí, která v nich spatřuje posílení ekonomických aktivit v obci a posílení hospodářského rozvoje území. Oba záměry byly posuzovány komplexně.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména

v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích:

- právě slabé horské regiony potřebují podporu svých hospodářských aktivit, pouze však v souladu se zájmy ochrany přírody. V tomto smyslu jsou záměry ze Změny č.1 ÚP obce přijatelné.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření:

- park větrné energetiky je skutečně umístěn do co nejméně konfliktní polohy v obci, je potvrzen studií větrného parku a následnými odbornými stanovisky na krajinný ráz a SEA.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy:

- rezervní koridor PKR1 bude další cestou ke zkvalitnění dopravní dostupnosti území.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti:

- dílčí záměr DZ 6 je právě určen pro zlepšení infrastrukturních podmínek části obce a posílení podmínek pro stabilizaci obyvatel.

Dle výše uvedeného lze konstatovat, že návrh změny č. 1 ÚPO Křimov je v souladu s PUR ČR 2008.

II.

Soulad se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, které byly vydány 5. 10. 2011 na základě usnesení Zastupitelstva ústeckého kraje č. 23/25Z/2011 ze dne 7. 9. 2011 a které nabyly účinnosti dne 20. 10. 2011.

Vyhodnocení priorit dotýkajících se řešení změny č. 1 ÚPO Křimov:

(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje:

- požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametru sociální soudržnosti obyvatel kraje. Velký deficit hospodářského rozvoje obce významně posílen farmou větrné energetiky
- (2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území:
- žádný dílčí záměr Změny č.1 ÚP nepřesahuje meze únosnosti území.
- (8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrobních a služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendům.
- transformace ekonomické struktury je mj. prezentována progresivním záměrem farmy větrné energetiky
- (12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavená území.
- Nebylo předmětem Z1, záměr větrné energetiky velmi kriticky posouzen vyhodnoceními SEA a nezávislými posudky na krajinný ráz.
- (17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinářských a kulturních hodnot.
- Z1 vyhovuje požadavkům a potřebám obce Křimov, přitom je ohleduplná k přírodním hodnotám obce
- (27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovodu spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkovaně i v rámci ČR.
- park větrné energetiky je příspěvkem k modernizaci energetické sítě
- 29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).

- Racionální návrh, a to v dílčí změně DZ 1, která přichází s návrhem větrné farmy v severní části obce na k.ú Menhartice a Stráž. Zadání ÚP, celý dlouhodobý proces přípravy a souběžných stanovisek odborníků i DO a podpůrných prací (např.SEA) ke Z 1 ÚP obce Křimov je natolik prověřovaný a regulovaný , že jej nelze rozhodně nazývat překotným ani poškozujícím. Řešeny jsou přístupové komunikace a vyvedení výkonu farmy do energetické sítě.

(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systému odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.

- Čištění odpadních vod v Krásné lípě posouzeno ve Z 1 reálněji, proto nová poloha ČOV

(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhu na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské pudy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kriteria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměru, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.

- Všechna řešení ve změně 1 jsou citlivá vůči krajinnému prostředí , nezpůsobují fragmentaci krajiny, navrhované řešení je variantou vycházející z mnoha předcházejících řešení

Řešené území je součástí **rozvojové osy nadmístního významu NOS1 - Louny -Chomutov - hranice ČR/SRN (Chemnitz)** s úkoly pro územní plánování, které se nedotýkají řešení změny č. 1 ÚPO Křimov.

ZÚR ÚK zpřesňují vymezení **specifické oblasti SOB6 Krušné hory**, vymezené v PÚR 2008, k. ú. Křimov je součástí této specifické oblasti. Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR ÚK zpřesňují úkoly pro územní plánování stanovené v PÚR 2008 a stanovují další úkoly takto:

(1) Posilovat všechny tři pilíře udržitelného rozvoje - hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel, životní prostředí.

- Posílen hospodářský pilíř nejvíce, ostatní v ÚP obce

(4) Chránit a kultivovat přírodní, krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty oblasti, využít pozitivní znaky území pro zvýšení prestiže specifické oblasti.

- Větrný park v předloženém rozsahu je potvrzen vyhodnoceními SEA, krajinného rázu a požadován obcí

(5) Identifikovat hlavní střediska ekonomického rozvoje oblasti, vytvářet jim podmínky pro územní rozvoj, pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení s předpokladem šíření pozitivních impulsů z těchto rozvojových pólů do okolí.

- Pozitivním impulsem je posílení podmínek pro trvalé bydlení a technickou infrastrukturu spojenou s bydlením.

(6) Územně plánovacími nástroji podporovat rozvoj místních ekonomických aktivit - lesnictví, ekologického zemědělství, potravinářského průmyslu, tradičních řemesel, rekreace a cestovního ruchu apod., při zohlednění požadavků ochrany hodnot přírody a krajiny.

- Větrný park je také ekonomickou aktivitou s pozitivními dopady na ekonomiku obce.

(12) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území - podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

- Stanoveny podmínky pro větrný park, který je slučitelný rovněž se zemědělskou výrobou.

(13) Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.

- Větrný park v předloženém rozsahu je potvrzen vyhodnoceními SEA, krajinného rázu a požadován obcí. Zadání ÚP, celý dlouhodobý proces přípravy a souběžných stanovisek odborníků i DO a podpůrných prací (např. SEA) ke Z 1 ÚP obce Křimov je natolik prověřovaný, že jej nelze rozhodně nazývat překotným.

ZÚR ÚK zpřesňují **koridor kapacitní silnice S7, Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (Chemnitz)**, podchycený v PÚR 2008. ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/7, úsek Chomutov - hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána. Koridor je sledován jako územní rezerva - PKR1. Šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov - hranice k.ú. Křimov a dílčího úseku na k. ú. Nová Ves 150 m, zbývající úseky šířka koridoru stanovena 200 m.

(1) Respektovat územní rezervu koridoru PKR1 v ÚPD dotčených obcí, případně na základě podrobnějších podkladů, se souhlasem dotčených orgánů, zpřesnit a vymezit koridor jako návrh v ÚPD dotčených obcí, zajistit jeho územní koordinaci a respektovat podmínky ochrany přírody a krajiny (NÁTURA 2000)

- koridor PKR1 je plně respektován, zejména u dílčí změny DZ 8 je koridor PKR1 vyjádřen 100 m odstupem zastavitelné plochy od osy 2 pruhového provedení komunikace I/7, která může být v budoucnu zkapacitněna na 4 pruh.

Vyhodnocení splnění úkolů pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot území kraje:

(1) Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky -včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).

- Změna 1 nepoškozuje hodnoty a limity přírodního a krajinného prostředí

(2) Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.

- Větrný park není proti vzrůstu potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, návaznost na saská řešení je zřejmá, výstavba farmy větrné energetiky je citlivá k prostředí, to dokazují stanoviska expertů

(9) Chránit, kultivovat a rozvíjet přírodní hodnoty i mimo rámec území se stanovenou ochranou krajiny a přírody, v územích charakterizovaných jako dynamická a harmo-nická krajina, dále v exponovaných koridorech podél významných vodních toků a v oblastech při významných vodních plochách.

- Přírodní hodnoty území nejsou Změnou 1 poškozeny, Z1 se snaží u farmy větrné energetiky citlivě zakomponovat nové technologie do prostředí.

(11) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území - zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely - nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).

- Z1 dbá na minimalizaci záborů ZPF, dopad farmy větrné energetiky na PP Bezručovo údolí pozitivně vyhodnocen v materiálu SEA a krajinného rázu

Vyhodnocení splnění úkolů pro ochranu a rozvoj civilizačních hodnot území kraje:

(12) Respektovat rozsah rozvojových oblastí, os a specifických oblastí kraje vymezených v ZÚR ÚK. Ostatní části kraje pokládat za stabilizované s přirozenou mírou rozvoje.

- Rozsah specifické oblasti SOB6 respektován

(22) Podporovat dotvoření ucelených plně funkčních silničních a železničních dopravních systémů (zejména dostavba silnice I/13, dostavba Dálnice D8, dostavba R6, zkapacitnění silnice R7, modernizace železniční infrastruktury, záměr na výstavbu vysokorychlostní železniční tratě a jiné).

- Koridor zkapacitnění 1/7 vymezen

(27) Chránit a rozvíjet hodnoty jedinečné kulturní krajiny kraje, pozornost zaměřovat na ochranu obzorových linií horských masivů, krajinných dominant, význačných výhledových bodů a pohledových os, typických a známých vedut sídel apod. V této souvislosti ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.

- Záměr na farmu větrné energetiky byl kladně posouzen ve vyhodnocení krajinného rázu ke Změně 1 – viz příslušné materiály těchto vyhodnocení (doc.Vorel) a kap.4 Odůvodnění

(28) Prioritně zajišťovat ochranu a kultivaci kulturních hodnot krajiny v oblastech Vyhodnocení krajinného rázu potvrzuje významných pro rekreaci a cestovní ruch, v oblastech navázaných na velké koncentrace obyvatel - jádra městských zón a příměstské oblasti, v koridorech při významných dopravních tazích, v oblastech které jsou poznamenány vlivy těžby surovin a průmyslové výroby.

nenarušení kulturních hodnot krajiny Změnou 1.

(31) Sledovat možnost obnovy historických fenoménů – obnovení pruhledů, dominant, odstranění negativních civilizačních prvků poškozujících krajinný ráz, majících nevhodné vazby vůči krajinným nebo památkovým hodnotám.

- Farma větrné energetiky severně od Křimova může být chápána jako pohledová bariera , ale v souladu se zájmy udržitelného rozvoje

Řešené území je součástí vymezeného **krajinného celku KC Krušné hory** - náhorní plošiny (7a), pro něž specifikuje následující dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

b) využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí:

- drobné dílčí změny v rámci Z1 tyto aktivity podporují

c) udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,

- rozvoj ve Z1 je až na větrnou energetiku velmi malý, tedy přiměřený, farma větrné energetiky je šancí obce na zásadní zvýšení příjmů bez zásadního konfliktu s osídlením a ochranou přírody jak to potvrzují stanoviska příslušných odborníků

e) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,

- Záměr na farmu větrné energetiky posuzován individuálně a z mnoha aspektů vč. krajinného rázu

f) zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.

- Větrný park ve Z1 je kumulovaným soustředěním vertikálních staveb za účelem co nejmenšího rozptylu v krajině, tlak na zaplnění krajiny těmito stavbami je tedy eliminován touto cestou

Řešené území je součástí vymezeného krajinného celku **KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)**, pro něž specifikuje následující dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny:

b) využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí,

- Potenciál území umožňuje výrobní funkci větrná energetika, vhodnost potvrzuje Zadání Z1, vyhodnocení krajinného rázu a SEA.

c) udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,

- Rozvoj funkce trvalého bydlení je ve Z1 přiměřený.

e) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,

- Záměr na farmu větrné energetiky posuzován individuálně a z mnoha aspektů vč. krajinného rázu

f) zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.

- Vyhodnocení SEA, krajinného rázu a EIA nepovažují farmu větrné energetiky za ohrožení cílových charakteristik krajinného celku

Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

(1) Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren

a staveb souvisejících, jako specifických zařízení nadmístního významu, odpovědně posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky.

Vyhodnocení:

Lokalizace farmy větrné energetiky severně od vlastní obce Křimov je odpovědně posouzena ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a ŽP (SEA, krajinný ráz, EIA) navíc lze dílčí změnu DZ 1, zahrnout do kategorie záměrů, podléhající znění kap. 13 přílohy č.1 (OOP ZUR ÚK).

Návrh na plochu farmy větrné energetiky posuzován odpovědně, viz SEA, nezávislí odborníci, vyhodnocení krajinného rázu atd. Farma VE ve Z1 je kumulovaným soustředěním vertikálních staveb za účelem co nejmenšího rozptylu v krajině, tlak na zaplnění krajiny těmito stavbami je tedy eliminován touto cestou. Z1 dbá na minimalizaci záborů ZPF, dopad farmy větrné energetiky na PP Bezručovo údolí nakonec pozitivně vyhodnocen v materiálu SEA a krajinného rázu. Dopad na osídlení minimalizován vzdáleností, zdravotní a hygienické deficity eliminovány severní lokalizací vůči obci a technologickou certifikací.

(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:

- a) území s preferencí ochrany přírody a krajiny
 - velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3km pásma,
 - maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) a jejich ochranná pásma,
 - území přírodních parků (PPk),
 - území s vymezeným ÚSES,
 - pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),
 - území NÁTURA 2000 - evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti(PO),
 - území významných krajinných prvků (VKP).

Vyhodnocení:

Dopad farmy větrné energetiky DZ 1 na PP Bezručovo údolí nakonec kladně vyhodnocen v materiálu SEA a krajinného rázu.

- b) území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památková péče
- území jader městských zón a příměstských oblastí,
 - území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,
 - území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,
 - území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní
 - území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,
 - území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,
 - území v pásmu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.

Vyhodnocení:

Z pohledu záměru na farmu větrné energetiky i z pohledu vyhodnocení 2b):

Změnu č.1 ÚP obce, resp. dílčí změnu DZ 1, lze zahrnout do kategorie záměrů, podléhající znění kap. 13 přílohy č.1 (OOP ZUR ÚK), tedy pod výjimku u rozpracovanosti záměrů (schválených záměrech zastupitelstvem obce v době nabytí účinnosti OOP).

Přechodná ustanovení, podléhající znění kap. 13 přílohy č. 1 OOP ZUR ÚK platí do dne 20. 10. 2013. Z těchto přechodných ustanovení pro obec Křimov vyplývá:

- pro Z1 ÚP Křimova to, že nabude účinnosti do tohoto data, jinak bude muset být zcela přehodnocena skutečnost, že všechny podmínky pro VE dle 2a) a 2b) bude nezbytné po 23. 10. 2013 bez výjimky naplnit.

Dle výše uvedeného lze konstatovat, že návrh změny č. 1 ÚPO Křimov je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací zpracovanou krajem.

2. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

1. Změna územního plánu je koncipována v souladu s cíli územního plánování, tj. vytváří předpoklady pro výstavbu a zároveň udržitelný rozvoj území, spočívající

ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel.

2. Navržený územní rozvoj obce respektuje jeho urbanistickou strukturu a dále ji rozvíjí.
3. Navržené řešení respektuje architektonicko-urbanistické hodnoty území – nemovité kulturní památky, památky místního významu.
4. Navržené řešení respektuje přírodní hodnoty v území.
5. Jsou respektovány významné krajinné prvky – lesy, rybníky, vodní toky, nivy toků. Jsou respektovány zdroje vody, jejich ochranná pásma – tedy přírodní prostředí a přírodní zdroje.
6. Je respektována stávající veřejná zeleň v zastavěném území obce.
7. Dostatek navržených ploch pro bydlení přispěje k posílení sídelních funkcí, stabilizaci osídlení.
8. Rozšíření tras technické infrastruktury zvýší atraktivitu pozemků určených k zástavbě a nepřímo přispěje k hospodářskému rozvoji obce.

3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Požizovatel podrobně přezkoumal návrh změny územního plánu a to jak z hlediska stavebního zákona, tak skladby dle prováděcích předpisů, zejména pak vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tak i co do úplnosti projednání a neshledal žádný rozpor mezi zákonnou úpravou a návrhem změny č. 1 územního plánu obce Křimov.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů - soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh změny č. 1 územního plánu obce Křimov byl ve dvou kolech dle § 50 a při opakovaném veřejném projednání dle stavebního zákona projednán se všemi dotčenými orgány stanovenými podle zvláštních předpisů a hájící zájmy

příslušných zvláštních zákonných předpisů. Pořizovatel prověřil mimo požadavky jednotlivých dotčených orgánů soulad návrhu změny územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a tyto jsou změnou č 1 bezezbytku respektovány.

5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - závěry

V zadání změny č. 1 územního plánu obce Křimov bylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jeho součástí je i posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, které bylo zpracováno v rámci samostatné zakázky (Environmentální a ekologické služby s.r.o., Mgr. Luboš Motl, srpen 2010) s těmito výsledky:

Příznivé životní prostředí:

ve Změně č.1 ÚP obce Křimov -

- nedochází k porušování stability prostředí, nevytváří se zdroje ohrožení této stability

Změna č.1 ÚP obce Křimov již ve svém Zadání Z č.1 požaduje zpracování parku větrné energetiky v části Menhartice a Stráž. Po zajištění kladných odborných stanovisek vyhodnocení z hlediska krajinného rázu a vyhodnocení SEA a EIA, je potřebné tuto skutečnost přijmout jako reálnou. Tzv. negativní dominanty mají dostatečný odstup od zástavby a jsou situovány severně od obce, čímž nelze obhájit argumentaci na stroboskopické efekty a pohledově negativní působení.

- čištění odpadních vod se upřesňuje a směřuje k realizaci.

- Navrhuje se jen 1 drobná lokality individuální rekreace, avšak v návaznosti na zastavěné území a ve skryté krajinné poloze, ŽP není Změnou č.1 v ohrožení, předmětem technického dovybavení území je především dovybavení sítěmi a úprava polohy ČOV.

Hospodářský rozvoj:

ve Změně č.1 ÚP obce Křimov se:

- nenavrhují nové plochy pro průmysl, využívání nerostného bohatství. Dílčí změna DZ 8 je určena pro zázemí zemědělské farmy, tedy uskladnění techniky

- farma větrné energetiky posílí ekonomické podmínky obce,

- Záměry nenarušují celkovou regeneraci krajiny ve smyslu jejich přírodních hodnot.

Soudržnost společenství obyvatel: ve Změně č.1 ÚP obce Křimov

- se nenarušuje, naopak přítomnost dalších obyvatel trvalých může soudržnost posílit. Argumentem je podpora trvalého bydlení v dílčích záměrech v Domině a Krásné Lípě včetně technické infrastruktury.

Závěr: Změna č.1 ÚP obce Křimov podporuje vyváženost vztahu uvedených podmínek

F.II. Shrnutí přínosu Změny č.1 k vytváření podmínek pro předcházení:

- Zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území –

Změna č.1 je přínosem pro stabilizaci obyvatelstva v obci i pro posílení ekonomických podmínek obce. Riziko odlivu trvalého obyvatelstva je tím přeci jen snižováno.

- ohrožením podmínek života budoucích generací

Změna č.1 neohrožuje podmínky života budoucích generací. Farma VE je mimořádně sledovanou a kontrolovanou akcí, je obcí požadována a podporována, všechna zdravotní a krajinná hlediska a dopady na obyvatele řádně odůvodněny. Není ji proto potřeba chápat jakožto ohrožení životních podmínek budoucích generací.

Závěr posouzení vlivů na životní prostředí:

Ve vztahu k horninovému prostředí, půdě, hydrologickým charakteristikám, klimatu a kvalitě ovzduší, biotě a ekosystémům se posuzované rozšíření zastavitelného území, které je předmětem 1.změny ÚPn, jeví jako možné a ekologicky únosné. Z hlediska ekonomického rozvoje obce, a tím zvyšování soudržnosti společenství obyvatel obce Křimov, se tato změna jeví jako společensky přijatelná.

Celkově hodnoceno je ale možno návrh změny č. 1 územního plánu obce hodnotit jako důležitý a prakticky využitelný strategický dokument, který umožní dlouhodobý rozvoj, a to z hledisek vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé prostředí, pro hospodářský rozvoj, ve prospěch občanů i návštěvníků, a tedy ve prospěch nekonfliktního rozvoje celého území, za předpokladu navržených kompenzačních opatření a prokázání minimalizace dopadu na životní prostředí

6. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno

Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 28. 04. 2011 pod č. j. 304/ZPZ/2008/SEA - stanovisko, jako stanovisko souhlasné, ze kterého vyplývají podmínky obecného charakteru, které již vyplývají z platných legislativních předpisů a dále podmínky vztahující se výhradně k navazujícím řízením, nikoli k řešení předmětné územně plánovací dokumentace.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Navržená urbanistická koncepce navazuje na dosavadní stavební vývoj obce, který se odehrává, jak v zastavěném území, tak v zastavitelných plochách, které jsou již téměř zastavěny. Stávající urbanistickou strukturu rozvíjí změna č. 1 do nových ploch bydlení. Návrh se tedy soustředil především na nalezení nových ploch pro obytnou výstavbu a na vymezení ploch pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů. Plochy pro výrobu z obnovitelných zdrojů, jsou navrhovány efektivně, v co nejmenší míře, neboť stavby větrných elektráren nejsou ve vztahu k záboru půdy a potřebnému rozsahu zastavitelné plochy nenáročné. Zastavitelné plochy pro bydlení jsou navrženy v rozumném rozsahu a přispějí k rozvoji obce Křimov, která je obcí stagnující s minimálními možnostmi jiného rozvoje. Potenciál obce lze vidět v dobrých podmínkách právě pro umístování staveb větrných elektráren, kdy obec má vhodný větrný potenciál. Na toto reaguje změna č. 1 a pro využití tohoto potenciálu území navrhuje zastavitelné plochy.

8. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Námitky, o kterých bylo rozhodnuto dne 27. 9. 2012 na 20 zasedání Zastupitelstva obce Křimov.

Námitka č. 1 - [REDAKCE] R [REDAKCE] Š [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ul. Jiráskova [REDAKCE] 430 03 Chomutov (**text kompletní námitky je přílohou č. 1 odůvodnění**)

Rozhodnutí o námitce včetně odůvodnění, zpracované ve smyslu § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

Výroková část:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Úvodem je třeba zdůraznit, že dle § 16 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, neprokázal [REDAKCE] vlastnické právo k pozemku 396/1 v k. ú. Křimov a 220 v k. ú. Nebovazy, neboť dle evidence nemovitostí je 100 % vlastníkem a dotčenou osobou v případě obou pozemků [REDAKCE], Vlárská 1451/11,104 00 Praha. U parcel č. 396/2, 396/3, 396/6, 396/7, 396/8, 396/9 není [REDAKCE] výlučným vlastníkem, vlastníkem je pouze ze 6/9 a to ještě ve SJM společně s [REDAKCE], Vlárská [REDAKCE] 104 00 Praha, tedy fakticky ze 3/9. [REDAKCE] nedoložil plnou moc k zastupování ve věci námítky k pozemku 396/1 v k. ú. Křimov a 220 v k. ú. Nebovazy, z hlediska těchto dvou pozemků tedy není dotčenou osobou, v ostatních případech částečně ano.

Ve vztahu k vymezení ploch v územním plánu je nutno použít odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2006 čj. 1 Ao 1/2006 – 74, kde soud vyslovil právní názor, že „stanovit funkční využití území a jeho rozvoj při splnění všech cílů a zásad územního plánování je činností, do které správní soudy mohou pouze minimálně zasahovat. Soudu nepřísluší přezkoumávat, zda by bylo pro určitý pozemek či území vhodnější zvolit ten či onen způsob funkčního využití“ z tohoto lze dovodit, že o způsobu využití funkčních ploch rozhoduje obec, jejíž území se územní plán dotýká, tedy zde obec Křimov společně se zpracovatelem územního plánu, který zde uplatňuje svou odbornost a garantuje správnost zpracování. Obec Křimov považuje za jeden ze svých strategických rozvojových záměrů výstavbu větrného parku, což je v její samostatné působnosti a proto, zahájila práce na změně č. 1 ÚPO Křimov. Je zde také nutné zdůraznit, že změna č. 1 ÚPO Křimov dle nadřazené územně plánovací dokumentace spadá do kategorie záměrů, podléhající znění kap. 13 přílohy č.1 (OOP Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje), tedy pod výjimku u rozpracovanosti záměrů (schválených záměrech zastupitelstvem obce v době nabytí účinnosti OOP). Tedy ani z hlediska nadřazené ÚPD není obec ve svém záměru limitována.

Ve vztahu k vymezení ploch DZ5:

1) smlouva o spolupráci ze dne 6. 5. 2008 byla obcí Křimov výpovědí ze dne 20. 11. 2009 vypovězena, tedy k dnešnímu dni je smlouva neplatná a není možné se na ni odkazovat.

2) Plochy DZ5 byly z návrhu změny č. 1 ÚPO Křimov vypuštěny na základě postupů v rámci § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kdy změna č. 1 musí být v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, které vstoupily v platnost v průběhu pořizování změny č. 1. Záměr DZ5 leží v koridoru kapacitní silnice S7 Chomutov – Křimov – Hora Sv. Šebestiána – hranice ČR/SRN resp. koridoru silnice I/7 v úseku Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána, kdy ZÚR ÚK zpřesňují koridor kapacitní silnice S7, Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz), podchycený v PÚR 2008. ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/7, úsek Chomutov - hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána. Koridor je sledován jako územní rezerva - PKR1. Šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov - hranice k.ú. Křimov a dílčího úseku na k.ú. Nová Ves 150 m, zbývající úseky šířka koridoru stanovena 200 m. Pořizovatel se pokusil o jednání s dotčeným orgánem, kterému přísluší rozhodovat v této věci a to Ministerstvem dopravy, aby případně mohlo dojít k výjimce z tohoto koridoru pro záměr DZ5, ale obdržel níže uvedené stanovisko:



Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Obecní úřad Křimov
Křimov I
430 01 Chomutov

Váš dopis značky / ze dne KŘI/ZMI/VP/DO/2012/MIK	Naše značka 643/2012-910-UPR/2	Vyřizuje / linka Košík Michal, Mgr. / 225 131 396	Praha 7.9.2012
-----------------------------------------------------	-----------------------------------	------------------------------------------------------	-------------------

Věc: Křimov - žádost o stanovisko k námítkám

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán státní správy obdrželo žádost Obecního úřadu Křimov jako pořizovatele změny č. 1 územního plánu Křimov o vydání stanoviska k námítkám uplatněným při projednávání této územně plánovací dokumentace. Předmětem námitek podaných panem [redacted] a Silmet Příbram a.s. je nesouhlas s vypuštěním ploch označených jako DZ5 určených zejména pro výstavbu čerpacích stanic pohonných hmot. Důvodem bylo vymezení koridoru pro zkapacitnění silnice I/7, který byl závazně stanoven v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje a jehož šíře byla v této lokalitě stanovena na 150 m.

Námítky směřují proti stanovisku Krajského úřadu Ústeckého kraje jako nadřízeného orgánu územního plánování, který v souladu se stavebním zákonem uplatňuje opatření obecné povahy, kterým byly vydány Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje. Koridor vymezený pro zkapacitnění silnice I/7 je v kategorii „územní rezerva“, to znamená, že v tomto koridoru nesmí být dosavadní využití území změněno takovým způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití území (viz § 36 odst. 1 stavebního zákona). Ministerstvo dopravy s územní ochranou koridoru souhlasí s tím, že vydané Zásady územního rozvoje jsou závazné pro všechny uživatele území, tedy i pro dotčené orgány státní správy.

Ing. Josef Kubovský
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že záměr DZ5 výstavba 2 čerpacích stanic se zázemím, nemůže být plošně vymezen ve změně č. 1 ÚPO Křimov, neboť tato

změna by nebyla v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a se stanovisky dotčených orgánů. Obec také tím, že vypověděla smlouvu o spolupráci jasně naznačila, že v tomto území chce chránit jiné složky životního prostředí, kdy čerpací stanice pohonných hmot je v těsné blízkosti územního systému ekologické stability, který má zajišťovat ochranu přírody.

3) Dotčený vlastník je o změně ve vztahu k záměru DZ5 informován prostřednictvím veřejného projednání změny č. 1 ÚPO Křimov, obci není žádným zákonem uloženo, aby o změně informovala jiným způsobem, neboť smlouva o spolupráci byla vypovězena již v roce 2009.

4) Postup pořizovatele tedy Obecního úřadu Křimov je naprosto v souladu se zákonem a je odůvodněný, neboť pořizovatel musí respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci, kdy v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje je držena rezerva PKR1 a šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov – hranice k. ú. Křimov a dílčího úseku na k. ú. Nová Ves na 150 m po obou stranách komunikace. Pořizovatel si pro úplnost v této věci také zajistit dodatečné stanovisko k námitce [REDAKCE] [REDAKCE] toto je uvedeno výše. Ve vztahu k zásahu do vlastnických práv je třeba si uvědomit, že záměr DZ5 nikdy nebyl v platném územním plánu obce Křimov zapracován, tedy funkční využití pozemků se nikdy nezměnilo, tedy k zásahu do vlastnických práv nikdy změnou ÚP nedošlo, neboť stav se nezměnil a je pouze na riziku vlastníka pozemků, že investoval do pozemků, které nebyly k danému účelu územně plánovací dokumentací funkčně určeny.

Námitkám nelze vyhovět a nelze vrátit záměr DZ5 do změny č. 1 ÚPO Křimov, neboť podmínky v území se v průběhu pořizování změny č. 1 změnilly a v současné době při platnosti Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, by tento záměr byl v rozporu s předmětnou nadřazenou ÚPD.

Námitka č. 2 - podaná SILMET Příbram a.s., Na Flusárně 168, 261 01 Příbram (**text kompletní námitky je přílohou č. 2 odůvodnění**)

Rozhodnutí o námitce včetně odůvodnění, zpracované ve smyslu § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

Výroková část:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Vymezení ploch pro větrné elektrárny bylo podrobně prozkoumáno ze všech hledisek v rámci vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území a vychází též ze studie Větrného parku ve vybraných obcích Krušných hor v oblasti Chomutovska (7/2008), zpracované kanceláří AGORA Studio s podrobnou znalostí území a jeho specifik. V této studii byly respektovány všechny limity v území, vztahy k osídlení, obsahuje skutečně velmi podrobný rozklad všech rizik s parametry lokalizace přísnějšími než v SRN. Navrhovaná farma VE pokračuje západním směrem na území sousední obce Hora Sv. Šebastiána. Dovolujeme si tvrdit, že návrh je nejméně rizikovou a nejméně obtěžující lokalitou v obci, v zádech a daleko od veškeré zástavby. Záměr je podpořen též Posouzením vlivu na krajinný ráz (Doc.Vorel) a Posouzením SEA (Mgr. Motl).

Ve vztahu k vydaným stanoviskům ke stavbě 2 čerpacích stanic je nutné uvést, že od roku 2008 se podmínky v území významně změnilly a to především tím, že 20. 10. 2011 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje.

Ve vztahu k vymezení ploch DZ5:

1) smlouva o spolupráci ze dne 6. 5. 2008 byla obcí Křimov výpovědí ze dne 20. 11. 2009 vypovězena, tedy k dnešnímu dni je smlouva neplatná a není možné se na ni odkazovat.

2) Plochy DZ5 byly z návrhu změny č. 1 ÚPO Křimov vypuštěny na základě postupů v rámci § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kdy změna č. 1 musí být v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, které vstoupily v platnost v průběhu pořizování změny č. 1. Záměr DZ5 leží v koridoru kapacitní silnice S7 Chomutov – Křimov – Hora Sv. Šebestiána – hranice ČR/SRN resp. koridoru silnice I/7 v úseku Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána, kdy ZÚR ÚK zpřesňují koridor kapacitní silnice S7, Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz), podchycený v PÚR 2008. ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/7, úsek Chomutov - hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána. Koridor je sledován jako územní rezerva - PKR1. Šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov - hranice k.ú. Křimov a dílčího úseku na k.ú. Nová Ves 150 m, zbývající úseky šířka koridoru stanovena 200 m. Pořizovatel se pokusil o jednání s dotčeným orgánem, kterému přísluší rozhodovat v této věci a to Ministerstvem dopravy, aby případně mohlo dojít k výjimce z tohoto koridoru pro záměr DZ5, ale obdržel níže uvedené stanovisko:



Obecní úřad Křimov
Křimov I
430 01 Chomutov

Váš dopis značky / ze dne Naše značka Vyřizuje / linka Praha
KŘI/ZM1/VP/DO/2012/MIK 643/2012-910-UPR/2 Košík Michal, Mgr. / 225 131 396 7.9.2012

Věc: Křimov - žádost o stanovisko k námítkám

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán státní správy obdrželo žádost Obecního úřadu Křimov jako pořizovatele změny č. 1 územního plánu Křimov o vydání stanoviska k námítkám uplatněným při projednávání této územně plánovací dokumentace. Předmětem námitek podaných panem [redacted] a Silmet Příbram a.s. je nesouhlas s vypuštěním ploch označených jako DZ5 určených zejména pro výstavbu čerpacích stanic pohonných hmot. Důvodem bylo vymezení koridoru pro zkapacitnění silnice I/7, který byl závazně stanoven v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje a jehož šíře byla v této lokalitě stanovena na 150 m.

Námítky směřují proti stanovisku Krajského úřadu Ústeckého kraje jako nadřízeného orgánu územního plánování, který v souladu se stavebním zákonem uplatňuje opatření obecné povahy, kterým byly vydány Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje. Koridor vymezený pro zkapacitnění silnice I/7 je v kategorii „územní rezerva“, to znamená, že v tomto koridoru nesmí být dosavadní využití území změněno takovým způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití území (viz § 36 odst. 1 stavebního zákona). Ministerstvo dopravy s územní ochranou koridoru souhlasí s tím, že vydané Zásady územního rozvoje jsou závazné pro všechny uživatele území, tedy i pro dotčené orgány státní správy.

Ing. Josef Kubovský
ředitel
Odbor infrastruktury a územního plánu

3) Dotčený vlastník je o změně ve vztahu k záměru DZ5 informován prostřednictvím veřejného projednání změny č. 1 ÚPO Křimov, obci není žádným zákonem uloženo, aby o změně informovala jiným způsobem, neboť smlouva o spolupráci byla vypovězena již v roce 2009.

4) Postup pořizovatele tedy Obecního úřadu Křimov je naprosto v souladu se zákonem a je odůvodněný, neboť pořizovatel musí respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci, kdy v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje je držena rezerva PKR1 a šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov – hranice k. ú. Křimov a dílčího úseku na k. ú. Nová Ves na 150 m po obou stranách komunikace. Pořizovatel si pro úplnost v této věci také zajistit dodatečné stanovisko k námítkám [redacted], toto je uvedeno výše. Ve vztahu k zásahu do vlastnických práv je třeba si uvědomit, že záměr DZ5 nikdy nebyl v platném územním plánu obce Křimov zpracován, tedy funkční využití pozemků se nikdy nezměnilo, tedy k zásahu do vlastnických práv nikdy změnou ÚP nedošlo, neboť stav se nezměnil a je pouze na riziku vlastníka pozemků, že investoval do pozemků, které nebyly k danému účelu územně plánovací dokumentací funkčně určeny.

Námítkám nelze vyhovět a nelze vrátit záměr DZ5 do změny č. 1 ÚPO Křimov, neboť podmínky v území se v průběhu pořizování změny č. 1 změnily a v současné době při platnosti Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, by tento záměr byl v rozporu s předmětnou nadřazenou ÚPD.

Námítka č. 3 - podaná [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED], Lipská [REDACTED], 430 03 Chomutov (**text kompletní námítky je přílohou č. 3 odůvodnění**)

Rozhodnutí o námítce včetně odůvodnění, zpracované ve smyslu § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

Výroková část:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Námítce není možné vyhovět. Pozemek 85/1 nebyl předmětem řešení Změny č.1 ÚP Křimov, ale byl součástí platného územního plánu. Považujeme proto tuto námítku za nesouvisející se Změnou č. 1, kdy námítku měl vlastník uplatnit při projednávání původního územního plánu. Navíc případná úprava by mohla ohrozit práva okolních vlastníků, platné vymezení veřejně prospěšných staveb, pozemek se nachází uvnitř zastavitelného území, případné úpravy by vytvořily enklávu obhospodařované půdy uvnitř zástavby, což by bylo urbanisticky neodůvodnitelné. Tento požadavek by měl být uplatněn, pokud bude obec řešit nový územní plán, tedy v ucelené koncepci.

Námítky, o kterých bylo rozhodnuto dne 20. 12. 2012.

Námítka č. 3 - podaná [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED], Lipská [REDACTED], 430 03 Chomutov (**text kompletní námítky je přílohou č. 3 odůvodnění**)

Rozhodnutí o námítce včetně odůvodnění, zpracované ve smyslu § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

Výroková část:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Námítce není možné vyhovět. Pozemek 85/1 nebyl předmětem řešení Změny č. 1 ÚP Křimov, ale je součástí platného územního plánu. Považujeme proto tuto námítku za nesouvisející se Změnou č. 1, kdy námítku měl vlastník uplatnit při projednávání původního územního plánu. Navíc případná úprava by mohla ohrozit práva okolních

vlastníků, platné vymezení veřejně prospěšných staveb, pozemek se nachází uvnitř zastavitelného území, případné úpravy by vytvořily enklávu obhospodařované půdy uvnitř zástavby, což by bylo urbanisticky neodůvodnitelné. Tento požadavek by měl být uplatněn, pokud bude obec řešit nový územní plán, tedy v ucelené koncepci.

Námitka č. 4 - podaná R Š, nar. , ul. Jiráskova , 430 03 Chomutov dne 5. 12. 2012 (text kompletní námitky je přílohou č. 7 odůvodnění)

Rozhodnutí o námitce včetně odůvodnění, zpracované ve smyslu § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

Výroková část:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

V první řadě je nutné konstatovat, že podatel námitky namítá z části něco, co není předmětem řešení změny č. 1 ÚPO Křimov, kdy lokalita DZ5 byla z návrhu změny vypuštěna na základě stanoviska krajského úřadu uplatňovaného dle § 51, tedy pořizovatel má za to, že není možné uplatnit námitky k něčemu, co není předmětem řešení změny č. 1. Dále však pořizovatel vyhodnocuje jednotlivé části námitky takto. Vymezení ploch pro větrné elektrárny bylo podrobně prozkoumáno ze všech hledisek v rámci vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území a vychází též ze studie Větrného parku ve vybraných obcích Krušných hor v oblasti Chomutovska (7/2008), zpracované kanceláří AGORA Studio s podrobnou znalostí území a jeho specifik. V této studii byly respektovány všechny limity v území, vztahy k osídlení, obsahuje skutečně velmi podrobný rozklad všech rizik s parametry lokalizace přísnějšími než v SRN. Navrhovaná farma VE pokračuje západním směrem na území sousední obce Hora Sv. Šebastiána. Dovolujeme si tvrdit, že návrh je nejméně rizikovou a nejméně obtěžující lokalitou v obci, v zádech a daleko od veškeré zástavby. Záměr je podpořen též Posouzením vlivu na krajinný ráz (Doc.Vorel) a Posouzením SEA (Mgr. Motl). Odborné posudky jsou zpracovány osobami k tomuto ze zákona autorizovanými a pořizovatel nemá důvod, proč by jejich odborné argumenty a tvrzení zpochybňoval.

Tvrzení, že výstavba větrných elektráren dostala v území přednost je nesmyslný, neboť to, že vypadl záměr DZ5 nebylo rozhodnutím samotné obce, ale je způsoben tím, že změna č. 1 musí být v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, které vstoupily v platnost v průběhu pořizování změny č. 1. Záměr DZ5 leží v

koridoru kapacitní silnice S7 Chomutov – Křimov – Hora Sv. Šebestiána – hranice ČR/SRN resp. koridoru silnice I/7 v úseku Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána, kdy ZÚR ÚK zpřesňují koridor kapacitní silnice S7, Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz), podchycený v PÚR 2008. ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/7, úsek Chomutov - hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána. Koridor je sledován jako územní rezerva - PKR1. Šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov - hranice k.ú. Křimov a dílčího úseku na k.ú. Nová Ves 150 m, zbývajících úseků šířka koridoru stanovena 200 m.

Ve vazbě na stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 7. 9. 2012 pořizovatel uvádí, že výstavba čerpací stanice je trvalou stavbou a tedy by znemožnila nebo minimálně vysoce ztížila realizaci přeložky, kdy před realizací přeložky by bylo nutné, aby česká republika (ŘSD, MD) vykoupila pozemky a stavby. Tento výkup by se jistě pohyboval v jiné cenové relaci, pokud na pozemcích bude realizována čerpací stanice pohonných hmot. Zde je tedy předcházeno možným komplikacím při hájení veřejných zájmů na úseku dopravní infrastruktury, kdy kvalitní dopravní obsluha území je jedním ze základních prvků pro rozvoj území.

Vydaný souhlas Magistrátu města Chomutova je pro řešení změny č. 1 nepodstatný a byl vydán za jiných podmínek a fyzické osobě.

Smlouva o spolupráci ze dne 6. 5. 2008 byla obcí Křimov výpovědí ze dne 20. 11. 2009 vypovězena, tedy k dnešnímu dni je smlouva neplatná a není možné se na ni odkazovat.

Ad 1) Smlouva je neplatná a nemá pro změnu č. 1 žádnou závaznost.

Ad 2) Změna č. 1 musí být v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, které vstoupily v platnost v průběhu pořizování změny č. 1. Záměr DZ5 leží v koridoru kapacitní silnice S7 Chomutov – Křimov – Hora Sv. Šebestiána – hranice ČR/SRN resp. koridoru silnice I/7 v úseku Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána, kdy ZÚR ÚK zpřesňují koridor kapacitní silnice S7, Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz), podchycený v PÚR 2008. ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/7, úsek Chomutov - hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána. Koridor je sledován jako územní rezerva - PKR1. Šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov - hranice k.ú. Křimov a dílčího úseku na k.ú. Nová Ves 150 m, zbývajících úseků šířka koridoru stanovena 200 m. Hospodárné využívání území je ve změně č. 1

zohledněno a to tak, že zastavitelné plochy jsou navrhovány v co nejmenší míře a co nejefektivněji. Vazba na vyjádření vydaná před vydáním změny č. 1 není relevantní pro řešení změny ÚP.

Ad 3) Podatel byl obcí informován o tom, že záměr DZ5 musí být ze změny vypuštěn, tvrzení uváděná v tomto bodě podatelem jsou nepravdivá a zmatečná. Nejedná se o žádnou libovůli, ale o zákonná ustanovení v tom smyslu, že územně plánovací dokumentace obce musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Ad4) Podatel není změnou č. 1 omezen ve výkonu svých vlastnických práv. Změnou č. 1 není na jeho pozemcích nic navrhováno, tedy k žádné změně v zastavěnosti ani využití nedochází. Pozemky ve vlastnictví podatele nebyly nikdy k zastavění čerpací stanicí pohonných hmot určeny a to, že bez toho, aby pozemky byly určeny k zastavění realizoval nákladné činnosti, je jen jeho rozhodnutím a jeho právem vlastníka, za které nese vlastní odpovědnost.

Závěrem – vypuštění záměru DZ5 bylo odůvodněné, jak je uvedeno výše. Pro pořizovatele nejsou jakákoliv stanoviska, která si pořídil podatel před započítím projednávání změny ÚP závazná, v průběhu pořizování došlo k novým skutečnostem, které pořizovatel musí ze zákona respektovat. Pro objektivní posouzení si pořizovatel vyžádal další dodatečná stanoviska dotčeným orgánů, která vyznívají jednoznačně. Více v této věci vykonat nelze.

Námítka č. 5 - podaná SILMET Příbram a.s., Na Flusárně 168, 261 01 Příbram dne 5. 12. 2012 (**text kompletní námítky je přílohou č. 8 odůvodnění**)

Rozhodnutí o námítce včetně odůvodnění, zpracované ve smyslu § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

Výroková část:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Text námítky je naprosto shodný, jako text námítky č. 4, tedy pořizovatel uvádí shodně k této věci:

V první řadě je nutné konstatovat, že podatel námítky namítá z části něco, co není předmětem řešení změny č. 1 ÚPO Křimov, kdy lokalita DZ5 byla z návrhu změny vypuštěna na základě stanoviska krajského úřadu uplatňovaného dle § 51, tedy před veřejným projednáním a pořizovatel má za to, že není možné uplatnit námítky

k něčemu, co není předmětem řešení změny č. 1. Dále však pořizovatel vyhodnocuje jednotlivé části námitky takto.

Vymezení ploch pro větrné elektrárny bylo podrobně prozkoumáno ze všech hledisek v rámci vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území a vychází též ze studie Větrného parku ve vybraných obcích Krušných hor v oblasti Chomutovska (7/2008), zpracované kanceláří AGORA Studio s podrobnou znalostí území a jeho specifik. V této studii byly respektovány všechny limity v území, vztahy k osídlení, obsahuje skutečně velmi podrobný rozklad všech rizik s parametry lokalizace přísnějšími než v SRN. Navrhovaná farma VE pokračuje západním směrem na území sousední obce Hora Sv. Šebastiána. Dovolujeme si tvrdit, že návrh je nejméně rizikovou a nejméně obtěžující lokalitou v obci, v zádech a daleko od veškeré zástavby. Záměr je podpořen též Posouzením vlivu na krajinný ráz (Doc.Vorel) a Posouzením SEA (Mgr. Motl). Odborné posudky jsou zpracovány osobami k tomuto ze zákona autorizovanými a pořizovatel nemá důvod, proč by jejich odborné argumenty a tvrzení zpochybňoval.

Tvrzení, že výstavba větrných elektráren dostala v území přednost je nesmyslný, neboť to, že vypadl záměr DZ5 nebylo rozhodnutím samotné obce, ale je způsoben tím, že změna č. 1 musí být v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, které vstoupily v platnost v průběhu pořizování změny č. 1. Záměr DZ5 leží v koridoru kapacitní silnice S7 Chomutov – Křimov – Hora Sv. Šebestiána – hranice ČR/SRN resp. koridoru silnice I/7 v úseku Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána, kdy ZÚR ÚK zpřesňují koridor kapacitní silnice S7, Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz), podchycený v PÚR 2008. ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/7, úsek Chomutov - hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána. Koridor je sledován jako územní rezerva - PKR1. Šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov - hranice k.ú. Křimov a dílčího úseku na k.ú. Nová Ves 150 m, zbývající úseky šířka koridoru stanovena 200 m.

Ve vazbě na stanovisko Ministerstva dopravy ze dne 7. 9. 2012 pořizovatel uvádí, že výstavba čerpací stanice je trvalou stavbou a tedy by znemožnila nebo minimálně vysoce ztížila realizaci přeložky, kdy před realizací přeložky by bylo nutné, aby česká republika (ŘSD, MD) vykoupila pozemky a stavby. Tento výkup by se jistě pohyboval v jiné cenové relaci, pokud na pozemcích bude realizována čerpací stanice pohonných hmot. Zde je tedy předcházeno možným komplikacím při hájení

veřejných zájmů na úseku dopravní infrastruktury, kdy kvalitní dopravní obsluha území je jedním ze základních skladebných prvků pro rozvoj území.

Vydaný souhlas Magistrátu města Chomutova je pro řešení změny č. 1 nepodstatný a byl vydán za jiných podmínek a fyzické osobě.

Smlouva o spolupráci ze dne 6. 5. 2008 byla obcí Křimov výpovědí ze dne 20. 11. 2009 vypovězena, tedy k dnešnímu dni je smlouva neplatná a není možné se na ni odkazovat.

Ad 1) Smlouva je neplatná a nemá pro změnu č. 1 žádnou závaznost.

Ad 2) Změna č. 1 musí být v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, které vstoupily v platnost v průběhu pořizování změny č. 1. Záměr DZ5 leží v koridoru kapacitní silnice S7 Chomutov – Křimov – Hora Sv. Šebestiána – hranice ČR/SRN resp. koridoru silnice I/7 v úseku Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána, kdy ZÚR ÚK zpřesňují koridor kapacitní silnice S7, Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz), podchycený v PÚR 2008. ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/7, úsek Chomutov - hranice ČR/SRN s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána. Koridor je sledován jako územní rezerva - PKR1. Šířka koridoru je stanovena v úseku Chomutov - hranice k.ú. Křimov a dílčího úseku na k.ú. Nová Ves 150 m, zbývající úseky šířka koridoru stanovena 200 m. Hospodárné využívání území je ve změně č. 1 zohledněno a to tak, že zastavitelné plochy jsou navrhovány v co nejmenší míře a co nejefektivněji. Vazba na vyjádření vydaná před vydáním změny č. 1 není relevantní pro řešení změny ÚP.

Ad 3) Podatel byl obcí informován o tom, že záměr DZ5 musí být ze změny vypuštěn, tvrzení uváděná v tomto bodě podatelem jsou nepravdivá a zmatečná. Nejedná se o žádnou libovůli, ale o zákonná ustanovení v tom smyslu, že územně plánovací dokumentace obce musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Ad4) Podatel není změnou č. 1 omezen ve výkonu svých vlastnických práv. Změnou č. 1 není na jeho pozemcích nic navrhováno, tedy k žádné změně v zastavěnosti ani využití nedochází. Pozemky ve vlastnictví podatele nebyly nikdy k zastavění čerpací stanicí pohonných hmot určeny a to, že bez toho, aby pozemky byly určeny k zastavění realizoval nákladné činnosti, je jen jeho rozhodnutím a jeho právem vlastníka, za které nese vlastní odpovědnost.

Závěrem – vypuštění záměru DZ5 bylo odůvodněné, jak je uvedeno výše. Pro pořizovatele nejsou jakákoliv stanoviska, která si pořídil podatel před započítím projednávání změny ÚP závazná, v průběhu pořizování došlo k novým skutečnostem, které pořizovatel musí ze zákona respektovat. Pro objektivní posouzení si pořizovatel vyžádal další dodatečná stanoviska dotčeným orgánů, která vyznívají jednoznačně. Více v této věci vykonat nelze.

9. Vyhodnocení připomínek

Připomínky podané při prvním veřejném projednání, jejichž vyhodnocení bylo schváleno dne 27. 9. 2012 na 20 zasedání Zastupitelstva obce Křimov.

Připomínka č. 1 - podaná APB Plzeň a.s. (text kompletní připomínky je přílohou č. 4 odůvodnění)

Vyhodnocení:

Plochy K15 a K16 jsou již v územním plánu obce vymezeny, není nutné je tedy znovu změnou č. 1 vymezovat.

Připomínka č. 2 - podaná Magistrátem města Chomutov, odbor stavební úřad a životní prostředí, Husovo nám. 104, 430 01 Chomutov (text kompletní připomínky je přílohou č. 5 odůvodnění)

Vyhodnocení:

Nesoulad v textové části změny č. 1 na str. 29 odůvodnění ve vztahu k zásobování vodou a grafickou částí změny č. 1 výkres č. 4, bude odstraněn.

Připomínka č. 3 - podaná Občanským sdružením Krušno, Výsluní 147, IČO: 22854428 (text kompletní připomínky je přílohou č. 6 odůvodnění)

Vyhodnocení:

Úvodem je třeba zdůvodnit, proč je námitka OS Krušno pořizovatelem přehodnocena na připomínku. V e vnitrostátním právu je totiž účast veřejnosti (tj. i navrhovatele) omezena pouze na účast ve správním řízení ve smyslu ustanovení § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z části první stavebního zákona, která se týká územního plánování, je zřejmé, že v tomto procesu se nepostupuje podle správního řádu. Nejvyšší

správní soud zde dochází k závěru, že aktivní legitimace navrhovatele podle vnitrostátního práva dána není odkaz na Arhurskou úmluvu je tedy nadbytečný. Účast občanských sdružení v jednotlivých postupech upravených stavebním zákonem je zakotvena zvláštními právními předpisy, a to zejména v ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, které zakládá účast občanských sdružení v určitých správních řízeních – citované ustanovení však nezakotvuje obdobné postavení občanských sdružení v procesu územního plánování, neboť není správním řízením. Judikatura Nejvyššího správního soudu se navíc doposud přiklání k zásadě, že k aktivní legitimaci je nezbytné zasažení hmotných práv navrhovatele. Předmětné občanské sdružení není nositelem hmotných práv, jejichž zkrácení je ve smyslu ustanovení § 101a odst. 1 s. ř. s. povinno tvrdit, přičemž na této skutečnosti nemůže nic změnit ani to, že jeho členové mají vlastnická či spoluvlastnická práva k nemovitosti nacházející se ve správním území obce Křimov, neboť se tím nezakládají žádná hmotná práva ve prospěch tohoto občanského sdružení, dospěl pořizovatel k závěru, že aktivní legitimace k podání námítky není podle vnitrostátního práva dána a občanské sdružení Krušno není oprávněno k podání námítky. Na jednotlivé připomínky OS Krušno je reagováno přímo v odůvodnění návrhu změny č. 1 v částech vyhodnocení se Zásadami územního rozvoje ústeckého kraje a dále vyhodnocení splnění zadání a také vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Připomínky podané při opakovaném veřejném projednání, jejichž vyhodnocení bylo schváleno dne 20. 12. 2012 Zastupitelstvem obce Křimov.

Připomínka č. 4 - podaná Občanským sdružením Krušno, Výsluní 147, IČO: 22854428
(text kompletní připomínky je přílohou č. 9 odůvodnění)

Vyhodnocení:

Ad1) Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje obsahují přechodná ustanovení ve smyslu toho, že změny ÚP, které byly rozpořizovány v době kdy vstoupily v platnost ZÚR mohou být doprojednány, i když obsahují záměry, které nejsou již ZÚR povoleny a to do 23. 10. 2013. Tedy změna č. 1 UO Křimov je v souladu se ZÚR, jinak by pořizovatel neobdržel kladné stanovisko z hlediska § 51, které bylo vydáno ke změně č. 1 již v době kdy ZÚR byly vydány a platily. Stanovisko Magistrátu města Chomutova, které bylo vydáno k jinému řízení, není pro řešení změny ÚP relevantní. To, že jsou lokality řešené ve změně č. 1 v přírodním parku Bezručovo údolí je v pořádku, neboť v přírodním parku je možné za

splnění určitých podmínek realizovat stavby. Toto bude předmětem navazujících řízení.

Ad2) Změna územního plánu pouze vymezuje plochy s určitým typem využití, neumísťuje konkrétní stavby, to se děje až v navazujících řízeních, které vše hodnotí mnohem podrobněji. Otázky které zde OS vznáší nepřísluší k řešení v územním plánu obce.

Ad3) Pořizovatel nemá důvod zpochybňovat kompetence a názory odborníků, kteří jsou nositeli příslušných oprávnění, a kteří vliv změny č. 1 ÚPO Křimov na životní prostředí zpracovávali a posuzovali.

Ad4) Obecná tvrzení není možné řádně vyhodnotit, změna územního plánu pouze vymezuje plochy s určitým typem využití, neumísťuje konkrétní stavby, to se děje až v navazujících řízeních, které vše hodnotí mnohem podrobněji. Otázky které zde OS vznáší nepřísluší k řešení v územním plánu obce.

Ad5) Krajinný ráz a vliv staveb na něj je vždy velmi palčivou otázkou, kterou je těžké uspokojivě vyhodnotit. Samozřejmě že stavby VTE jsou jakýmsi zásahem do krajinného rázu, ale to je každá stavba a změna ÚP neumísťuje stavby, pouze vymezuje plochy pro jejich možné umístění. Změna č. 1 byla podrobena hodnocení vlivů na složky prostředí a závěr je, že je záměr akceptovatelný.

Ad6) Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje obsahují přechodná ustanovení ve smyslu toho, že změny ÚP, které byly rozpořizovány v době kdy vstoupily v platnost ZÚR mohou být doprojedenány, i když obsahují záměry, které nejsou již ZÚR povoleny a to do 23. 10. 2013. Tedy změna č. 1 UO Křimov je v souladu se ZÚR, jinak by pořizovatel neobdržel kladné stanovisko z hlediska § 51, které bylo vydáno ke změně č. 1 již v době kdy ZÚR byly vydány a platily. Změna se provádí na platný územní plán obce z roku 2006, tedy územní plán pořizován dle staré právní úpravy. Změna č. 1 ÚPO Křimov je pořizována dle zákona č. 183/2006 Sb., a tedy je koncipována jiným způsobem, každopádně není v přímém rozporu s platným územním plánem.

Připomínka č. 5 - podaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR dne 5. 11. 2012 (**text kompletní připomínky je přílohou č. 10 odůvodnění**)

Vyhodnocení:

Změna č. 1 územního plánu obce Křimov byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí, pořizovatel nemá důvod pochybovat a relevantnosti tohoto posouzení. Z výsledků vyhodnocení na udržitelný rozvoj území vyplývá, že řešení změny č. 1 ÚP obce Křimov se jeví jako možná, ekologicky únosná a společensky přijatelná. Celkově hodnoceno je možno návrh změny č. 1 územního plánu obce hodnotit jako důležitý a

prakticky využitelný strategický dokument, který umožní dlouhodobý rozvoj, a to z hledisek vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé prostředí, pro hospodářský rozvoj, ve prospěch občanů i návštěvníků, a tedy ve prospěch nekonfliktního rozvoje celého území, za předpokladu navržených kompenzačních opatření a prokázání minimalizace dopadu na životní prostředí. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 28. 04. 2011 pod č. j. 304/ZPZ/2008/SEA - stanovisko, jako stanovisko souhlasné, ze kterého vyplývají podmínky obecného charakteru, které již vyplývají z platných legislativních předpisů a dále podmínky vztahující se výhradně k navazujícím řízením, nikoli k řešení předmětné územně plánovací dokumentace. Změna územního plánu neumísťuje konkrétní stavby, ale vymezuje pouze plochy, kdy tento samotný akt neznamená, že při detailnějším zkoumání, které přísluší např. územnímu řízení nebudou v těchto plochách VTE umístěny. Vliv krajinného rázu s ohledem na vymezování ploch je neaplikovatelný, neboť samotné vymezení plochy neznamená umístění stavby.

Přílohy odůvodnění zpracovaného pořizovatelem:

- 1) text námitky č. 1 [REDAKCE] ze dne 8. 6. 2012
- 2) text námitky č. 2 SILMET Příbram a.s. ze dne 22. 6. 2012
- 3) text námitky č. 3 [REDAKCE] ze dne 13. 7. 2012
- 4) text připomínky č. 1 APB Plzeň a.s. ze dne 13. 7. 2012
- 5) text připomínky č. 2 Magistrátu města Chomutov ze dne 13. 7. 2012
- 6) text připomínky č. 3 Občanského sdružení Krušno ze dne 10. 7. 2012
- 7) text námitky č. 4 [REDAKCE] ze dne 5. 12. 2012
- 8) text námitky č. 5 SILMET Příbram a.s. ze dne 5. 12. 2012
- 9) text připomínky č. 4 Občanského sdružení Krušno ze dne 5. 12. 2012
- 10) text připomínky č. 5 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 5. 11. 2012