

Magistrat města Chomutova
Doručeno 13.04.2026 16:15
Listy 3 Přílohy
li/sv Druhy příloh
MMCH/80671/2026



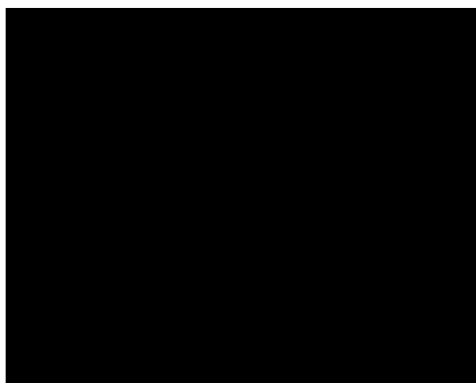
Magistrát města Chomutova

Odbor rozvoje a investic

Odd. úřadu územního plánování

430 28 Chomutov

Žadatelé:



Záměr: Výstavba skateparku u č. p. 431 v obci Březno

V Březně dne 12. 04. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto zdvořile žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se pozemků par. č. 334/1, 338/2 (objekt č. p. 431), 339/1, 339/2, 339/5 k. ú. Březno u Chomutova a záměru v katastrálním území Březno u Chomutova:

1. Na základě poskytnuté informace ze dne 30. 3. 2026, po č. j. MMCH/62644/2026/OIA/Kuhn požaduji doplnit informaci, ve které se uvádí, že pro plochu Z.17 není evidována žádná územní studie. V textové části územního plánu Březno, úplné znění po vydání Změn č. 1 a 4 (dále jen „platný územní plán Březno“) je však u plochy RH Z.17 v kap. 3.3 uvedeno, že pro tuto plochu je příkladem využití víceúčelová louka, bowling, stánky a na tuto plochu je v tabulce zmíněna stávající studie. Žádáme proto o sdělení:

- Z jakého důvodu se tedy tato textová část platného územního plánu Březno odkazuje na dokument stávající studie pro plochu Z.17, pokud žádná územní studie dle vaší odpovědi neexistuje. Taktéž v projednávané 5. změně ÚP Březno je plocha Z.17 označena jako plocha pod stávající studií, příklad využití plochy se taktéž nemění.

2. V jakém softwarovém nástroji byla v roce 2020 zpracována grafická část územního plánu, a to včetně uvedení konkrétního názvu programu a jeho verze.

3. Žádám o poskytnutí dat územního plánu Březno, po Změně č. 4, která je již ve standardizaci, kde lze přesně zjistit hranici funkčních ploch pro daný záměr.

4. Dle Vaší podané informace ze dne 30. 3. 2026 byly při posouzení záměru orgánem územního plánování k vydání koordinovaného závazného stanoviska použity pouze PDF výkresy, jakým způsobem byly ověřeny hranice funkčních ploch a tedy vyhodnocení umístění záměru pouze na plochách RH, tak jak se odkazuje v odůvodnění vydaného koordinovaného závazného stanoviska.

5. Požaduji zaslat všechny existující záznamy (týkající se ověření umístění záměru) a interní komunikace mezi oprávněnou úřední osobou, která řešila za územní plánování umístění záměru, zpracovatelem územního plánu Březno a projektantem, které se týkají posouzení celého tohoto záměru do území, zvláště, když se jedná o parcelu, která je rozdělena do dvou funkčních ploch.

6. Požaduji informaci, na základě, jakých konkrétních skutečností považuje úřad územního plánování skatepark za obdobný s přesně uvedenými typy hřišť: volejbal, pétanque a tenis. Uvedte všechny znaky, v nichž úřad spatřuje jejich vzájemnou podobnost, včetně konkrétního srovnání způsobu užívání, intenzity provozu, hlukové zátěže a dopadů na okolí.

7. Dle platného územního plánu Březno je v kap. 6.1. stanovena definice minimálního procenta zeleně, což je dle definice nejnižší povolené procento zeleně v rámci pozemku stavby. Z jakého důvodu úřad územního plánování pro výpočet zeleně nepoužil tuto definici a vztahuje výpočet zeleně na celkovou plochu RH Z.17?

8. Je zřejmé, z podkladu katastrální mapy, že objekt č.p. 431 zasahuje do plochy RH Z.17. Záměr výstavby skateparku byl posuzován dle tehdy platného územního plánu Březno, úplné znění po vydání změny č. 1, kdy se zohledňuje stav katastrální mapy k datu 1.8.2018. V době posouzení záměru výstavby skateparku v březnu 2024 byla již projednávána Změna č. 4 územního plánu Březno, která se zpracovávala již na podkladě katastrální mapy k datu 1.8.2023, kde byl již objekt č.p. 431 po jeho stavebních úpravách, zkolaudován a zapsán nový stav do katastru nemovitostí. Tato Změna územního plánu Březno změnu objektu nijak nezohledňuje a stále je v grafické části původní obrys objektu a není zřejmé, že zasahuje do plochy RH Z.17. Již v době vydání koordinovaného závazného stanoviska bylo patrné, že objekt zasahuje do plochy RH a dle tohoto měl být zohledněn tedy i výpočet zeleně, který byl vztažen i na související pozemky plochy RH Z.17. Žádám o vysvětlení, proč se tak nestalo.

9. Žádám o poskytnutí informace o celkové ploše skateparku včetně veškerého zázemí, konkrétně: laviček, oplocení, protihlukové stěny atd. Pro srovnání uvádím informaci z poskytnuté informace ze dne 30. 3. 2026, že *pro volejbalové hřiště o rozloze 280 m² s nutným okolním zázemím (lavičky, oplocení a bezpečnostní travní pás kolem hřiště) je celková plocha uvedena cca 616 m²*. Požaduji informaci i o uvedení celkové plochy (m²) skateparku včetně všech uvedených zázemí (prvků) tak, jak byla uvedena pro volejbalové hřiště.

10. Požaduji informaci, z jakého důvodu byl záměr posouzen jako běžné sportovní hřiště typu volejbal, tenis či pétanque. Povaha skateparku se však zásadně liší, zejména z hlediska hlučnosti, dynamiky pohybu uživatelů a bezpečnostních rizik. Požaduji vysvětlení, proč při prvotním posouzení nebyla tato specifika zohledněna, když tento typ hřiště je právě řazen do tzv. speciálních hřišť a při posouzení takového speciálního hřiště má být naopak zvýšena pozornost při rozhodování o umístění provozu a objektů, u nichž se předpokládá obtěžování zdroji hluku. Požaduji informaci, jak úřad územního plánování tyto rizika při rozhodování vyhodnotil a z jakého důvodu se tedy má jednat o běžné sportovní hřiště jako je volejbal, tenis či pétanque.

11. Uvedte konkrétní vyhodnocení §19 zákona č. 183/2006Sb., ve znění platném v době vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru z hlediska bodu 1) písm. c), d), e) zákona.

12. Jaké další sportovní aktivity má skatepark podle posouzení úřadu územního plánování ve svém závazném stanovisku vhodně doplňovat. Prosíme o vyjmenování dalších soustředěných aktivit (mimo uvedeného volejbalového hřiště), které úřad územního plánování uvádí na základě znalostí podmínek v území.

Děkujeme za poskytnutí požadovaných informací a **žádáme o zaslání informace do datové schránky:** [redacted] s názvem [redacted]

