

Datum: 17. 7. 2025
Spisová značka: KUUK/097370/2025/3
Číslo jednací: KUUK/102262/2025/DS/FD
UID: kuukes97ffc203

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „správní řád“) a jako příslušný nadřízený orgán povinného subjektu podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 106/1999 Sb.“), kterým je Magistrát města Chomutova, odbor interního auditu (dále též „povinný subjekt“), rozhodl o odvolání [REDAKCE] m [REDAKCE] (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu čj. MMCH/91638/2025/OIA/Kuhn ze dne 11. 6. 2025, jímž byla odmítnuta žádost jmenovaného o poskytnutí informace, t a k t o :

Odvolání

se zamítá

a

rozhodnutí

**Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu,
čj. MMCH/91638/2025/OIA/Kuhn ze dne 11. 6. 2025**

se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále též „nadřízený orgán“ nebo „krajský úřad“) obdržel od povinného subjektu, Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu, odvolání pana [REDAKCE] proti rozhodnutí povinného subjektu čj. MMCH/91638/2025/OIA/Kuhn ze dne 4. 6. 2025, jímž byla odmítnuta žádost [REDAKCE] o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., uplatněná dne 11. 6. 2025.

Nadřízený orgán přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup povinného subjektu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Žádost o poskytnutí informace obsahovala: „Vážení, v současné době je Vaším úřadem vedeno pod sp.zn. MMCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav správní řízení. Toto správní řízení trvá více než 12 měsíců a zároveň v něm bylo prvostupňové rozhodnutí zrušeno nadřízeným orgánem a věc vrácena k dalšímu řízení. S ohledem na výše uvedené chci vědět, na jak vysokou náhradu škody ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. má obviněná v tomto řízení k dnešnímu dni, tj. 04.06.2025, nárok? Tyto informace chci vědět z toho důvodu, že Váš úřad svým chybným postupem způsobuje běžným lidem škodu, kterou poté musí stát těmito lidem nahradit z peněz daňových poplatníků (z veřejných prostředků).“

Povinný subjekt rozhodnutím čj. MMCH/91638/2025/OIA/Kuhn ze dne 11. 6. 2025, žádost o informace odmítl, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona. V odůvodnění uvedeného rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že žadateli požadované informace nesdělil, neboť jí nedisponuje. Povinný subjekt nedisponuje informacemi, jaké jsou výše náhrad škody podle zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), když o náhradě škody rozhodují příslušná ministerstva, případně soudy. Zároveň povinný subjekt uvedl, že takovou informaci disponovat nemusí a současně se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, jak je uvedeno v ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Dále povinný subjekt přiložil do odůvodnění rozhodnutí komentářovou literaturu, kterou podporuje výše uvedené. Na závěr povinný subjekt uvedl, že žadatel žádá o poskytnutí informace, kterou Magistrát města Chomutova nedisponuje, nikoli o existující informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., čímž je splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle ustanovení § 2 odst. 4 téhož zákona. Zákon č. 106/1999 Sb., nestanovuje povinnost vytvářet nové informace.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující závěry.

Povinný subjekt obdržel dne 4. 6. 2025 žádost o poskytnutí informace, kdy ji rozhodnutím čj. MMCH/91638/2025/OIA/Kuhn ze dne 11. 6. 2025 odmítl. Proti rozhodnutí bylo podáno odvolání a toto bylo následně postoupeno nadřízenému orgánu. Ve svém odvolání žadatel uvádí, že podává odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí, přičemž namítá, že rozhodnutí je založeno na nepravdivých skutkových závěrech, nesprávném právním posouzení, je zatíženo jinou vadou, která by mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci a rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné. Uvádí, že svou žádost o informaci, na jak vysokou náhradu škody má obviněná nárok odůvodnil tak, že Magistrát města Chomutova postupoval ve správním řízení pod sp. zn. MMCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav chybně. Povinný subjekt by měl být schopen vyčíslit výši náhrady škody ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., kdy se tímto vůbec nezabýval. Vyjadřuje svůj názor, že povinný subjekt má zcela jistě k dispozici požadované informace. Uvádí, že pro sdělení výše náhrady škody je nutné pouze jednoduchým výpočtem vypočítat náhradu. Konkrétní důvody, proč povinný subjekt náhradu nevypočítal, nejsou v napadeném rozhodnutí uvedeny. Závěr, že povinný subjekt informaci nemá k dispozici, není založen na pravdě.

Povinný subjekt se ve svém stanovisku vyjádřil k odvolacím námitkám a zrekapituloval skutečnosti uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Povinný subjekt navrhl, aby nadřízený orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, konstatuje, že primárním předmětem sporu jsou rozdílné názory na to, zda požadovanou informaci povinný subjekt měl či neměl k dispozici. Požadovanou informací bylo, na jak vysokou náhradu škody ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. má obviněná v řízení vedeném Magistrátem města Chomutova pod sp. zn. MMCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav k 4. 6. 2025, nárok. K tomu nadřízený orgán konstatuje, že podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., „**Ve věcech náhrady škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o regresních úhradách jednájí jménem státu ministerstva a jiné ústřední správní úřady (dále jen "úřad").**“ Pokud by tedy skutečně mělo dojít k chybnému úřednímu postupu, jak uvádí žadatel v žádosti o informace, rozhoduje o škodě nesprávným úředním postupem ministerstvo či jiný ústřední správní úřad, nikoliv povinný

subjekt. Povinný subjekt tedy správně uvedl, že požadovanou informaci nedisponuje a ani ji disponovat nemusí. Vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, nebylo povinností povinného subjektu požadovanou informaci poskytnout, neboť ji nedisponoval ani není jeho povinností si takovou informaci vytvářet. K výše uvedenému odkázal povinný subjekt na příhodnou komentářovou literaturu, na kterou si dovolí opětovně odkázat rovněž nadřízený orgán „Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi „úkolováním“ ze strany „žadatelů“ pod označením žádosti o informace.“ (JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-6-10]. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.). Rovněž z výkladu textu odvolání musí být i žadateli zřejmé, že by povinný subjekt musel informaci vytvářet, neboť v odvolání mimo jiné uvádí „Pro sdělení výše náhrady škody, kterou svým chybným postupem obviněné způsobil (v rámci přenesené působnosti), je nutné tedy pouze jednoduchým výpočtem vypočítat náhradu.“ z čehož vyplývá, že povinný subjekt by podle žadatele musel „jednoduchým výpočtem vypočítat náhradu.“ Nejen, že povinný subjekt nemá žádnou povinnost vytvářet (tedy i vypočítávat) nové informace, ale o věcech náhrady škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem jednají, jak je již výše uvedeno, ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Pokud jde o v odvolání uvedený argument týkajícího se toho, že je zřejmým zájmem Magistrátu města Chomutova nevydat informaci, i když ji má prokazatelně k dispozici, k tomu se nadřízený orgán již vyjádřil výše, povinný subjekt požadovanou informaci k dispozici neměl a ani neměl povinnost takovou vytvářet.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako nadřízený orgán v průběhu odvolacího řízení přezkoumal postup povinného subjektu, přičemž neshledal v postupu povinného subjektu pochybení, proto rozhodl odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu, čj. MMCH/91638/2025/OIA/Kuhn ze dne 11. 6. 2025, potvrdit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníku řízení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

Na vědomí (po nabytí právní moci):

Magistrát města Chomutova, odbor interního auditu, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov