



Prostřednictvím pošty

Váš dopis zn.:

Ze dne: 25.6.2025

Naše č.j.: MMCH/105302/2025/OIA/Kuhn

Vyřizuje: Mgr. David Kuhn

Tel.: 474 637 478

Email: d.kuhn@chomutov.cz

Datum: 4.7.2025

SDĚLENÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE A ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Dne 25.6.2025 byla na magistrát města Chomutova doručena žádost

o poskytnutí informací:

S ohledem na právní jistotu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, proto chci vědět:

1) Je si Váš úřad vědom, že chybným úředním postupem byla obviněná v rámci řízení MMCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav ve smyslu příslušného zákona o odpovědnosti za škodu (např. zákon č. 82/1998 Sb.), způsobena škoda?

2) Jaká opatření přijal Váš úřad na základě zjištění, že řízení vedené Vaším úřadem pod MMCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav, je stíženo procesní vadou?

3) Je si Váš úřad vědom, že v rámci řízení vedené pod MMCH/78641/555-3/2023/ODaSČ/Zav bylo dokazování prováděno pomocí screenů z mapy.cz? Screeny opravdu naleznete pod MMCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav na čísle listu 36 a 37, což jsem si s ohledem na právní jistotu raději sám ověřil.

4) Co způsobilo průtahy řízení vedeného pod MMCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav?

5) Jaká opatření přijal Váš Úřad po zjištění, že v rámci správních řízení jsou řádné důkazy nahrazovány screeny z mapy.cz?

K Vaší žádosti o informace, konkrétně k bodům 2-5 povinný subjekt poskytuje následující informace:

Ze spisového materiálu vedeného správním orgánem pod sp. zn. MCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav vyplývá a je patrné, že ze strany oprávněných úředních osob nedošlo k průtahům ani k procesní vadě či k chybnému úřednímu postupu, jak uvádí žadatel. Správní řízení bylo po celou dobu vedené v souladu s příslušnými právními předpisy.

Screeny z mapy.cz nebyly použity pro dokazování v rámci správního řízení, byly pořízeny pouze ke zvýraznění dopravní situace v místě spáchaného přestupku.

Žádná opatření přijata nebyla, protože oznámení o podezření ze spáchání přestupku bylo pro správní řízení zpracováno a doloženo v dostatečném rozsahu a nebylo je nutné žádným způsobem doplňovat.

Současně

vydává Magistrát města Chomutova, odbor interní audit jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ

kterým se žádost [REDAKCE] o poskytnutí informace:

1) Je si Váš úřad vědom, že chybným úředním postupem byla obviněná v rámci řízení MMCH/78641/555-p/2023/ODaSČ/Zav ve smyslu příslušného zákona o odpovědnosti za škodu (např. zákon č. 82/1998 Sb.), způsobena škoda?

č á s t e č n ě o d m í t á

podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Dne 25.6.2025 bylo na Magistrát města Chomutova doručeno odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace, jehož součástí byla rovněž vtělená žádost [REDAKCE] který žádá mimo jiné o poskytnutí informace, zda si je úřad vědom svého pochybení.

Již v předchozím rozhodnutí, ke kterému bylo podáno odvolání, do kterého byla vtělena další žádost o poskytnutí informace, bylo žadateli sděleno, že se InfZ nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, jak je uvedeno v § 2 odst. 4 InfZ.

Komentářová literatura k § 2 odst. 4 říká: „Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi „úkolováním“ ze strany „žadatelů“ pod označením žádosti o informace.“ (JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. **Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-6-10]. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.**)

Dotaz, který začíná slovy: „Je si Váš úřad vědom“ je nepochybně dotazem na názor, nikoliv žádostí o poskytnutí reálně existujících informace zachycené na jakémkoliv nosiči.

Ostatně i otázky pod body 3 a 4 jsou ve skutečnosti dotazy na názory, které by povinný subjekt mohl a měl odmítnout, nicméně u těchto dotazů považuje povinný subjekt za vhodnější sdělit, že screeny jsou součástí spisové dokumentace, avšak nejsou použity pro dokazování, ale pouze pro dokreslení dopravní situace v daném místě. Existence dopravní značky v dané lokalitě je správnímu orgánu z jeho činnosti známa.

Stejně tak si dovolí povinný subjekt sdělit, že ze spisu nevyplývá, že by došlo k nějakým průtahům v řízení.

STATUTÁRNÍ MĚSTO CHOMUTOV

Zborovská 4602, 430 28 Chomutov | tel.: +420 474 637 111 | fax: +420 474 652 777 | email: podatelna@chomutov.cz
Datová schránka: 497beyz | IČ: 00261891 | DIČ: CZ 00261891 | číslo účtu: KB 19-0000626441/0100 | www.chomutov.cz
Úřední dny a hodiny: pondělí, středa 08:00 – 17:00 hodin | úterý, čtvrtek 08:00 – 15:00 hodin

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informace na názor je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

Mgr. David Kuhn
odbor interní audit – právní úsek
magistrát města Chomutova