



Prostřednictvím DS

Váš dopis zn.:

Ze dne: 12.3.2025

Naše č.j.: MMCH/50013/2025/OIA/Kuhn

Vyřizuje: Mgr. David Kuhn

Tel.: 474 637 478

Email: d.kuhn@chomutov.cz

Datum: 18.3.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Chomutova, odbor interní audit, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla na podatelnu magistrátu města Chomutova doručena dne 12.3.2025, a kterou žadatel [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] žádá o poskytnutí informace:

Dobrý den,

V řízení SZ MMCH/79125/2024 jsme obdrželi od vás výzvu MMCH/45244/2025/ODaSČ/Sch, kterou nás vyzýváte k předložení plné moci pro [REDACTED], protože dříve doručená plná moc již vypršela.

Mno, chápeme, že se klepete na desátek z uložené pokuty, a tedy že byste asi ráda viděla příkaz v právní moci. Mimochodem, žádáme vás tímto, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informace o výši nenárokové složky platu za posledních 6 měsíců u úředníka Ing. Lenky Scherberové, dále o poskytnutí rozhodnutí či obdobných aktů, kterými jí byla odměna přiznána, a sdělení, jak celkový výše uložených pokut tímto úředníkem ovlivňuje výši přiznané odměny.

Co se týče [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] tak prohlašujeme, že tento byl oprávněn podat odpor proti příkazu č. j. MMCH/28601/2025/ODaSČ/Sch ze dne 10. 2. 2025, neboť byl k tomuto úkonu dle § 33 odst. 2 písm. a) správního řádu zmocněn.

Co se týče uložené pokuty, správní orgán pozapomněl, že dle § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10000 Kč.

Je-li ukládána pokuta za více přestupků, zvyšuje se sice horní hranice na pětinasobek, což se ovšem vztahuje toliko k větě „Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje“. Pokuta však nemůže převýšit 10 000 Kč za žádných okolností, jakkoli chápeme snahu paní SScherberové tzv. „zarobit lóve“.

S přáním všeho špatného, jste vskutku odporní lidé,

takto:

podle § 11a odst. 1 písm. a) a § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost odmítá

Odůvodnění:

Dne 12.3.2025 byla na MMCH doručena žádost o poskytnutí informace, kterou žadatel [REDAKCE] vyjadřuje svou nespokojenost v oprávněnou úřední osobou a požaduje informace týkající se nenárokové složky jejího platu a jak je tato nenároková složka ovlivněna výší uložených pokut.

Povinný subjekt je po prvním přečtení žádosti přesvědčen, že žádost není podána s cílem dozvědět se informace vztahující se k činnosti povinných subjektů, jak je stanoveno v InfZ a Listině základních práv a svobod, nýbrž je podána s nelegitimním cílem způsobit nátlak na oprávněnou úřední osobu. Podle názoru povinného subjektu se jedná o tzv. šikanózní žádost podle § 11a odst. 1 písm. a).

K tomuto názoru povinný subjekt dospěl z textu žádosti, ve které se žadatel nezdráhá nevybíravým způsobem útočit na oprávněnou úřední osobu, potažmo na celý úřad.

První indicie „*Mno, chápeme, že se klepete na desátek z uložené pokuty, a tedy že byste asi ráda viděla příkaz v právní moci*“ by se ještě dala přejít s tím, že žadatel nemá nejmenší tušení, jak je zákoníkem práce upraveno odměňování ve veřejné sféře. Pro úplnost si povinný subjekt dovolí uvést, že výše uložených pokut oprávněnou úřední osobou není podkladem pro výši osobního ohodnocení nebo mimořádnou odměnu.

Co však povinný subjekt přejít nebo přehlédnout nemůže je úmyslné zkomolení jména úřední osoby *SScherberová*. Samozřejmě žadatel může tvrdit, že jde o neúmyslný překlep, ale z celkového vyznění žádosti je povinný subjekt přesvědčen, že jí přirovnává k nechvalně známé nacistické Schutzstaffel, známou pod zkratkou SS. Takové přirovnání je nemístné a krajně odporné. Zejména s přihlédnutím k tomu, že úřední osoba vede správní řízení podle litery zákona.

Nařčení, že se úřední osoba snaží *zarobit lóve* považuje povinný subjekt za nemístnou pomluvu, která vychází z neznalosti, případně frustrace žadatele. Nicméně je třeba znovu zopakovat, že výše uložených pokut nikterak neovlivňuje výši nenárokových složek platu zaměstnanců ve veřejné sféře, resp. na MMCH zcela určitě.

Dovětek *S přáním všeho špatného, jste vskutku odporní lidé* celou žádost posadil do absurdní roviny a povinný subjekt nemá nejmenší pochybnost, že jde o žádost nezákonnou, směřující s k šikaně úřední osoby.

Vzhledem ke skutečnosti, že z textu žádosti je přímo dovoditelné zneužití práva na poskytování informací, tj. jde o žádost urážlivou a útočnou, směřující k nátlaku na úřední osobu, aniž by informace měla jakoukoliv relevanci ve správním řízení, povinný subjekt nehledal jiné důvody, proč žádost poskytnout nebo odmítnout.

Ze znění § 11a odst. 1 písm. a) je zřejmé, že povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit a)

STATUTÁRNÍ MĚSTO CHOMUTOV

Zborovská 4602, 430 28 Chomutov | tel.: +420 474 637 111 | fax: +420 474 652 777 | email: podatelna@chomutov.cz

Datová schránka: 497beyz | IČ: 00261891 | DIČ: CZ 00261891 | číslo účtu: KB 19-0000626441/0100 | www.chomutov.cz

Úřední dny a hodiny: pondělí, středa 08:00 – 17:00 hodin | úterý, čtvrtek 08:00 – 15:00 hodin

nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2. Žádost byla doručena dne 12.3.2025, tudíž je sedmidenní lhůta zachována. Důvody proč povinný subjekt posoudil žádost jako nátlak na úřední osobu jsou popsány výše. Současně nejde o informace podle § 8a odst. 2, tedy o osobní údaje, které vypovídají o její veřejné nebo úřední činnosti nebo o jejím funkčním nebo pracovním zařazení, kteréžto informace nejsou § 11a odst. 1 písm. a) vyloučeny z poskytování.

Z výše uvedeného vyplývá, že jsou splněny podmínky odmítnutí žádosti podle § 11a odst. 1 písm. a), a proto povinný subjekt žádost odmítá. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti (v případě odmítnutí podle § 11a je tato lhůta zkrácena na 7 dnů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

Mgr. David Kuhn
odbor interní audit – právní oddělení
magistrát města Chomutova