

**Vyhodnocení stanovisek a vyjádření dotčených orgánů podaných ke společnému jednání projednání návrhu Územního plánu Křimov dle §50 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) v platném znění:**

**Společné projednání návrhu Územního plánu Křimov - § 50 SZ (Jednání proběhlo dne 30.11.2021 v 10:00, zasedací místnost č. 28 v budově historické radnice na Náměstí 1.máje, lhůta pro uplatnění stanovisek a připomínek do 30.12.2021).**

Návrh územního plánu Křimov byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich stanovisek byl upraven. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny. Sousední obce neuplatnily k návrhu žádnou připomínku. Návrh územního plánu bylo možno považovat za dohodnutý se všemi účastníky společného jednávání - viz. vyhodnocení stanovisek a připomínek podaných k návrhu ÚP Křimov.

## Obsah

Na základě oznámení o společném jednání projednání Návrhu územního plánu Křimov obdržel pořizovatel tato stanoviska dotčených orgánů a sousedních obcí, která vyhodnotil takto:.....	5
1. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (č.j. MMCH/158585/2021) doručeno 16.11.2021: .....	5
2. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa CHKO Labské pískovce, Teplická 424/69, 405 02 Děčín (č.j. MMCH/01652/2022) doručeno dne 4.1.2022:.....	5
3. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01 (č.j. MMCH/176029/2021) doručeno dne 23.12.2021:.....	5
4. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem (č.j. MMCH/173762/2022) doručeno dne 20.12.2021:.....	7
5. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429/7, 434 01 Most (č.j. MMCH/15618/2021) doručeno dne 16.11.2021 .....	8
6. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje – odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku, Lidické náměstí 899/9, 401 79 Ústí nad Labem (č.j. MMCH/158373/2021) doručeno 16.11.2021: .....	8
7. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1 (j.č. MMCH/167578/2021) doručeno 6.12.2021: .....	9
8. Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Ústecký kraj, Sebužínská 38, 403 21 Ústí nad Labem – Brná (MMCH/167580/2021) doručeno dne 6.12.2021:.....	9
9. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 (j.č. MMCH/159388/2021) doručeno 18.11.2021: .....	9
10. Povodí Ohře, Bezručova 4219, Chomutov 430 03 (č.j. MMCH/16307/2021) doručeno 26.11.2021:.....	10
11. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (č.j. MMCH/175567/2021) doručeno dne 22.12.2021: .....	11
12. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/64624/2022) doručeno 13. 5. 2022:.....	15
13. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/36166/2023) doručeno 13. 3. 2023:.....	19
14. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/35753/2023) doručeno 13. 3. 2023: .....	21
15. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01 (č.j. MMCH/148754/2021) doručeno dne 27. 10. 2021:.....	21

16. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/75299/2023) doručeno 31.5. 2023 ..... 23

17. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/81438/2023) doručeno 13.6.2023: ..... 26

Na základě společného jednání o Návrhu Územního plánu Křimov obdržel pořizovatel tyto připomínky, které vyhodnotil takto: ..... 27

1. Pavel Zmátlo, Lenka Zmátlová, Suchdol 13, 430 01 Křimov, (MMCH/167467/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:..... 27

2. Zuzana a Milan Tykalovi, Zahradní 5190, Chomutov 430 04 (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:..... 28

3. Trčálková Eva, Křimov, Domina č.p. 1, 430 01 Chomutov, (MMCH/177447/2021) doručeno dne 29. 12. 2021:..... 29

4. Bc. Petra Šarochová, Suchdol 9, 430 01 Křimov, (MMCH/168205/2021) doručeno dne 7. 12. 2021:..... 30

5. Ing. Milan Rada, Spořická 1818/25, 430 01 Chomutov, (MMCH/168523/2021) doručeno dne 7. 12. 2021:..... 30

6. MgA. Lucie Petrasová, Dvořákova 1067/4, Předměstí, 412 01 Litoměřice, (MMCH/168203/2021) doručeno dne 7. 12. 2021: ..... 31

7. Lenka Ilko Loduhová, Strážky 22, 430 01 Chomutov, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:..... 32

8. Václav Král, Strážky č.p.1, 430 01 Křimov, (MMCH/166805/2021) doručeno dne 3. 12. 2021 a současně doručeno s (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:..... 33

9. Šárka Kazlepková, Matěje Kopeckého 4821, 43003 Chomutov, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021: ..... 33

10. Štefan Kališ, Soňa Kališová, Suchdol 21, 43001 Křimov, (MMCH/167468/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:..... 34

11. Šárka Jirsová, Suchdol 3, 430 01 Křimov, (MMCH/167489/2021) doručeno dne 6. 12. 2021: ..... 34

12. Hromadná – zástupce veřejnosti – Štefan Kališ, 13.2. 1964, Suchdol 21, 430 01 Křimov podaná dne 6.12.2022 pod č.j. MMCH/167466/2021: ..... 36

13. Patrik Holčík, Blatenská 3986, Chomutov 430 03, (MMCH/157523/2021) doručeno dne 15. 11. 2021:..... 37

14. Štěpánka Germeková, Suchdol 3, 430 01 Křimov, (MMCH/167488/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:..... 37

15. Gellner Kamil, Gellnerová Iveta, Ruská 82/8, 430 01 Chomutov, Zrnová Balíková Romana, Panoráma 361, Březanec 431 11, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021: ..... 39

16. Miluše Gajdošíková, Stavbařská 4521, 430 04 Chomutov, (MMCH/168904/2021) doručeno dne 8. 12. 2021:..... 39

17. Martin Frollo, Celná č. 12, 430 03 Křimov, (MMCH/176019/2021) doručeno dne 23. 12. 2021:	39
18. Jaroslav Fiala, Skotská 799, 16000 Praha 6, (MMCH/167986/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:	40
19. Jiří Fafek a Jaroslava Fafková Rooseveltova 2184, 430 03 Chomutov, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:	40
20. Lenka Ekštejn, Pecháčkova 967/33, 318 00 Plzeň, (MMCH/160716/2021) doručeno dne 22. 11. 2021:	41
21. Mgr. Ilona Dušánková, Vítězná 1561, Slaný 27401, (MMCH/170348/2021) doručeno dne 10. 12. 2021:	42
22. Jaroslav Dufek, Zadní Vinohrady 4658, 430 03 Chomutov, (MMCH/176019/2021) doručeno dne 23. 12. 2021:	43
23. Jana Drbohlavová, Sukova 5365, 430 03 Chomutov, (MMCH/176657/2021) doručeno dne 27. 12. 2021:	43
24. Jana Drbohlavová 2, Sukova 5365, 430 03 Chomutov, (MMCH/176658/2021) doručeno dne 27. 12. 2021:	44
25. Hynek Bošina, Nebovazy 21, 430 01 Křimov, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:	46
Připomínky přijaté po termínu (po 30.12.2021) dle §50 stavebního zákona:	47
26. Antonín Drbohlav, Na Moráni 4878, 430 01 Chomutov, (MMCH/58190/2022) doručeno dne 3. 5. 2022:	47
27. Antonín Drbohlav, Dobrá Voda 63, 594 51 Dobrá Voda, (MMCH/69912/2022) doručeno dne 24. 5. 2022:	47
28. Eliška Hingarová DiS, Havířská 1442, Trnovany, Teplice 415 01, (MMCH/38573/2023) doručeno dne 17.3.2023:	48
29. Ing. Eva Winklerová, Palackého 4445, Chomutov, 430 01, (MMCH/38574/2023) doručeno dne 17.3.2023:	48
30. Per Bureš, Blatenská 2402, Chomutov, 430 03, (MMCH/117745/2023) doručeno dne 13.9.2023:	49
31. Bc. Petra Šarochová, Suchdol 9, Křimov, 430 01, (MMCH/116648/2023) doručeno dne 11.9.2023:	50

**Na základě oznámení o společném jednání projednání Návrhu územního plánu Křimov obdržel pořizovatel tato stanoviska dotčených orgánů a sousedních obcí, která vyhodnotil takto:**

**1. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (č.j. MMCH/158585/2021) doručeno 16.11.2021:**

**Návrh územního plánu**

**stanovisko k návrhu Územního plánu Křimov včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Územního plánu Křimov včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bez připomínek.

Návrh územního plánu Křimov respektuje stávající skelet silnic II. a III. třídy. Na území se navrhuje pouze realizace systému výhyben na silnici III/00730 a to v rámci pozemků silnice.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

**2. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa CHKO Labské pískovce, Teplická 424/69, 405 02 Děčín (č.j. MMCH/01652/2022) doručeno dne 4.1.2022:**

**Věc: Návrh územního plánu Křimov – vyjádření**

K návrhu územního plánu Křimov, vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nemáme z hlediska našich kompetencí připomínek.

Upozorňujeme, že je nutno plně respektovat Přírodní památku Krásná Lípa, vč. ochranného pásma a blízkost hranic Ptačí oblasti Novodomské rašeliněště – Kovářská a Evropsky významných lokalit údolí Hačky a Bezručovo údolí.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

**3. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01 (č.j. MMCH/176029/2021) doručeno dne 23.12.2021:**

**Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)**

**Návrh územního plánu Křimov - společné jednání**

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**stanovisko,**

**jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.**

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

**–vymezené území elektronického komunikačního zařízení – zákon č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR, zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území**

trasy mikrovláknového spoje lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska **Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 82a. Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.**

**Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:**

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

**Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujete následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.**

Další vymezené území Ministerstva obrany – **Ochranné pásmo radiolokačního zařízení /OP RLP/** je v textu i v koordinačním výkresu zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

V textové i grafické je nutné opravit název "ochranného pásma radaru Lažany" na "ochranné pásmo radaru Hrušovany" (odůvodnění str. 41 a koordinační výkres).

**Ministerstvo obrany nesouhlasí s návrhovými plochami VE1, VE2, VE3 a VE4 pro výstavbou větrných elektráren na plochách VE pro výstavbu velkých větrných elektráren.**

**K dalším návrhovým plochám ministerstvo obrany nemá připomínky.**

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Důvodem nesouhlasu s výstavbou větrných elektráren na plochách VE pro výstavbu velkých větrných elektráren je, že samotná úroveň terénu v místě ploch VE zasahuje do ochranného pásma radiolokátoru Hrušovany, zřízeného veřejnou vyhláškou – Opatření obecné povahy čj. MO 126171/2021-1150Li ze dne 5. května 2021 a proto není výstavba větrných elektráren možná.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí. Připomínky budou zpracovány a návrh Územního plánu Křimov bude upraven.**

#### **4. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem (č.j. MMCH/173762/2022) doručeno dne 20.12.2021:**

##### **Stanovisko - Návrh Územního plánu Křimov**

Na základě vašeho Oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Křimov, doručeného Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územnímu pracovišti Chomutov (dále „krajská hygienická stanice“), dne 11. 11. 2021, zaevidovaného pod č. j. KHSUL 89812/2021, a po posouzení daného z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví vydává krajská hygienická stanice věcně a místně příslušná podle ust. § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně veřejného zdraví“), jako dotčený správní úřad ve smyslu ustanovení §§ 77 odst. 1 a 94 odst. 1 tohoto zákona, toto

##### **stanovisko:**

**K Návrhu Územního plánu Křimov, nejsou z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví, v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, požadavky.**

##### **Odůvodnění:**

V souladu s ust. § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, krajská hygienická stanice k věci uvádí, že návrh Územního plánu Křimov byl ze strany krajské hygienické stanice hodnocen pouze v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví. Obec Křimov má platný územní plán obce z roku 2006 a Změnu č. 1 z roku 2013, která se týkala nových ploch pro umístění větrných elektráren a rozšíření individuální rekreace, bydlení venkovského typu smíšeného území malých sídel, zemědělské výroby, změny umístění nové ČOV a s tím souvisejícím odkanalizováním a novým vodovodem a úpravou hranice LBC. ÚP řeší celé správní území obce Křimov, které tvoří katastrální území Domina, Krásná Lípa u Křimova, Křimov, Menhartice u Křimova, Nebovazy, Stráž u Křimova, Strážky u Křimova a Suchdol u Křimova.

Návrh územního plánu mimo jiné upravuje hranici zastavěného území vymezenou územním plánem obce Křimov a následnou změnou č. 1, a navrhuje důkladné zvážení ochrany urbánních hodnot ve vztahu k případnému využití větrné energetiky, zajištění rozvoje Strážek, Dominy a Krásné Lípy připojením na stávající síť s čerpanou pitnou vodou od místních obecních vrtů pitné vody, zajištění Suchdola z čerpací stanice od Chomutovky tlakovým čerpáním z přivaděče z úpravny vody s návaznou distribuční sítí pro nové rozvojové plochy, v místních částech disponujících pitnou vodou veřejných zdrojů se požaduje připojení na tyto zdroje, u nezajištěných osad a izolovaných lokalit v krajině jsou přípustné místní studny a vrty.

ÚP navrhuje plochy s možností povolení větrné energetiky za plnění podmínek pro plochy VE (do vymezených ploch je nutné zahrnout stožáry VE i s dosahy vrtulí, max. výška VE stožárů se definuje jako výška stožár s rotorem bez lopatek, max. zastavěná plocha 1 stožáru s příslušenstvím bude max. 200m<sup>2</sup>, vzdálenost ploch VE od všech zastavěných a zastavitelných ploch činí 500 m, od kulturních památek 1000 m, všechny potencionální stožáry VE budou vyhodnoceny z hlediska vlivů na krajinný ráz), možnost povolení fotovoltaiky na stavbách vyjma objektů na seznamu kulturních památek a nebránit dalším formám alternativní energetiky (tepelná čerpadla, biomasa). Krajská hygienická stanice upozorňuje na to, že **plochy pro výstavbu větrných elektráren budou podmíněčně přípustné prokázáním zajištění vyhovujících životních podmínek s ohledem na okolní obce** (zejména hluk a stroboskopický efekt).

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí. Požadavek ohledně větrných elektráren není potřeba zohlednit, jelikož větrné elektrárny budou z návrhu vyloučeny i na základě stanoviska Ministerstva obrany.**

## **5. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429/7, 434 01 Most (č.j. MMCH/15618/2021) doručeno dne 16.11.2021**

**Stanovisko k oznámení o zahájení projednávání ÚP Křimov vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále též „OBÚ“), jako dotčený orgán podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „horní zákon“), tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“), ve výše uvedené věci,

### **„Souhlasné stanovisko“**

k „Návrhu Územního plánu Křimov vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, podle ustanovení § 55b odst. 2 a ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, a to pro veřejné projednání předmětného návrhu územního plánu.

### O d ů v o d n ě n í :

OBÚ jako dotčený orgán při pořízení územního plánu, včetně jeho změn, vyhodnotil předložený návrh územního plánu Křimov, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí bez stanovených podmínek, a to z toho důvodu, že v předmětném území návrhu územního plánu Křimov není evidováno chráněné ložiskové území, resp. dobývací prostor, ve smyslu ustanovení § 29 horního zákona.

Dále sdělujeme, že se z účasti na společném jednání o návrhu územního plánu, které se koná dne 30. 11. 2021, omlouváme.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

## **6. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje – odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku, Lidické náměstí 899/9, 401 79 Ústí nad Labem (č.j. MMCH/158373/2021) doručeno 16.11.2021:**

Oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Křimov vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - sdělení

k dopisu pod č.j.:MMCH/156641/2021/ORI/UUP/Ku ze den 11.11.2021

Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se návrh Územního plánu obce Křimov nedotkne majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. S návrhem Územního plánu obce Křimov souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

Toto stanovisko je pouze za majetek vč. existence sítí a je vydáno ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**



**7. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1 (j.č. MMCH/167578/2021) doručeno 6.12.2021:**

**Věc: Vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost k zaslánému návrhu**

K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zasláným návrhem Územního plánu Křimov hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci **nemáme žádné věcné připomínky.**

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.263/2016 Sb. chráněný zájem.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

**8. Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Ústecký kraj, Sebužínská 38, 403 21 Ústí nad Labem – Brná (MMCH/167580/2021) doručeno dne 6.12.2021:**

**STANOVISKO K ÚZEMNÍMU PLÁNU**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „správní orgán“), ve věci uplatnění stanoviska k projednání návrhu územního plánu obce Křimov na základě oznámení, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

Správní orgán **nemá námitky** k návrhu územního plánu obce Křimov.

**Odůvodnění**

Správní orgán obdržel dne 12. 11. 2021 oznámení o projednání návrhu územního plánu obce Křimov. Na základě tohoto podání správní orgán prostudoval přístupné dokumenty k návrhu územního plánu obce Křimov a následně bylo Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Ústecký kraj vydáno stanovisko č. j. SVS/2021/150582-U pro územní plán. Vzhledem ke skutečnosti, že tímto návrhem nejsou dotčeny žádné subjekty, které jsou pod státním veterinárním dozorem, nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj k tomuto návrhu námitky.

**Poučení**

Toto stanovisko je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Orgán příslušný rozhodnout ve věci podle zvláštních právních předpisů nemůže rozhodnout v rozporu s tímto stanoviskem.

Proti obsahu tohoto stanoviska se lze podle § 149 odst. 3 správního řádu odvolat pouze prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí podmíněnému tímto stanoviskem.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

**9. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 (j.č. MMCH/159388/2021) doručeno 18.11.2021:**

**Stanovisko k návrhu ÚP Křimov**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 11.11.2021 od Magistrátu města Chomutova (v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Křimov vč. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích.

K výše uvedenému návrhu zaujímá ministerstvo následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt **poddolovaných území**: Sobětice u Výsluní č. 917, Sobětice u Výsluní-Celná č. 938, Stráž č. 954, Menhartice č. 982, Strážky 1 č. 1008, Strážky 2 č. 5308, Domina 3 č. 5309, Domina 1 č. 5310, Domina 4 č. 5313, Vysoká-Málkov č. 5314, Domina 2 č. 5360, Křimov č. 5935, Nebovazy č. 5937 (viz. [https://mapy.geology.cz/udaje\\_o\\_uzemi/](https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/)).

**Ministerstvo současně sděluje, že toto stanovisko nenahrazuje ostatní správní akty ministerstva, stejně jako ostatních dotčených orgánů státní správy, vydávané dle příslušných právních předpisů. Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

#### **10. Povodí Ohře, Bezručova 4219, Chomutov 430 03 (č.j. MMCH/16307/2021) doručeno 26.11.2021:**

K Vašemu oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Křimov, které jsme obdrželi dne 12. listopadu 2021, Vám sdělujeme, že návrh ÚP jsme prostudovali a uplatňujeme tímto následující připomínky:

1. Jedním z koncepčních materiálů na celostátní úrovni je Národní plán povodí Labe (NPP), který byl schválen usnesením vlády České republiky č. 1083 ze dne 21. prosince 2015 a vydán opatřením obecné povahy Ministerstvem zemědělství (OOP-MZe) čj.148/2016-MZE-15120 ze dne 12. ledna 2016. Tímto OOP-MZe byla schválena i část kapitoly IV. Cíle pro povrchové vody, podzemní vody a chráněné oblasti vázané na vodní prostředí (kapitoly IV.1 až IV.5) a kapitola V. Souhrn programu opatření k dosažení cílů, které jsou nedílnou a závaznou částí tohoto OOP-MZe. S uvedeným NPP souvisí další koncepční materiál, konkrétně se jedná o Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (PDP), který byl v souladu s ustanovením § 24 odst. 13 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), schválen Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 25.dubna 2016 usnesením č. 132/29Z/2016.

a) Lokalitu na Špici je navrženo odkanalizovat novou kanalizací zakončenou na lokální ČOV. S tímto řešením nesouhlasíme. Lokalita se nachází ve II. stupni ochranného pásma vodárenské nádrže Křimov. Přечиštěné vody je navrženo odvádět do povodí vodárenské nádrže. Vzhledem k blízkosti lokality k VN Křimov požadujeme přečištěné vody z lokální ČOV odvádět do vodního toku mimo povodí VN Křimov. V případě, že v lokalitě nebudou objekty k bydlení, doporučujeme pro odkanalizování zvolit jímky na vyvážení. Na pozemek p. č. 686/10 v k.ú. Křimov, kde je plocha pro lokální ČOV navržena, nelze stavbu lokální ČOV umístit. Na pozemku se nachází gravitační řad ČS Celná, který je naším majetkem. Jedná se o vodní dílo zhotovené před rokem 2002, které je vlastník pozemku dle ustanovení § 59a vodního zákona povinen na svém pozemku strpět.

b) V textové části návrhu ÚP Křimov je uvedeno, že srážkové vody z místních komunikací a zpevněných ploch musí být retenovány nebo odvedeny k vypustím do vodotečí. Tento princip není v souladu s výše uvedeným NPP. V kapitole IV.5 Cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha je mj. uvedeno, že je třeba postupně snižovat množství odváděných srážkových vod ze zpevněných ploch, podporovat jejich výpar, retenci a vsakování přirozenou cestou. S tím souvisí i zmenšování zpevněných ploch v zastavěných územích využitím polopropustných materiálů. Likvidaci srážkových vod je nutné řešit v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona a dalšími předpisy (např. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a dle TNV 75 9010 „Hospodaření s dešťovými vodami“). Srážkové vody z navržených zpevněných ploch (včetně veřejných prostranství, komunikací atd.) musí být přednostně a v maximální možné míře využívány nebo vsakovány. V případě prokazatelné nemožnosti využívání nebo vsakování srážkových vod (prokázáno hydrogeologickým posudkem) mohou být srážkové vody zadržovány (retence) a následně vypouštěny (redukce a regulace odtoku) do stávající dešťové kanalizace nebo odvodňovacích příkopů, resp. do vodního toku. Koncept požadujeme upravit tak, aby bylo patrné, že srážkové vody, které prokazatelně nelze zasáknout, budou v případě odvádění do koryt vodních toků vypouštěny regulovaně (kontrolovaně).

2. Na pozemku p. č. 686/15 v k. ú. Křimov je navržena plocha Z 05. S vymezením zastavitelné plochy na tomto pozemku nesouhlasíme. Na pozemku se nachází gravitační řad ČS Celná v majetku státu, ke kterému máme právo hospodařit. Jedná se o vodní dílo zhotovené před rokem 2002, které je vlastník pozemku dle ustanovení § 59a vodního zákona povinen na svém pozemku strpět.

3. Upozorňujeme na skutečnost, že v návrhu ÚP Křimov jsou vymezeny rozvojové plochy i v lokalitách, kde jsou umístěna plošná odvodňovací zařízení. Jejich porušení stavební činností může způsobit lokální zamokření území.

Kromě připomínek k návrhu územního plánu Křimov Vám sdělujeme:

1. Ve výkresu VPS jsou zakresleny koridory PO4 a PO5, jejich popis v textové části návrhu ÚP chybí.

2. V textu odůvodnění na str. 71 je uvedeno, že v řešeném územním obvodu obce nejsou vyhlášena záplavová území. V extravilánu správního obvodu obce Křimov bylo stanoveno záplavové území Chomutovky a je také správně zakresleno v koordinačním výkresu.

**Předmětem vyjádření** je návrh územního plánu Křimov.

**Odkanalizování:** Křimov a Krásná Lípa - nové lokality mají být připojeny na stávající kanalizační síť zakončenou stávajícími ČOV. Část Domina má být připojena na kanalizační síť Krásná Lípa. Část Strážky a Na Špici má navrženy nové lokální ČOV. V osadách a izolovaných lokalitách se budou řešit požadavky pomocí septiků nebo domovních ČOV.

**Srážkové vody:** z místních komunikací a zpevněných ploch mají být retenovány nebo odvedeny k výpustím do vodotečí. Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch mají být zasakovány na pozemcích příslušných jednotlivým objektům.

**Záplavové území:** stanovena Chomutovka. V SZÚ nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy.

**Ochranná pásma vodárenských nádrží:** I. a II. St. OP VN Křimov.

**Vodní útvar podzemních vod:** 61310 - Krystalinikum Krušných hor od Chomutovky po Moldavu a 61200 - Krystalinikum v mezípodolí Ohře po Kadaň.

**Vodní útvar povrchových vod tekoucích:** OHL 0670 - Chomutovka od pramene po tok Hačka, OHL 0550 - Pruněřovský potok od pramene po ústí do Ohře, OHL 0770 - Podkrušnohorský přivaděč vody (PKP resp. PPV) a OHL 0680 - Hačka od pramene po ústí do toku Chomutovka.

**Vyhodnocení:** Bere se na vědomí a připomínky č. 1. a) týkající se Lokality na Špici, 1. b) týkající se úprav koncepce v textové budou zohledněny v návrhu Územního plánu Křimov pro veřejné projednání. Dále připomínka č. 2 týkající se vymezené plochy Z05 a připomínka č. 3 týkající se umístování rozvojových lokalit do míst s plošným bude zapracována do návrhu Územního plánu Křimov. Připomínky ohledně nesouladu výkresu VPS a textové části a připomínka týkající záplavového území budou taktéž zahrnuty do přepracování návrhu Územního plánu Křimov.

**11. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (č.j. MMCH/175567/2021) doručeno dne 22.12.2021:**

**Návrh územního plánu Křimov – společné jednání - vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 12.11.2021 od Magistrátu města Chomutova oznámení společného jednání k projednání návrhu územního plánu Křimov. Ve věci vydáváme následující stanoviska.

**Ochrana ovzduší**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Křimov z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

**Vyhodnocení:** Bere se na vědomí.

## Ochrana přírody a krajiny

V oblasti ochrany přírody a krajiny je zdejší úřad dotčeným orgánem pro řízení o územních plánech obcí z hlediska zájmů ochrany přírody a své působnosti v souladu s § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), což zahrnuje zejména vymezování a hodnocení regionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES), zvláště chráněné druhy, některá maloplošná zvláště chráněná území, vydání stanoviska dle § 45i ZOPK ad. Na území obce se nacházejí prvky nadregionálního a regionálního systému ekologické stability vymezené v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR). Tyto prvky jsou v návrhu územního plánu vyjmenovány. Oproti ZÚR je uveden i biokoridor K2, který na území obce nezasahuje. Samotné vymezení prvků ÚSES regionální a nadregionální úrovně není v souladu se ZÚR a trpí i vadami v podobě chybějící návaznosti na okolní obce a je nezbytné jej upravit.

Návrh územního plánu je rovněž se ZÚR v rozporu díky vymezení specifické plochy pro umístění staveb větrné energetiky, a to vzhledem k regulaci uvedené v ZÚR pod bodem 174, kde se umisťování ploch pro vysoké VTE vylučuje z ploch přírodních parků. Na území obce zasahují dva, a to Přírodní park Prunéřovské údolí a Přírodní park Bezručovo údolí. Smyslem přírodních parků je chránit krajinný ráz. ZÚR omezuje stavby VTE nad 35 m výšky a předložený návrh pak do 50 m výšky. Limit v návrhu ÚP by proto měl být upraven nebo by mělo být změněno umístění plochy do pozice mimo přírodní park. K hodnocení návrhu územního plánu z pohledu krajinného rázu je příslušným orgánem ochrany přírody obec s rozšířenou působností. Zdejší úřad proto upozorňuje pouze na rozpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací a neřeší, zda je stavba jakýchkoli VTE v rámci přírodního parku obecně vhodná a případně za jakých podmínek regulace.

Na území obce se nachází dvě maloplošná zvláště chráněná území s výskytem zvláště chráněných druhů – Přírodní památka Krásná Lípa a Přírodní památka Bezručovo údolí. V textové výrokové části návrhu ÚP není ani jedna uvedena, ve výkresové části je naznačena pouze PP Krásná Lípa. Jako významný limit využití území ochrany přírody doporučujeme uvedení obou přírodních památek alespoň v koordinačním výkrese a v odůvodnění koncepcí. Obdobné platí i pro evropsky významnou lokalitu Údolí Hačky, která rovněž není v textové části uvedena (na koordinačním výkrese je). Na chybějící limity ochrany přírody, již úřad upozorňoval v předchozím vyjádření. Další významné lokality s výskytem významných druhů na území obce byly rovněž vyjmenovány v předchozím stanovisku. Návrh územního plánu není v rozporu s těmito lokalitami.

V možném střetu s ochranou zvláště chráněných druhů však je navržená plocha reg. 1, resp. její část na části p. p. č. 363/3 k.ú. Křimov v lokalitě U mlýna. ÚP zde připouští „úpravy v krajině“ pro potřeby zázemí areálu mlýna bez jejich bližší specifikace či omezení. Lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (dle vyhlášky 395/1992 Sb.) musí být respektovány. Terénní či jiné úpravy jejich biotopů, kterými by dle úřadu dostupných dat mohla být i jmenovaná parcela, by mohly porušit jejich zákonnou ochranu. Výskyt či možnost výskytu zvláště chráněných druhů je zákonná překážka pro využití, kterou lze prolomit pouze výjimkou povolovanou v samostatném správním řízení dle § 56 ZOPK, ve kterém je nezbytné doložit převažující veřejný zájem. Z tohoto důvodu je navrhované využití této plochy pouze podmíněně přípustné, což požadujeme zpracovat do výrokové části návrhu územního plánu. K uskutečnění záměrů zasahujících do lokalit zvláště chráněných druhů je nezbytné před jejich realizací učinit podrobnější biologický průzkum a na jeho základě požádat orgán ochrany přírody krajského úřadu o výjimku ze zákazů zvláště chráněných druhů dle § 56 ZOPK.

Jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) ZOPK, vydává krajský úřad dle § 45i ZOPK následující stanovisko. Koncepcí „Návrh územního plánu Křimov“ nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry / koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.

odůvodnění: K návrhu zadání vydal úřad samostatné stanovisko dle § 45i ZOPK pod č. j. KUUK/91161/2019/ZPZ ze dne 3. 7. 2019, ve kterém vyloučil možný významně negativní vliv koncepce na lokality soustavy NATURA 2000. Vzhledem k tomu, že návrh nezahrnuje pouze záměry uvedené v zadání návrhu, považuje úřad za nezbytné vydat stanovisko nové.

Na území obce zasahují dvě evropsky významné lokality vymezené nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, v platném znění, a to EVL Bezručovo údolí (CZ0424030) s předměty ochrany druhy koniklec otevřený (*Pulsatilla patens*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) a modrásek očkovaný (*Maculinea teleius*) a stanovišti: 8220 - Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů, 9110 - Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, 9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*, 9180\* - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích a 91E0\* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a EVL Údolí Hačky (CZ0420171) s předměty ochrany stanovišti: 6430 – Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně a 91E0\* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*).

Potencionálně ohrožujícími faktory pro území EVL jsou přímé zábory stanovišť a jejich nevhodné obhospodařování či zde zejména absence obhospodařování. Negativně působí i v minulosti realizované výsadby nepůvodních druhů, jakož i jejich samovolné invaze. Nepřímé negativní vlivy jsou spojené se znečištěním prostředí (aplikace biocidů, hnojení, nelegální skládky odpadu), včetně eutrofizace. Vnějšími vlivy pozměněné mezidruhové konkurenční prostředí nevhodně modifikuje vývoj stanovišť a podporuje sukcesní posun. V posledních letech mezi negativní vlivy patří i klimatická změna a poškozování porostů invazními patogeny.

V návrhu územního plánu není plánován záměr ohrožující předměty ochrany v evropsky významných lokalitách či ptačích oblastech. Na území evropsky významných lokalit či do jejich bezprostřední blízkosti nejsou navrhovány žádné plochy s rizikovým využitím. Nepřímo by mohlo negativně působit znečištění z ploch např. v případě nevhodného vypouštění odpadních vod do přítoků toku Hačka. Při dodržení existujících právních předpisů v oblasti ochrany vod, by však tento vliv neměl být významný. Stanoviště chráněná v EVL nejsou kriticky ohrožena eutrofizací, jako jiné biotopy.

Další potenciálně dotčenou lokalitou by mohla být ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská (CZ0421004) vymezená nařízením vlády č. 24/2005 Sb. Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a žluny šedé (*Picus canus*) a jejich biotopy. Ptačí oblast se nachází na území sousedních obcí.

Obecně mezi významné ohrožující faktory příznivého stavu a vývoje populací tetřívka obecného patří ztráty či poškození biotopů v souvislosti s nevhodným hospodařením (zalesňování luk, intenzivní využívání luk, odvodňování rašelinových lesů apod.). Mezi další ohrožující faktory lze zařadit také vysokou predaci (prase divoké a liška obecná) a plány na novou zástavbu ve volné krajině. Žlunu šedou pak ohrožují především rozsáhlé obnovní těžby starších či přestárých porostů. Negativně působí rovněž antropogenně podmíněné rušení zahrnující ruch z dopravy či jiných staveb ale i turismus a jiné volnočasové aktivity.

K potenciálně ohrožujícím záměrům z pohledu ptačí oblasti by mohly patřit plochy pro větrné elektrárny. Kdy předmět ochrany PO druh tetřívka obecný se vyskytuje i v oblasti Menhartického vrchu na území obce Křimov. Ačkoli jsou tyto výskyty mimo území ptačí oblasti je nezbytné je rovněž posuzovat, a to s ohledem na kriticky nepříznivý stav populace tetřívka. Tyto výskyty druhu jsou však více než 1 km od plochy pro VTE. Tato vzdálenost ve spojení s maximálním regulativem výšky stavby VTE (dle ZÚR 35 m, regulativ navrhovaný územním plánem je v tomto neplatný) je dostatečná pro vyloučení významného negativního vlivu na PO.

Toto stanovisko se vztahuje pouze na záměry v návrhu definované a umístěné. K případným dalším záměrům bez současně známé lokalizace a povahy záměru by bylo před postoupením do dalších fází vytváření ÚP nutné znovu vydat stanovisko dle § 45i ZOPK.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí. Přípomínky ohledně nesouladu se ZÚR a změn v krajině budou zahrnuty do přepracování návrhu Územního plánu Křimov.**

## **Ochrana zemědělského půdního fondu**

Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), vydáváme podle § 5 odst. 2 zákona následující stanovisko:

Plocha Z07 – parkování kamionů na půdě zařazené do II. třídy ochrany – v návrhu je nutné prokázat, že nelze záměr umístit na jiné půdy s horší bonitou.

Plochy VE1 a VE2 navrhované pro umístění větrných elektráren byly v návrhu vyhodnoceny jen z části z celkové plochy, ale může dojít k omezení využití ZPF i na zbytku celé plochy která nebyla vyhodnocena a nelze se tedy k jejich návrhu adekvátně vyjádřit. Dále nebylo vyhodnoceno, jakých tříd ochrany se případně odnětí týká. Nelze tedy posoudit vhodnost či nevhodnost navrhovaného záboru.

Z grafické části návrhu lze dovodit, že značná část plochy VE2 je umístěna na půdách s II. třídou ochrany. Vzhledem k tomu, že nebylo předloženo odůvodnění prokazující výrazný veřejný zájem nad veřejným zájmem na ochraně ZPF, nelze souhlasit. V souladu s § 5 odst. 1 zákona je povinností pořizovatele a projektanta územně plánovací dokumentace navrhnout a patřičně zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF pak musí být zpracováno v souladu s vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen vyhláška). To v tomto případě splněno nebylo. Předložená dokumentace postrádá zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější podle § 5 odst. 1 zákona. Není zde řešena nezbytnost navrhovaných ploch umísťovaných na ZPF v souladu s § 4 odst. 1 zákona. U ploch, jež zasahují do půd s I. a II. třídou ochrany nebylo prokázáno, že se jedná o případy, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem nelze adekvátně posoudit návrh ÚP z hlediska dopadů na ZPF a nelze tedy s předloženým návrhem z hlediska ochrany ZPF souhlasit.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí. Přípomínky budou zahrnuty do přepracování návrhu Územního plánu Křimov.**

## **Vodní hospodářství**

Krajský úřad Ústeckého kraje není úřadem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci obcí. Přesto byla dokumentace prostudována a nemáme připomínky.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

## **Státní správa lesů**

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů podle § 47 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), obdržel návrh zadání Územního plánu Křimov.

Pokud v následujících stupních územně plánovací dokumentace budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa rekreačními a sportovními stavbami, je Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů příslušným orgánem k vydávání stanoviska podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona. Upozorňujeme, že zpracovatelé dokumentace Územního plánu Křimov jsou povinni dbát zachování lesa, dodržet ustanovení lesního zákona a v návrhu územního plánu vyhodnotit dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a ochranného pásma lesa. Zpracování a projednávání návrhů územně plánovací dokumentace se řídí § 14 lesního zákona, dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa upravuje odstavec 2 výše jmenovaného ustanovení.

Neumísťuje-li územně plánovací dokumentace rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, je příslušným orgánem státní správy lesů k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 48 odst. 2 písm. b) obec s rozšířenou působností, v tomto případě Magistrát města Chomutov.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

### **Posuzování vlivů na životní prostředí**

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu Křimov samostatné stanovisko ze dne 9. 7. 2019, spisová značka KUUK/91723/2019, č. j. KUUK/91723/2019/ZPZ, s výsledkem – „územní plán Křimov“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Návrh územního plánu Křimov pro společné jednání vymezuje plochy bydlení, plochy rekreace individuální, plochy dopravy silniční, plochy veřejné zeleně, plochy občanského vybavení komerční, plochy výroby zemědělské a lesnické, plochy výroby a skladování – drobná řemeslná výroba, plochy občanského vybavení – sport, plochy zeleně. Návrh územního plánu Křimov pro společné jednání nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

### **Prevence závažných havárií**

V daném území se nenachází žádný objekt zařazený do skupiny A nebo B dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

## **12. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/64624/2022) doručeno 13. 5. 2022:**

### **Návrh územního plánu Křimov – negativní stanovisko**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK UPS“), obdržel dne 14. 4. 2022 žádost o vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, k návrhu územního plánu Křimov (dále jen „návrh ÚP“), včetně stanovisek a námitek obdržených k veřejnému jednání o návrhu ÚP. Návrh ÚP pro posouzení podle § 50 odst. 7 stavebního zákona byl krajskému úřadu předán v tištěné podobě; společné jednání se uskutečnilo dne 30. 11. 2021.

Pro obec Křimov pořizuje návrh ÚP v souladu s § 6 odst. 1 stavebního zákona Magistrát města Chomutova – úřad územního plánování. Projektantem posuzované územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Ivan Kaplan, Agora Studio, Vinohradská 156, 130 00 Praha 3 (č. aut. ČKA 00 576).

KÚ ÚK UPS posoudil návrh ÚP z hledisek uvedených v § 50 odst. 7 stavebního zákona a sděluje následující:

Z hlediska **zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:**

1. Výkres širších vztahů zobrazuje návrhy vyplývající z aktuální územně plánovací dokumentace (ÚPD) kraje; koordinace využívání území je v textové části zdůvodněna nedostatečně. Smyslem tohoto výkresu je vyobrazení všech vazeb řešeného území obce na území sousedních obcí. Chybí zde návrhy na změny v území obce, které nejsou součástí nadřazené ÚPD, a vyvolávají potřebu koordinace se sousedními obcemi, neboť nekončí na hranici obce Křimov, ale pokračují dále na jejich území – jedná se např. o navrženou cyklostezku, navržené prvky lokálního ÚSES, vyobrazení přírodního parku Údolí Pruněřovského potoka a další. Výkres širších vztahů a odůvodnění koordinace návrhů na území sousedních obcí je třeba doplnit.

Žádná ze sousedních obcí neuplatnila k návrhu ÚP připomínky.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy není zajištěna.

Z hlediska **Politiky územního rozvoje České republiky**, ve znění poslední aktualizace č. 4 závazné od 1.9. 2021 (dále jen „aPÚR“):



Návrh ÚP je vyhodnocen pouze z hlediska aPÚR, ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 5, závazné od 17. 8. 2020, nikoliv ve znění poslední aktualizace č. 4 – do odůvodnění návrhu ÚP je třeba doplnit a upravit následující:

2. Součástí odůvodnění je vyhodnocení *republikových priorit* územního plánování, které jsou ve vztahu k návrhu ÚP uvedeny a vyhodnoceny, avšak v neaktuálním znění – **nutno** tyto priority znovu projít a jejich znění *upravit a doplnit*. Aktualizací č. 4 PÚR závaznou od 1. 9. 2021 došlo k úpravám v textu některých priorit; např. priorita č. 32, kterou návrh ÚP uvádí a vyhodnocuje byla z aPÚR vypuštěna zcela. Je potřeba v odůvodnění doplnit vyhodnocení z hlediska aktuální verze aPÚR, neboť neobsahuje všechny požadavky a jejich vyhodnocení, tak jak je v závěru kapitoly návrhu ÚP 2.1 „**Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2 a 3**“ konstatováno – což vyplývá ze samotného názvu kapitoly. KÚ ÚK UPS konstatuje, že je návrh ÚP v rozporu s prioritou č. 20. Navržená plocha VE pro větrnou energetiku (viz níže) je návrhem, který významně ovlivní charakter krajiny, je umístěn v konfliktní lokalitě přírodního parku Bezručovo údolí. Návrh ploch pro výrobu elektrické energie z větru VE nerespektuje veřejný zájem, např. na ochraně biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu; porušuje podmínky ochrany krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny. Ve vztahu k platným limitům využití území (dva přírodní parky) je návrh ÚP rovněž v rozporu s prioritou č. 16.
3. Obec Křimov spadá mezi obce, pro které je vymezena specifická oblast **SOB9**, ve které se projevuje aktuální problém **ohrožení území suchem**. Návrh ÚP tuto oblast ani „nezmiňuje“ a jak jsou úkoly pro územní plánování, které jsou pro tuto oblast stanoveny, respektovány návrhem ÚP nezdůvodňuje – **nutno doplnit**.
4. KÚ ÚK UPS shledává návrh ÚP v rozporu se specifickou oblastí **SOB6 Krušné hory**, která je vymezena v aPÚR a dále zpřesněna v aZÚR. Úkoly stanovené pro tuto oblast nejsou návrhem ÚP respektovány a jsou chybně vyhodnoceny v odůvodnění návrhu ÚP. Návrh řešení ÚP vymezením plochy výroby el. energie z větru VE neakceptuje poslání SOB6 Krušné hory, tzn. rozvíjet a využívat vysoký rekreační potenciál horského území (jediného v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny), chránit významné přírodní hodnoty, vytvářet územní podmínky pro rozvoj lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu, vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy lesních porostů a především v části Ústeckého kraje účinným způsobem regulovat a **zamezit překotně se rozvíjející výstavbě větrných elektráren**, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energ. výkonu, apod.). Výstavbou VE by vznikla zcela nová charakteristika této krajiny, došlo by k potlačení současných krajinných prvků či dominant a stávající estetické hodnoty krajinného rázu či harmonického měřítka krajiny by byly narušeny. Z uvedených důvodů není umístění ploch pro větrné elektrárny v souladu s vymezením SOB 6 Krušné hory v aPÚR.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že návrh ÚP je v rozporu s aPÚR.

Z hlediska **Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje**, ve znění účinném od 6. 8. 2020 (dále jen „aZÚR“):

5. aZÚR stanovily **krajské priority** územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Návrh ÚP obsahuje mj. **vyhodnocení priority č. 29** – v odůvodnění je konstatováno, že „ÚP na svém území nově připouští větrnou energetiku, ale jen za podmínek ZÚR ÚK – oproti původní koncepci byl rozsah zásadně redukován“. KÚ ÚK UPS upozorňuje, že návrh ÚP s navrhovanými plochami pro VE nerespektuje požadavek na „územní regulaci“ stanovenou v aZÚR (viz dále).
6. aZÚR ÚK dále zpřesnilo specifickou oblast **SOB6 – Krušné hory** vymezenou v aPÚR – v návrhu ÚP je vyhodnoceno, jak jsou jednotlivé úkoly respektovány – návrh ÚP je vymezením ploch pro výrobu



el. energie z větru VE v rozporu s čl. 38, který upřesňuje úkoly pro územní plánování a usměrňování územního rozvoje ve stanovené specifické oblasti.

7. aZÚR ÚK vymezily rozvojovou osu nadmístního významu **NOS1 – Louny – Chomutov – hranice ČR/SRN (- Chemnitz)**, do které obec Křimov spadá, a stanovily úkoly pro územní plánování, které nejsou v návrhu ÚP vyhodnoceny – nutno doplnit.

8. Ve správním území obce vymezily aZÚR nadregionální biokoridor **NRBK K3** – Studenec Jezeří, regionální biocentrum **RBC 1683** - Vysoká, **RBC 1337** - Bezručovo údolí, **RBC 1188** - Kamenička a regionální biokoridor **RBK 571** - Kamenička - Bezručovo údolí. Prvky ÚSES jsou vymezeny v rozporu s úkoly pro plánování a využívání ploch a koridorů aZÚR – chybí část koridoru NRBK K3, RBC 1188 a RBC 1683 nejsou vymezeny vůbec; ostatní prvky jsou vymezeny mimo koridory a plochy navržené v aZÚR.

Odůvodnění návrhu ÚP uvádí navíc **NRBK K2** a **RBK 537**, k čemuž KÚ ÚK UPS uvádí, tyto jsou mimo řešené území a je potřeba je **vyjmout z textové části návrhu** (grafická část je nevymezuje). Naopak je potřeba do odůvodnění doplnit zdůvodnění nevymezení RBC 1683, které zasahuje nepatrně jižní výběžek území obce; dále je **potřeba opravit**, jak v návrhu, tak odůvodnění, **číslo RBK 571** – kde je uvedeno zřejmě omylem i 531.

9. aZÚR ÚK vymezily krajinný celek **KC 7a** – Krušné hory – náhorní plošiny a **KC 7b – Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí**, do kterého obec Křimov spadá, a stanovily dílčí kroky k naplňování cílových kvalit krajiny. Tyto dílčí kroky jsou věcně vyhodnoceny ve vztahu k návrhu ÚP – u dílčího kroku f) je uvedeno vyhodnocení, že „*Vertikální stavby větrné energetiky na území obce jen za podmínek ZÚR ÚK v kombinaci s požadavky obce; větrná energetika má v území omezenou příležitost*“. Cílem tohoto dílčího kroku je zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinných celků v důsledku masivního tlaku na umístování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území. I z hlediska dalších dílčích kroků k naplňování cílových charakteristik krajiny uvedených v těchto krajinných celcích lze konstatovat, že vymezením plochy pro VE v návrhu ÚP je tento s nadřazenou ÚPD v rozporu, neboť podmínky stanovené aZÚR nespĺňuje, jak se v odůvodnění mylně uvádí.

10. aZÚR stanovily v kap. 5. úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje – tyto jsou v odůvodnění návrhu ÚP vyhodnoceny. KÚ ÚK UPS po posouzení konstatuje, že návrh řešení nerespektuje úkoly pro územní plánování uvedené např. pod bodem 1), 2); u úkolu 2 dokonce vyhodnocení chybí, s odůvodněním, že se tento bod „*netýká řešeného území*“. Body 18), 27), atd., které ukládají ochranu, kultivaci a rozvíjení přírodního a krajinného prostředí jako prvořadý veřejný zájem s tím, že stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká mj. i energetiky – včetně obnovitelných zdrojů), nejsou rovněž respektovány. Úkol č. 27 je v odůvodnění ÚP vyhodnocen tak, že „*jsou splněny požadavky stanovené pro plochy VE v ZÚR ÚK a plochy jsou vymezeny tak, aby spolupůsobily se stožáry v Nové Vsi*“. Toto vyhodnocení KÚ ÚK UPS označuje ve vztahu k aZÚR ÚK za chybné, neboť tomu tak není, když návrh ÚP pro plochy VE podmínky stanovené v aZÚR nespĺňuje.

11. aZÚR ÚK v čl. 174 podkapitoly 4.4.1. ELEKTROENERGETIKA A PLYNÁRENSTVÍ kapitoly 4. 4. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu stanovují pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m, a staveb souvisejících úkoly (1) a (2).

V části odůvodnění ÚP v kapitole 13.4.2, části „Alternativní energetické zdroje“ je v samostatné části uvedeno „*Odůvodnění návrhu ploch pro možnost větrné energetiky se stožáry nad 35m*“; jedná se však o tendenční vyhodnocení čl. 174, a to pouze ve vztahu k předchozí koncepci územního plánu, neboť dle odůvodnění ÚP je projednávaný návrh ÚP oproti ní značně redukován, a s výškou stožárů navrženou max. 50 m. Nadřazená ÚPD stanovuje, že velké větrné elektrárny jsou takové, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m, a pro ty vymezuje z důvodu ochrany převažujícího veřejného zájmu na ochraně přírodních hodnot, kulturně – historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví podrobnější regulační podmínky v rámci úkolu (2). Návrh ÚP je

tak v rozporu s čl. 174 aZÚR, např. s veřejným zájmem na ochraně přírodního parku Bezručovo údolí a přírodního parku Údolí Pruněřovského potoka, které se na území obce nachází.

Po posouzení KÚ ÚK UPS konstatuje, že soulad s platnou aZÚR ÚK v této části zajištěn není a **plochy pro výrobu el. energie z větru označené jako „VE“** (v kap. 6.3 text. části návrhu ÚP a zakreslené různými způsoby v hlavním výkresu a výkresu koordinačním – **VE1 až VE4**) **je nutné z návrhu ÚP vypustit.**

Ze shora uvedených důvodů **je nutné vypustit i navrhované podmíněně přípustné využití**, cit. „Pozemky, stavby a zařízení VE podmíněně přípustné jen za splnění podmínek dle 6.3.1“ (pozn. podkapitola 6.3.1 se v text. části ÚP nenachází), a to **v plochách W** (vodní a vodohospodářské), **AZ** (zemědělské) a **MN.p** (smíšené nezastavěného území - přírodní priority).

Odůvodnění ÚP obsahuje matoucí informace, že územní studie Krušné hory vytypovala v Křimově „území doporučená k prověření umístění VE“, přičemž návrh ÚP dává tuto plochu do souladu se studií. Území k prověření pro umístění VE dle územní studie se však nachází jinde a nekoresponduje s plochami vymezenými v návrhu ÚP.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že navrhovaný ÚP je v rozporu s aZÚR.

**KÚ ÚK UPS sděluje, že v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona lze zahájit řízení o územním plánu Křimov až na základě potvrzení KÚ ÚK UPS dle § 50 odst. 8 stavebního zákona o odstranění nedostatků uvedených pod body 1) až 11).**

V rámci metodické pomoci pořizovateli ve smyslu § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, KÚ ÚK UPS znovu připomíná, v souvislosti s požadavky § 20a stavebního zákona, že se blíží nabytí účinnosti (1. 7. 2022) novely vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, která zavádí povinné zpracování ÚPD v jednotném standardu; jedná se především o části, které stanovují plochy s rozdílným způsobem využití uvedené v § 4 až § 19 této vyhlášky.

S ohledem na plánovanou standardizaci ÚPD ze strany centrálních orgánů a postup pořízení ÚP Křimov dáváme ke zvážení zpracovat územní plán před veřejným projednáním do podoby odpovídající platné vyhlášce tak, aby byl ÚP připraven na následné období a nebylo nutné upravovat ho v rámci samostatné „nejbližší“ změny ÚP.

V tomto smyslu rovněž upozorňujeme, že vyhláška bude umožňovat vymezení plochy „jiné“ (v každém z § 4 až § 19) pouze ve zvlášť odůvodněných případech. V návrhu ÚP Křimov se jedná především o plochy DSd – doprava silniční – doprovodné plochy, stavby a zařízení, **MN.s \_ smíšené nezastavěného území – sportovní využití**, u kterých je navíc zavádějíci zařazení do ploch nezastavěného území, když jsou zde umožněny stavby v přípustném využití „**motokrosový areál a koupaliště**“ a další plochy smíšené nezastavěného území členit dle § 17 vyhlášky.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí. Dokumentace bude upravena dle stanoviska v novém návrhu Územního plánu Křimov.**

### 13. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/36166/2023) doručeno 13. 3. 2023:

#### Návrh územního plánu Křimov – nedostatky neodstraněny

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK UPS“), obdržel dne 6. 2. 2023 žádost o potvrzení odstranění nedostatků v návrhu územního plánu Křimov (dále jen „návrh ÚP“), které byly uplatněny ve stanovisku KÚ ÚK UPS (č. j. KUUK/072362/2022) ze dne 10. 5. 2022 podle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění; upravený návrh ÚP byl doručen v elektronické podobě na CD. K upravenému návrhu ÚP sděluje KÚ ÚK UPS následující:

#### Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:

- do grafické části odůvodnění návrhu ÚP byl zpracován **nový výkres širších vztahů** v měřítku 1 : 50 000, do kterého byly doplněny veškeré záměry vyplývající z platné nadřazené územně plánovací dokumentace, včetně vazeb a návazností na územní plány sousedních obcí. Do textové části odůvodnění návrhu bylo doplněno vyhodnocení z hlediska návaznosti na sousední obce; KÚ ÚK UPS pouze upozorňuje, že měřítko výkresu O2 v kap. 17 textové části odůvodnění ÚP se liší od měřítka, které je uvedeno na výkrese grafické části odůvodnění (nutno upravit).

Návrhem ÚP je **zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.**

Z hlediska Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále jen „aPÚR“) ve znění závazném od 1. 9. 2021:

- textová část odůvodnění návrhu ÚP byla doplněna ve znění poslední aktualizace aPÚR (č. 4) – byly doplněny a opraveny republikové priority, bylo doplněno vyhodnocení a způsob respektování specifické oblasti SOB9 a do příslušných kapitol textové části návrhu ÚP bylo doplněno aktuální označení dokumentu aPÚR. Z návrhu ÚP byly vypuštěny všechny dříve navrhované plochy pro větrné elektrárny.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že **návrh ÚP je v souladu s aPÚR.**

Z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění účinném od 4. 2. 2023 (dále jen „aZÚR“):

Na úvod KÚ ÚK UPS upozorňuje, že dne 4. 2. 2023 nabyla účinnosti 4. aktualizace ZÚR ÚK, která se sice věcně nedotýká území obce Křimov, ale je potřeba do *odůvodnění návrhu ÚP tuto novou skutečnost zpracovat a vyhodnotit.*

- prvky ÚSES jsou zpřesněny v souladu s úkoly stanovenými v aZÚR – návrh ÚP vymezuje NRBK K3, RBC 1337 a RBC 1188 – ostatní dva prvky ÚSES, tj. RBC 1683 a RBK 571 po zpřesnění nezasahují na území obce Křimov. V odůvodnění je tato skutečnost popsána a doplněno zdůvodnění. KÚ ÚK UPS pouze upozorňuje na překlep na str. 26 textové části odůvodnění, kde je omylem uveden RBK 531 – nutno opravit.

- bylo doplněno vyhodnocení úkolů vyplývajících z rozvojové osy nadmístního významu NOS1 - na str. 32 textové části odůvodnění návrhu ÚP je omylem uvedeno NSOB1 – **nutno opravit.**

- Z návrhu ÚP byly **sice vypuštěny** všechny zastavitelné plochy pro výrobu elektrické energie z větru označené jako **VE1 až VE4**, přesto je **návrh ÚP v rozporu s úkoly stanovenými v bodě 174 aZÚR.**

V souvislosti se zákonem č. 19/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon, účinným od 24. 1. 2023, se výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů (tedy i větrné elektrárny s výkonem nad 1 MW) považují dle § 2 odst. 1 písm. m) **za veřejnou technickou infrastrukturu.**

V upraveném návrhu ÚP se nachází několik ploch I – technická infrastruktura, kde je v rámci přípustného využití možné umístit stavby a zařízení technické infrastruktury. Dále se jedná o plochy W – vodní a vodohospodářské, AZ – zemědělské, plochy ÚSES - Územní systém ekologické stability a především plochy MN.p – smíšené nezastavěného území – přírodní priority a plochy MN.s - smíšené

nezastavěného území – sportovní využití a další plochy, kde jsou rovněž jako přípustné využití uvedeny stavby a zařízení technické infrastruktury.

S ohledem na shora uvedené by tak bylo umožněno umístit ve všech těchto plochách mimo jiné i větrné elektrárny, což by bylo v rozporu s regulací vymezenou v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

KÚ ÚK UPS proto požaduje prověřit všechny plochy s rozdílným způsobem využití z hlediska možnosti umístování „veřejné technické infrastruktury“ a zapracovat (upřesnit) do návrhu ÚP regulace, které stanovuje aZÚR, a sice **neumístování velkých větrných elektráren (vyšší než 35 m) ve zde stanovených územích.**

Dále je potřeba **doplnit do odůvodnění** vyhodnocení splnění obou úkolů vyplývajících z bodu 174 aZÚR – nyní je v odůvodnění uvedeno následující cit.: „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m – nové záměry nad požadavky původní koncepce nejsou avizovány. Plochy velkých větrných elektráren (návrh 50m výšky rotoru), ale i ostatních byly z návrhu ÚP vypuštěny - viz kap. 13.4 Odůvodnění“. V cit. Kapitole 13.4 v podkapitole **ALTERNATIVNÍ ENERGETICKÉ ZDROJE** je dále uvedeno, cit.: „Větrná energetika nemá rozvoj na území Křimova, byla z návrhu ÚP vypuštěna, fotovoltaika jako samostatné využití na terénu se v obci nenachází. Na privátních nemovitostech a jejich pozemcích je zatím ojedinělá. ÚP navrhuje ukončení všech možností větrné energetiky dle původní koncepce – zásadní změna oproti původní koncepci...“ K uvedenému KÚ ÚK UPS upozorňuje, že ÚP může umístování staveb v nezastavěném území uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona vyloučit – tuto regulaci však upravený ÚP neobsahuje. Samotný návrh upraveného ÚP („výrok“) však stavby větrných elektráren prostřednictvím přípustného využití pro veřejnou tech. infrastrukturu umožňuje, přestože odůvodnění tyto stavby vylučuje. Jedná se tedy o vnitřně rozporný návrh ÚP.

Obě textové části návrhu ÚP je potřeba dát do vzájemného souladu.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že takto předložený **návrh ÚP je v rozporu s aZÚR.**

KÚ ÚK UPS ve svém stanovisku dále uvedl metodické doporučení k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v souvislosti s povinností projednání ÚP na věřeném projednání zpracovaném ve standardu; pořízovatel toto metodické doporučení bere na vědomí a ve svém vyhodnocení stanoviska nadřízeného orgánu stvrzuje, že návrh ÚP bude zpracován a upraven do jednotného standardu pro veřejné projednání.

KÚ ÚK UPS přesto znovu připomíná, že v souvislosti s § 20a stavebního zákona o jednotném standardu územně plánovací dokumentace, je takto předložený návrh ÚP v rozporu s tímto ustanovením a dále též v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platném od 1. 1. 2023 (dále jen „vyhláška“); je nutné používat terminologii uvedenou v § 4 - §19 vyhlášky, tzn. plochy s rozdílným využitím lze již členit pouze podle této vyhlášky, nikoliv vytvářet vlastní názvy a indexy ploch s rozdílným způsobem využití. Na toto se váže příloha č. 22 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění platném od 1. 1. 2023, kde jsou i k jednotlivých plochám standardizované indexy.

**Návrh ÚP je tedy nutné upravit.**

V kapitole 12. návrhu ÚP je nutné uvést u lhůty pro pořízení územních studií ÚS1 až ÚS3 přesné datum, neboť podle jednotného standardu není již možné stanovit lhůtu dosud užívaným způsobem, tzn., že bude ÚS zpracována do 4 let od účinnosti (či vydání) ÚP. (viz kapitola 7.9 „Vrstva „PlochyPodm\_p“ 2. vydání metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) - Standard vybraných částí územního plánu, verze 2. 1. 2023).

Při tvorbě územních plánů KÚ ÚK UPS doporučuje postupovat podle této metodiky MMR, která je zveřejněna na internetových stránkách MMR, popř. Ústavu územního rozvoje. <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru->

[uzemniho-planovani-mmr/2-uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/jednotny-standard-uzemne-planovaci-dokumentace](#)

V souladu s § 50 odst. 8 stavebního zákona KÚ ÚK UPS konstatuje, že nedostatky uvedené ve stanovisku nebyly odstraněny a **nelze zahájit řízení o návrhu územního plánu Křimov**. Jeho úprava a nové skutečnosti vyvolaly jeho rozpor s aZÚR a právními předpisy. Návrh ÚP je nutné s ohledem na výše uvedené upravit a **znovu předložit k opětovnému posouzení**, a to včetně úpravy podle cit. vyhlášky a zpracovat v jednotném standardu.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí. Dokumentace bude upravena dle stanoviska v novém návrhu Územního plánu Křimov.**

**14. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/35753/2023) doručeno 13. 3. 2023:**

**Návrh územního plánu Křimov - upravený návrh - vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 15. 02. 2023 od Magistrátu města Chomutova žádost o nové stanovisko k návrhu Územního plánu Křimov.

Ve věci vydáváme následující stanovisko:

**Ochrana zemědělského půdního fondu**

Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), k upravenému návrhu územního plánu Křimov uvádíme:

Nově upravený návrh územního plánu Křimov shledáváme i nadále za nedostatečně zpracovaný.

V souladu s § 5 odst. 1 zákona je povinností pořizovatele a projektanta územně plánovací dokumentace navrhnout a patřičně zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější.

Především odůvodnění vymezených ploch záboru ZPF postrádají zdůvodnění nezbytnosti vymezení jednotlivých ploch dle § 4 odst. 1 zákona.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF pak musí být zpracováno v souladu s vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen vyhláška). To v tomto případě splněno nebylo.

Předložená dokumentace i nadále postrádá zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější podle § 5 odst. 1 zákona.

Dále uvádíme, že u ploch, jež zasahují do půd s I. a II. třídou ochrany musí být jasně prokázán jiný veřejný zájem výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF, dle § 4 odst. 3 zákona.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem i nadále nelze adekvátně posoudit návrh ÚP z hlediska dopadů na ZPF a nelze s předloženým návrhem z hlediska ochrany ZPF souhlasit.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

**15. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01 (č.j. MMCH/148754/2021) doručeno dne 27. 10. 2021:**

**Nové stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)**

**Úprava návrhu územního plánu Křimov po společném jednání**

**(vypuštění ploch pro výstavbu větrných elektráren)**

K č.j.: MMCH/20092/2023/ORI/UUP/Ku

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v §

175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**stanovisko,**

**jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.**

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

– **vymezené území elektronického komunikačního zařízení – zákon č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR, zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.**

V tomto vymezeném území trasy mikrovlnného spoje lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 82a.

**Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.**

**Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)**

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

**Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.**

Další vymezené území Ministerstva obrany – **Ochranné pásmo radiolokačního zařízení /OP RLP/** je v textu i v koordinačním výkrese zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.

V textové i grafické je nutné opravit název "ochranného pásma radaru Lažany" na "ochranné pásmo radaru Hrušovany" (odůvodnění str. 41 a koordinační výkres).

#### **Závěr:**

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany (jev 082a, 102a a 119) tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí. Dokumentace bude upravena dle stanoviska v novém návrhu Územního plánu Křimov.**

## **16. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/75299/2023) doručeno 31.5. 2023**

### **Návrh územního plánu Křimov - upravený návrh - vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 15. 05. 2023 od Magistrátu města Chomutova žádost o nové stanovisko k návrhu Územního plánu Křimov.

Ve věci vydáváme následující stanovisko:

#### **Ochrana zemědělského půdního fondu**

Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), k upravenému návrhu územního plánu Křimov uvádíme:

K plochám pro bydlení o rozsahu 4,92 ha:

V zastavěném území jsou vyjímány plochy bydlení na III. nebo V. třídě ochrany, které doplňují proluky a jsou převzaty z původní dokumentace (Z.24, Z.34 a Z.35). Plocha Z.40 je též v zastavěném území v obci Krásná Lípa a tvoří jeho budoucí okraj. Jde z většiny o rozvoj na III. bonitě a malý rozvoj na II. bonitě s velmi omezenou kapacitou bydlení, tedy velké zahrady, příjezd s logikou napojení, vhodné zarovnané okraje obce, je to jediná větší plocha rozvoje v Krásné Lípě nad rámec původní koncepce.

Plochy částečně zasahující do zastavěného území Z.10, Z.11, Z.26, Z.28, Z.36, Z.38, Z.39 jsou všechny převzaty z původní dokumentace, jen lehce poupraveny. Rozvoj je dimenzován na potřeby obce a plochy umístěny dle logiky rozrůstání obce. Zábor je na třídách III. a V. třídy bonity. Až na plochu Z.28, ta z východu zasahuje z menší části (0,42 ha) do ploch I. třídy ochrany jednou částí v zastavěném území. Druhá část je navázána na obslužnou komunikaci, kterou obestavuje v těsné návaznosti na obec. Nenarušuje tak kompaktnost a využitelnost okolních luk.

Plocha Z.11 představuje malý rozvoj při silnici jih, malá část na II. bonitě, ucelený malý blok na okraji obce je krácen ve prospěch územní rezervy.

Pouze jeden nový zábor v nezastavěném území a nad rámec původní dokumentace je rozvojová plocha Z.25 určena pro 1RD v obci Strážky. Přiléhá k příjezdové komunikaci a logicky doplňuje zastavěné území. Jde o zábor 0,11ha na půdě V. třídy ochrany.

S návrhem výše uvedených ploch lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Veškeré výše uvedené plochy pro bydlení byly shledány v souladu s §4 zákona.

K plochám smíšeným obytným o rozsahu 2,15 ha:

V zastavěném území je k vyjmutí pro plochy SV cca 0,6 ha. Jde o SV na plochách Z.29, část Z.31, Z.36 a Z.37. Jde o doplnění zastavěných částí obce. Všechny tyto plochy jsou převzaty z původní dokumentace.

Mimo zastavěné území se nachází plocha Z.06 ve které se zabírá malá část půdy V. třídy ochrany pro obnovení areálu bývalého mlýna a přilehlé vodní plochy, která má sloužit veřejnosti. Navazuje na zastavěné území mlýna. Plochy SV Z.30 a Z.31 jsou navrženy na krajích obcí Domina a Krásná Lípa. Obě plochy jsou převzaty z původního plánu a jsou upraveny s ohledem na současné požadavky. Důraz je kladen na dostatečné oddělení obcí z hlediska prostupnosti zeleně a možnosti obhospodařování zemědělských ploch. Jedná se o půdy jak I. třídy, kde velká část plochy záboru je pokryta asfaltem dle původního využití tržnice, tak III. třídy ochrany v krajní části.



Z.32 je prolukou v obci Krásná Lípa. Plocha pro zábor je již využívána jako zahrada a záměr je převzat z původní dokumentace. Jde o doplnění jižního okraje zástavby Dominy. Malé, hůře obhospodařovatelné proluky při silnici byly podle záměrů zvoleny pro zarovnění okraje obce. S návrhem výše uvedených ploch lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Veškeré výše uvedené smíšené obytné plochy byly shledány v souladu s §4 zákona.

K plochám rekreace o rozsahu 1,58 ha:

Ve většině se jedná o rozvoj stávajících a fungujících rekreačních oblastí Celná a Suchdol a jednu drobnou plochu rekreace v obci Krásná Lípa.

Hlavní rozvojová plocha v Celné Z. 02 je převzata z původní dokumentace a její rozsah byl zmenšen. Navazuje na zastavěné území a utváří žádanou druhou řadu rekreačních chat v oblíbené lokalitě. Plocha Z.01 je částečně doplněním proluky a malou částí zvětšení krajní parcely.

Plocha Z.03 je parcela pro jednu chatu a přímo navazuje a doplňuje hlavní část rekreační oblasti. Celkový zábor v Celné pro RI je 0,64ha a je celý na půdách III. třídy ochrany.

Rekreaci v obci Suchdol rozvíjí plocha Z.19 z původní koncepce a je značně redukována na plochu v přímé návaznosti na stávající chaty a dotvoření zástavby v příjezdu do obce. Obhospodařování navazujících zemědělských ploch není narušena. Plocha Z.22 pro dvě chaty doplňuje sídlo v severní části a plocha Z.20 bude beze staveb a jedná se o nápravu již fungujícího stavu uprostřed zástavby. Celkový zábor pro rekreaci je v Suchdole 0,86ha a nachází se zcela na půdách V. třídy ochrany.

Drobná návrhová plocha Z.42 v obci Krásná Lípa je určená pro jednu chatu v zastavěném území a ve svažitém terénu na oplocené zahradě. Jedná se o zábor půdy III. třídy ochrany v rozsahu 0,09ha.

S návrhem výše uvedených ploch lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Veškeré výše uvedené plochy rekreace byly shledány v souladu s §4 zákona.

K plochám občanského vybavení o rozsahu 1,06 ha:

Jedná se o plochy sportu a to v Celné Z.02 pro doplnění lokality o potřebné sportovní vyžití a shledávání veřejnosti této lokality na půdě III. tř. ochrany a o rozsahu 0,15ha. Dále se rozšiřuje sportoviště v Křimově o přilehlé pozemky Z.12 a to v zastavěném území. Jedná se velmi drobný zábor na půdě II. třídy ochrany o výměře 0,003ha. Vznik nového sportoviště na ploše Z.21 v Suchdole je potřebný k vybavení rekreační lokality, navazuje na zastavěné území a z větší části odpovídá původní dokumentaci. Jedná se o zábor pro sport ve velikosti 0,25ha na půdě V. třídy ochrany. Plocha Z.28 zahrnuje sportovní plochu pro Dominu, jako součást zastavitelné plochy dle původní dokumentace. Plochy vytváří ucelený blok a tvoří okraj obce. Jde o zajištění sportovních potřeb obyvatel této lokality a tedy o veřejný zájem, v obci kde sportoviště dosud chybí. Jde o zábor velikosti 0,11ha na půdě I. třídy ochrany. V lokalitě Z.38 se rozšiřuje stávající sportovní plocha v návaznosti na veřejnou zeleň a tvoří severní okraj obce. Zábor je v rozsahu 0,044ha na půdě III. třídy ochrany.

Komerční vybavení je navrženo a zabírá se v případě plochy Z.15 převzaté z původní dokumentace. Záměr doplňuje vybavení obce v návaznosti na hlavní komunikaci a na zastavěné území. Pozemek je v tomto místě zpevněn a zemědělsky nevyužíván. Zábor je 0,15ha na půdě III. třídy ochrany. Z původní koncepce přechází plocha Z.30 a její komerční vybavení na ploše, která je z části vyasfaltovaná díky původnímu využití tržnice. Velikost záboru je 0,25 ha na půdě I. třídy ochrany. Plocha Z.41 zabírá půdu 0,07ha V. třídy ochrany za účelem vybudování zázemí pro sousedící sportovní plochu. Pozemek je v současnosti užíván jako zpevněná plocha a tudíž zemědělsky nevyužíván. Je součástí zastavěného území.

S návrhem výše uvedených ploch lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Veškeré výše uvedené plochy občanského vybavení byly shledány v souladu s §4 zákona.

K ploše veřejného prostranství o rozsahu 0,04 ha

Veřejné prostranství je navrženo pouze v obci Strážky jako součást zastavitelné plochy Z.26. Navazuje na stávající veřejné prostranství obce a je vypočítáno dle rozsahu zastavitelné plochy jako povinná součást veřejných prostranství. Na ploše je požadována územní studie. Jedná se o zábor na V. třídě ochrany o velikosti 0,04ha.



S návrhem této plochy lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Plocha veřejného prostranství byla shledána v souladu s §4 zákona.

K plochám dopravní infrastruktury o rozsahu 1,50 ha:

Plochy pro dopravu (Z.01, Z.02, Z.16-18, Z.21, Z.22, Z.26, Z.28, Z.30, Z.36, Z.38 -40) jsou převážně plochy pro obslužné komunikace zajišťující příjezd nebo obsluhu nových lokalit na území obce. Jedná se o nezbytné součásti navrhovaných ploch, pro jejich obsluhu a dostupnost a jsou veřejným zájmem.

Plocha Z.07 je záměr pro odstavné parkoviště kamionové dopravy, která zahrnuje území a je tak veřejným zájmem. Je navržena v přímé návaznosti na čerpací stanici pohonných hmot podél silnice kvůli zachování celistvosti okolních pozemků. Jedná se o zábor 0,22ha na půdě II. třídy ochrany.

S návrhem výše uvedených ploch lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Veškeré výše uvedené plochy dopravní infrastruktury byly shledány v souladu s §4 zákona.

K plochám výroby a skladování o rozsahu 3,00 ha:

V obci Křimov je navržen rozvoj ploch jako součást zastavitelné plochy Z.17 a celé plochy Z.16. Obě lokality navazují na stávající farmu a jsou potřebné pro zemědělské obhospodařování krajiny. Jedná se v součtu o zábor 1,64ha na půdě III. třídy ochrany.

V obci Domina je součástí plochy Z.30 také rozšíření zemědělského areálu. Jedná se o podporu zemědělství a nabídku pracovních příležitostí. Plocha je z původní koncepce a také proto zůstala zachována. Vyžaduje zábor o velikosti 0,45ha na I. třídě ochrany.

S návrhem výše uvedených ploch lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Veškeré výše uvedené plochy výroby a skladování byly shledány v souladu s § 4 zákona.

K plochám systému sídelní zeleně o rozsahu 2,54 ha:

Jako veřejná zeleň je navržena plocha Z.9 a části ploch Z.12, Z.21, Z.26, Z.28, Z.33, Z.36, Z.38, Z.39. Tyto plochy jsou potřebné k dotvoření charakteru obcí a ke zvýšení ploch zeleně v místech stávajících i v nově navržených lokalitách. Celkově se pro zeleň zabírá 0,95ha na půdách III. nebo V. třídy ochrany. Zahrady jsou navrženy na okrajích obcí pro dotvoření okrajů obcí a pro plynulý přechod zástavby do volné přírody. Tvoří se tak optická i ochranná bariéra. Týká se to ploch v Křimově a Strážkách Z.13, Z.23, Z.24 a Z.26 o celkovém záboru 1,3ha na půdách III. nebo V. třídy ochrany.

Plocha ochranné a izolační zeleně v zastavěném území vznikla jako součást zastavitelné plochy Z.30 pro optické dělení na pomezí plochy smíšené a zemědělské.

S návrhem výše uvedených ploch lze z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Veškeré výše uvedené systému sídelní zeleně byly shledány v souladu s §4 zákona.

Plochy změn v krajině tvoří cca 20 % záborů. Jedná se o plochy smíšené nezastavěného území o rozsahu 4,46 ha, ve všech případech jde o zeleň ochrannou a izolační, podél komunikace sloužící jako protierozní a ochranná zeleň s funkcí větrolamu mj. zabraňující v zimě pádu sněhu do komunikace. Jedná se o zábor na III. a V. půdách třídy ochrany, záměr je vázán na konkrétní místo.

Plochy změn v krajině byly shledány v souladu s §4 zákona.

**Vyhodnocení: Bere se na vědomí.**

**17. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (j.č. MMCH/81438/2023) doručeno 13.6.2023:**

**Návrh územního plánu Křimov – potvrzení o odstranění nedostatků**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK UPS“), obdržel dne 12. 5. 2023 žádost o potvrzení odstranění nedostatků v návrhu územního plánu Křimov (dále jen „návrh ÚP“), které byly uplatněny ve stanovisku KÚ ÚK UPS (č. j. KUUK/039302/2023) ze dne 13. 3. 2023 podle § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Upravený návrh ÚP byl doručen v elektronické podobě – emailem dne 7. 6. 2023, č. j. KUUK/088984/2023.

K upravenému návrhu ÚP sděluje KÚ ÚK UPS, že byly prověřeny všechny plochy s rozdílným způsobem využití z hlediska možnosti umístování „veřejné technické infrastruktury“ a do návrhu ÚP byly do **nepřípustného využití** doplněny „**výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů**“. KÚ ÚK UPS potvrzuje, že takto zpracovaný návrh ÚP je v souladu se ZÚR ÚK.

**V souladu s § 50 odst. 8 stavebního zákona konstatuje KÚ ÚK UPS, že nedostatky zjištěné při posouzení byly odstraněny, přičemž řízení o návrhu územního plánu Křimov lze zahájit až po úpravě návrhu ÚP do jednotného standardu** (viz níže).

Přestože pořizovatel v žádosti o potvrzení o odstranění nedostatků deklaruje, cit.: „Metodická doporučení byla zapracována.“, jeví se návrh ÚP jako zpracovaný v jednotném standardu (dále jen „JS“). Na základě jednoduché vizuální prohlídky však KÚ ÚK UPS zjistil, že návrh ÚP vykazuje z hlediska zpracování v JS zjevné nedostatky – např. stávající plochy dopravy silniční DS jsou bílé, špatně jsou značeny územní rezervy, chybí hranice zastavitelných ploch, ÚSES rovněž není zpracován podle JS, výkresy mají špatné názvy a lze předpokládat, že po detailním prověření může mít návrh ÚP i další nedostatky (uvedené příklady nejsou „výčtem nedostatků“).

V této souvislosti proto KÚ ÚK UPS upozorňuje, že **vizuální kontrolu provádí pořizovatel**, a v případě rozporu s požadavky JS **informuje projektanta a vyzve ho k nápravě**. Podle § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant zpracovává a pořizovateli předává vybrané části územně plánovací dokumentace v JS.

Rovněž s ohledem na skutečnost, že povinnost zavést JS do návrhu ÚP bude vyžadovat vedení řízení o opatření obecné povahy, je nezbytné upravit návrh ÚP do JS před oznámením konání veřejného projednání, tzn. tak, aby změněné grafické označení vymezení ploch bylo veřejně projednáno.

Všechny zjištěné nedostatky je nutné odstranit a **návrh ÚP pro veřejné projednání je potřeba předložit již v JS podle § 20a stavebního zákona.**

V opačném případě by pořizovatel při přezkoumání souladu návrhu ÚP s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů podle § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona mohl dojít k závěru, že návrh ÚP je s těmito požadavky v rozporu a musel by dle § 53 odst. 6 stavebního zákona předložit zastupitelstvu obce návrh na jeho zamítnutí.

(vyhodnocení doplnit do kapitoly 4. odůvodnění návrhu)

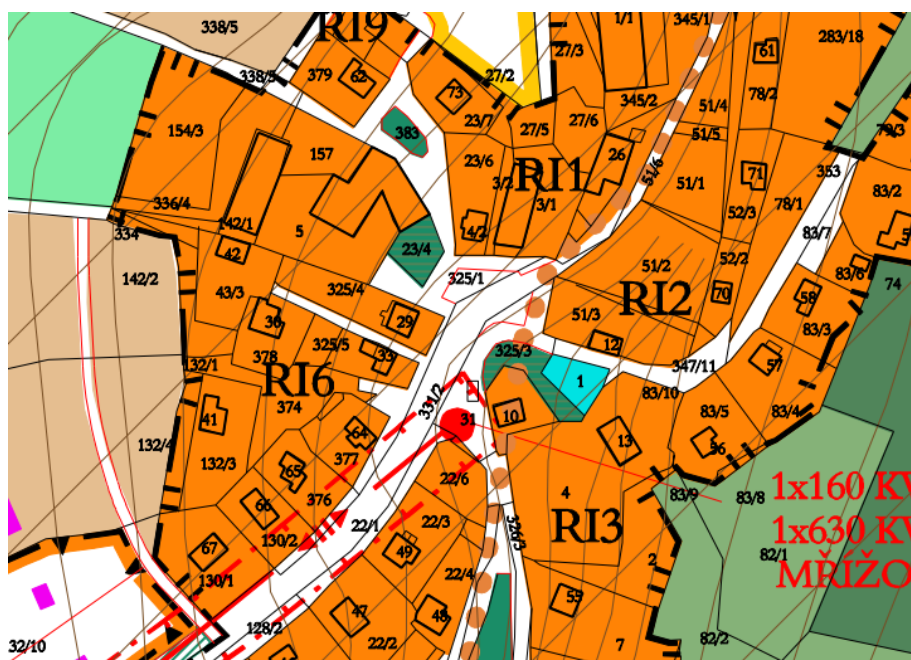
**Vyhodnocení: Bere se na vědomí a zákonná povinnost zpracování návrhu územního plánu do jednotného standardu budou zapracovány návrhu územního plánu Křimov před veřejným projednáním.**

**Na základě společného jednání o Návrhu Územního plánu Křimov obdržel pořizovatel tyto připomínky, které vyhodnotil takto:**

**1. Pavel Zmátlo, Lenka Zmátlová, Suchdol 13, 430 01 Křimov, (MMCH/167467/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:**

Nesouhlasíme s vymezením veřejného prostranství na pozemkových parcelách 23/4, 325/15 a 383/2 v k.ú. Suchdol u Křimova. Ve všech případech se jedná o součást usedlosti čp. 13. Pozemky jsou oploceny a užívány jako součást venkovské usedlosti, pozemková parcela 23/4 je v katastru nemovitostí vedena jako zahrada.

Žádáme o připojení těchto pozemkových parcel k ploše venkovského bydlení BV.



**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje.**

Pozemky jsou zaplacené a dlouhodobě užívané jak součást pozemku pro bydlení, předmětná připomínka bude zahrnuta k prověření do návrhu Územního plánu Křimov pro veřejné projednání.

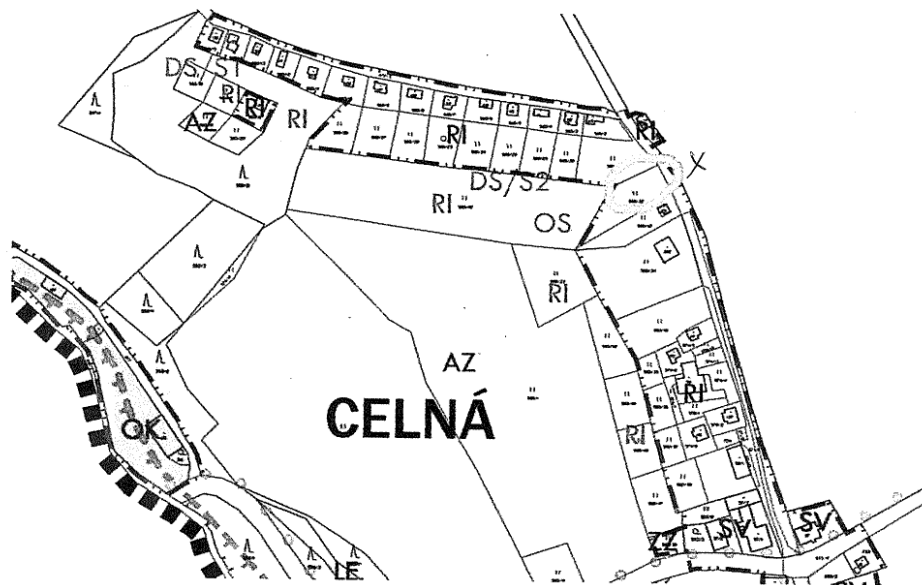
**2. Zuzana a Milan Tykalovi, Zahradní 5190, Chomutov 430 04 (MMCH/173750/2021)  
doručeno dne 17. 12. 2021:**

Nesouhlasíme s návrhem výstavby plánované komunikace přes pozemek č. 560/32 v osadě Celná obec Křimov. Tento pozemek je v osobním vlastnictví a jeho zábor je zásahem do našeho osobního vlastnictví. Z podstaty vlastnictví vyplývá, že obsahem vlastnického práva je právo věc držet, užívat, požívat, tedy brát z věci plody a jiné užitky, což bude zábořem a výstavbou komunikace významně omezeno.

Cesta vedoucí na našem pozemku významně sníží jeho hodnotu a nebude mít pro nás žádné využití.

Příloha č.1

Označení komunikace přes pozemek 560/32.



**Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.**

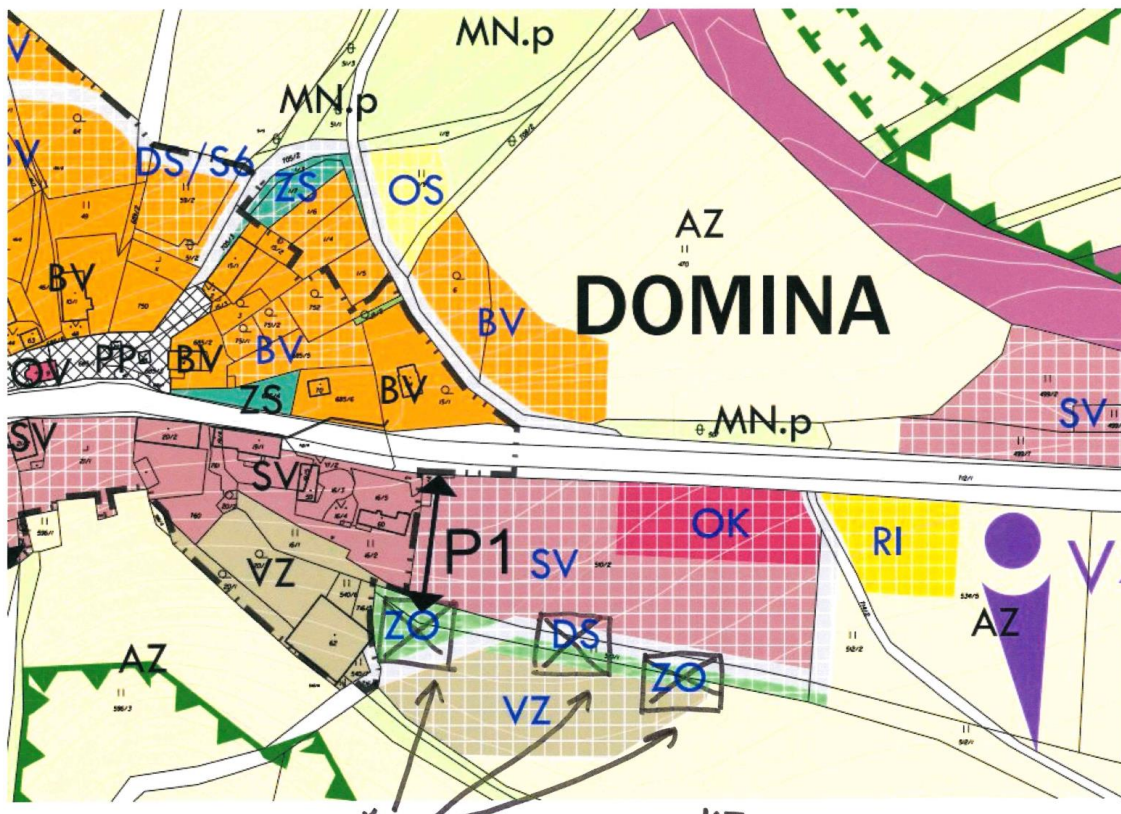
Komunikace i rozvojová lokalita rekreace individuální na pozemcích na pozemcích parc. č. 560/40, 560/33, 560/32 v k.ú. Křimov byla převzatá ze stávajícího ÚPO Křimov, která přes pozemek parc. č. 560/32 v k.ú. Křimov napojuje navazující rozvojovou lokalitu na stávající komunikaci. ÚPO Křimov je platný již od ledna 2006, kdy mohli vlastníci pozemků podávat během procesu pořizování námítky a připomínky k návrhu ÚPO Křimov, tohoto práva bohužel nebylo využito ani při pořízení jeho změny. Lokalita byla prověřována v rámci zpracování návrhu nového ÚP Křimov, lze-li napojit jiným způsobem než dle stávajícího územního plánu Křimov ve znění změny č. 1 s účinností od 5. 1. 2013. V rámci prověření lokality bylo zjištěno, že navazující lokalitu na pozemcích parc. č. 560/40 a 560/33 v k.ú. Křimov nelze napojit jiným způsobem, aniž by nově nedošlo k omezení vlastnických práv dalších osob. Vypuštěním rozvojové lokality bychom naopak omezili vlastníky pozemků parc. č. 560/40 a 560/33 v k.ú. Křimov. Zajištění nezbytné cesty je potřebné k řádnému užívání budoucích staveb, a proto ji nelze z návrhu nového územního plánu vyloučit. Cesta bude na základě výše uvedeného nadále zanesena v návrhu nového územního plánu Křimov pro veřejné projednání, nicméně bude vyňata z veřejně prospěšných staveb.

**3. Trčálková Eva, Křimov, Domina č.p. 1, 430 01 Chomutov, (MMCH/177447/2021) doručeno dne 29. 12. 2021:**

Podávám tímto námitku k návrhu územního plánu Obce Křimov spočívající v zákresu využití pozemků v k.ú. Domina, které jsou v mém osobním vlastnictví.

V návrhu jsou označené pozemky (viz příloha č. 1 – část p.p.č. 540/1 a 510/1) s využitím ochranná zeleň (ZO) a doprava silniční (DS).

Žádám tímto o zrušení tohoto využití a tyto pozemky doplnit o využití VZ – výroba zemědělská a lesnická. Důvodem této změny je současné i budoucí využití pro potřebu zemědělské prvovýroby.



**Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.**

Pozemek parc. č. 510/1 v k.ú. Domina již neexistuje, byl sloučen s pozemkem parc. č. 540/1 v k.ú. Domina.

Návrhové plochy DS – silniční doprava a ZO – ochranná zeleň jsou převzaty ze stávajícího územního plánu obce Křimov. Ochranná zeleň byla vymezena z důvodu oddělení ploch bydlení od zemědělské výroby, které jsou v návrhu vymezeny. Plocha DS byla vymezena z důvodu zajištění přístupu pro okolní pozemky. Nad předmětnou částí pozemku parc. č. 540/1 a navazujícími pozemky parc. č. 510/2, 534/11, částí parc. č. 512/2, 714/2 v k.ú. Domina je vymezena rozvojová plocha Z 30, na které bude v novém návrhu územního plánu Křimov území, ve kterém bude rozhodováno o změnách podmíněno zpracováním územní studie, která bude řešit dopravní napojitelnost všech návrhových funkčních ploch VZ, OK, SV i ploch stávajících.

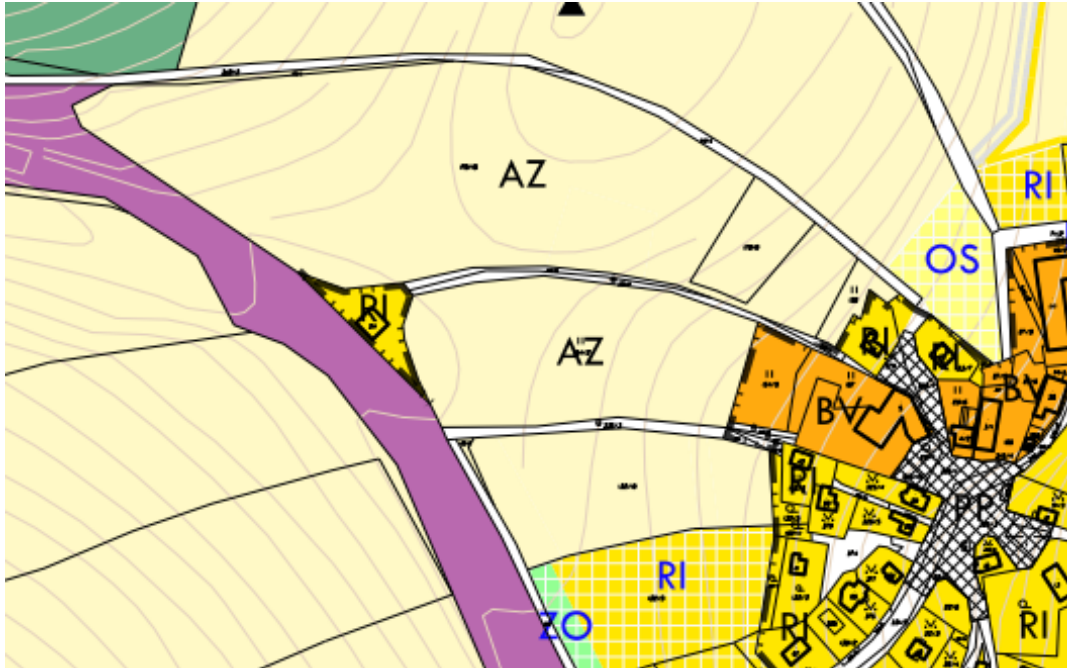


**4. Bc. Petra Šarochová, Suchdol 9, 430 01 Křimov, (MMCH/168205/2021) doručeno dne 7. 12. 2021:**

Žádám změnu využití pozemků Parcely 132/18, 170/10 a 170/9 v katastrálním území Suchdol u Křimova, a to pro účely - VZ - výroba zemědělská a lesnická.

Odůvodnění:

O změnu žádám z důvodu umožnění rozvoje malé rodinné farmy zaměřené především na chov koní a drobných domácích zvířat.



**Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.**

V posuzovaném případě se jedná o nepřiměřený masivní rozvoj zemědělské výroby v místní části rekreační lokality Suchdol. Vymezovat takto velké plochy zemědělské výroby v nezastavitelném území nelze již v této fázi pořizování po společném jednání akceptovat. Proces pořizování územního plánu Křimov by se musel vrátit znovu do společného jednání, popř. až do zadání. Stávající rodinná farma sice již stojí a je v rozporu se stávajícím ÚPO Křimov, ale může se řešit později případnou změnou Územního plánu Křimov.

**5. Ing. Milan Rada, Spořická 1818/25, 430 01 Chomutov, (MMCH/168523/2021) doručeno dne 7. 12. 2021:**

Dovoluji si Vám zaslat připomínku k Návrhu Územního plánu Křimov. Konkrétně v Textové části Návrh – kapitola 3.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby je v katastrálním území Suchdol navrhována rozvojová plocha Z 20 pro účely individuální rekreace s možností umístění max. 1 chaty.

S takto navrhovaným využitím území nesouhlasím, neboť předmětná plocha slouží jako přístupová a příjezdová cesta k přilehlým chatám a pozemkům (pozemky parc. č. 128/3, 128/4, 128/5 a 128/6). Zastavěním této plochy by došlo k znemožnění přístupu k těmto objektům. Z výše uvedeného důvodu žádám o vyjmutí této změny z Návrhu Územního plánu Křimov.

**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje se částečně.**

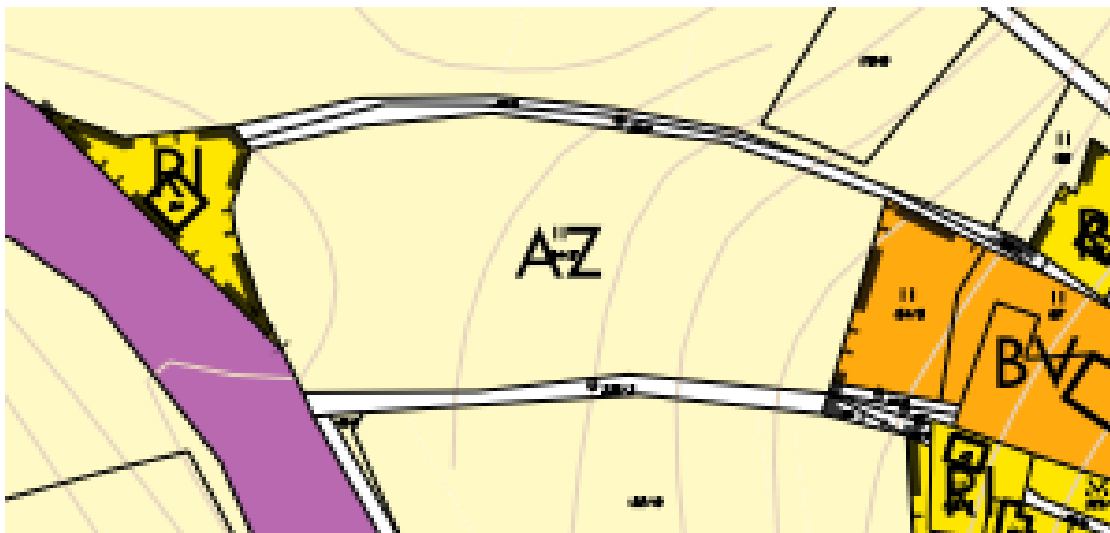
**Plocha Z20 zůstane začleněna do plochy RI, nicméně bude prověřeno vypuštění umístění chaty z důvodu zajištění přístupů pro okolní pozemky.**

**6. MgA. Lucie Petrasová, Dvořákova 1067/4, Předměstí, 412 01 Litoměřice, (MMCH/168203/2021) doručeno dne 7. 12. 2021:**

Žádáme o změnu funkčního využití z AZ (plochy zemědělské – louky a pastviny) na RI (plochy rekreace – rekreace individuální) u p. p. č. 154/2 v k. ú. Suchdol u Křimova. Plocha se nachází a navazuje na stávající plochy, které mají funkční využití RI (p. č. st. 24 k. ú. Suchdol u Křimova) a BV (p. č. 154/3 Suchdol u Křimova). Další okolní pozemky jsou využívány (p. č. 132/18, p. č. 170/10) pro chov, pastvu, výcvik a umístění hospodářských zvířat (koní, pony, aj.). Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se jedná o půdy V. třídy ochrany (půda pro zemědělství postradatelná s nízkým stupněm ochrany). Změnou funkčního využití dojde k rozvoji rekreačního potenciálu obce, dojde k ucelení/zcelení funkčního využití v místě, které je již nyní z velké části využíváno pro rekreaci a sport (jezdecký klub).

**Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.**

V posuzovaném případě se jedná o nepřiměřený masivní rozvoj rekreace (cca 7800 m<sup>2</sup>) urbanisticky nevhodně vymezený v místní části rekreační lokality Suchdol. Vymezovat takto velké plochy zemědělské výroby v nezastavitelném území nelze již v této fázi pořizování po společném jednání akceptovat. Proces pořizování územního plánu Křimov by se musel vrátit znovu do společného jednání, popř. až do zadání. Jezdecký klub, který je zmiňován v souvislosti s rozvojem rekreačního potenciálu je umístěn v rozporu s ÚPO Křimov a nebude vymezen v novém ÚP Křimov. Vymezení této plochy se může řešit později případnou změnou Územního plánu Křimov.



**7. Lenka Ilko Loduhová, Strážky 22, 430 01 Chomutov, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:**

Jsem vlastníkem p. č. 64 v katastrálním území Strážky u Křimova o výměře 6 434 m<sup>2</sup>. Při tvorbě nového územního plánu Obce Křimov jsem žádala, aby tato parcela byla zařazena do oblasti pro výstavbu rodinného domu. S návrhem plánu zařazení části parcely v ZS (zeleň sídelní) a z části v ZZ (zeleň – zahrady a sady) nesouhlasím. Žádám, aby tato parcela byla zařazena do lokality pro výstavbu rodinného domu. V příloze přikládám svoji původní žádost. Předem děkuji za kladné vyřízení.

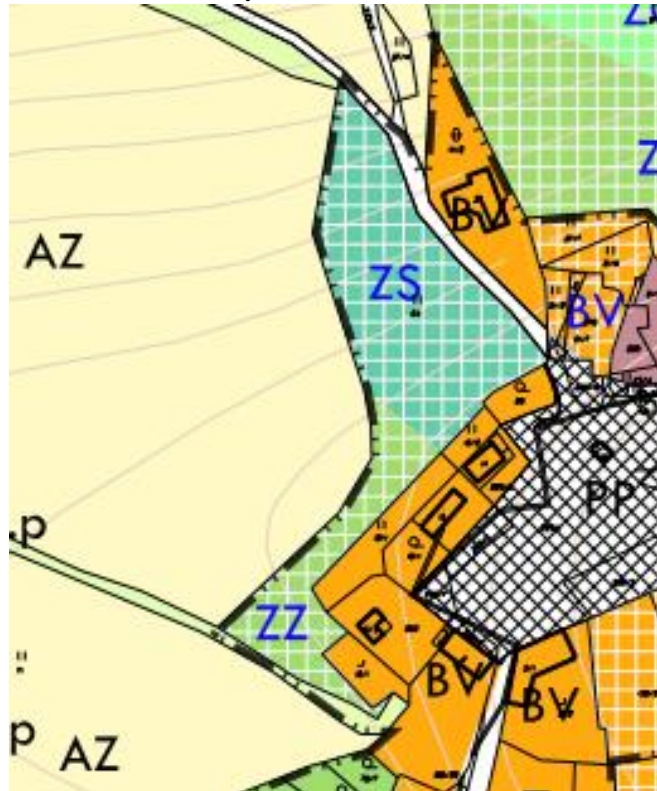
Žádám, aby v nově plánovaném územním plánu obce Křimov bylo zohledněno následující:

parcela č. 64 k.ú. Strážky u Křimova byla stále zahrnuta pro plánovanou výstavbu rodinného domu, parcela č. 150/3 k.ú. Strážky u Křimova byla taktéž stále zahrnuta pro plánovanou výstavbu rodinného domu. Dále žádám, aby na parcelách v k.ú. Strážky u Křimova p.č. 64, p.č. 150/3, p.č. 71, p.č. 16/1 a p.č. st. 22 nebylo plánováno s žádnými stavbami nebo cestami a podobnými věcmi / ČOV apod./ ve prospěch dalších osob, pouze ve prospěch vlastníků pozemků.

**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje se částečně.**

**Od 23.12.2021 je vlastníkem pozemků parc. č. 64, 150/3, 71, 16/1 v k.ú. Strážky u Křimova jiná osoba než osoba, která předmětnou připomínku podala.**

Část pozemku p.č. 64 k.ú. Strážky u Křimova byla sice zastavitelná, nicméně se jednalo o špatně dopravně napojitelnou část tohoto pozemku k zástavbě, jako kompromis bylo zvoleno vymezení funkčního využití „ZZ“ - zeleň – zahrady a sady, které je oplotitelné a lze je využít ke stávajícímu pozemku parc. č. 16/1 v k.ú. Strážky u Křimova určenému pro bydlení venkovské „BV“ jako soukromou zahradu, či sad. Naopak p.p.č. 150/3 byl zase určen pro sportovní využití a zeleň a nyní je určen pro bydlení venkovské „BV“. Dají se zde napojit 2 pozemky pro výstavbu bydlení venkovského. Ostatní pozemky nejsou zatíženy veřejně prospěšnými stavbami až na pozemek parc. č. 71 v majetku jiného vlastníka, než je žadatel v připomínce MMCH/173750/2021 ze dne 17.12.2023 a to částečným vymezením izolační zeleně podél I/7 ve Strážkách jih v nezastavěném území z důvodu potřeb oddělení a ochrany místní části od silnice I/7.





**8. Václav Král, Strážky č.p.1, 430 01 Křimov, (MMCH/166805/2021) doručeno dne 3. 12. 2021 a současně doručeno s (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:**

Nesouhlasím se zakreslením pozemkové parcely 6 a části stavební parcely 6/4 vedených u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, katastrální území Strážky u Křimova, jichž jsem vlastníkem jako PP – plochy veřejných prostranství. Žádám tímto, aby obě uvedené parcely byly v územním plánu vedeny jako BV – bydlení venkovské.

**Vyhodnocení: Vyhovuje se. Pozemky parc. č. 6/4 a 6 v k.ú. Strážky u Křimova bude začleněno do bydlení venkovského. Veřejné prostranství v místní části Strážek u Křimova je dostatečně velké a u předmětných pozemků bude prověřeno jejich začlenění do ploch bydlení venkovského „BV“ vzhledem k jejich dlouhodobému užívání v soukromém vlastnictví.**

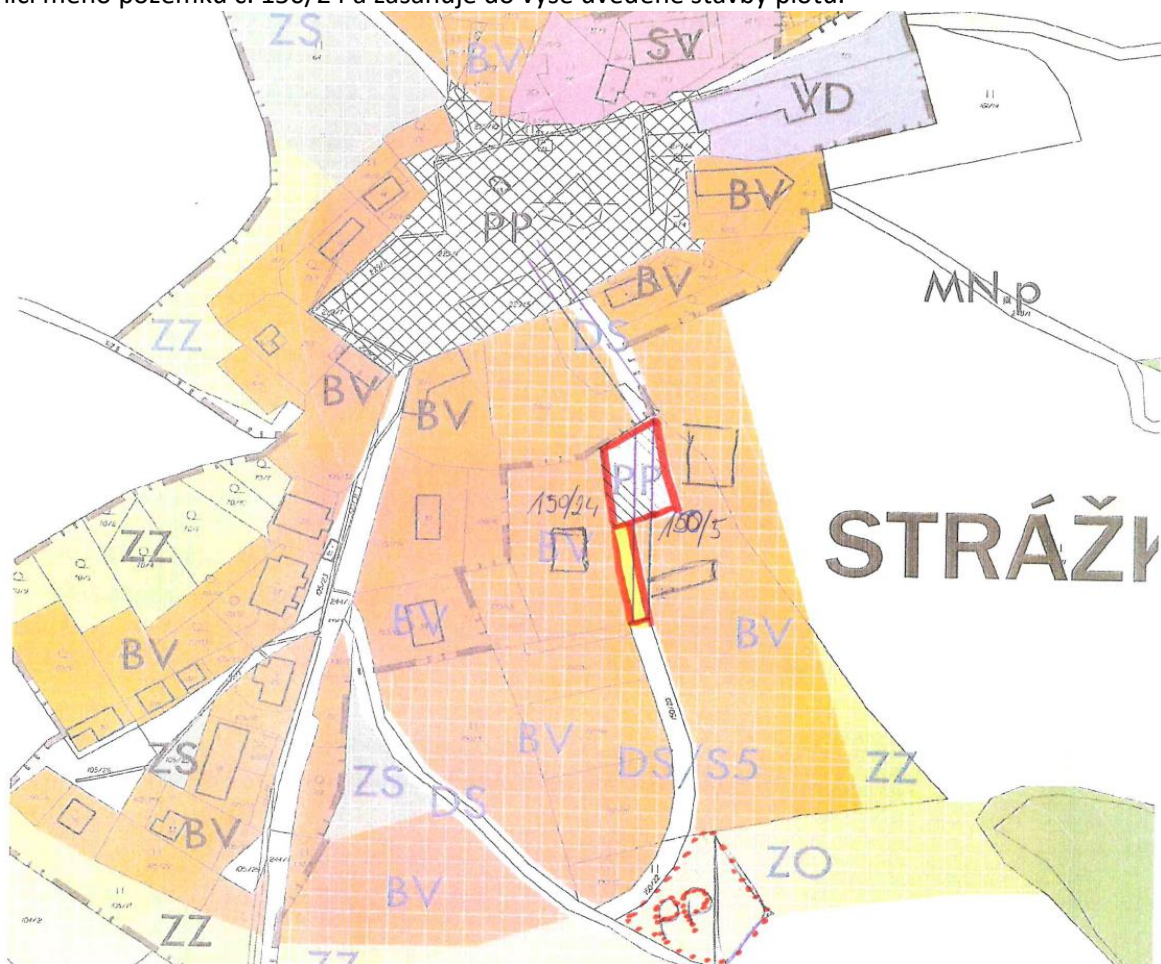
**9. Šárka Kazlepková, Matěje Kopeckého 4821, 43003 Chomutov, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:**

Námítka č. 1: nesouhlasím se zpevněnou plochou označenou jako PP

Odůvodnění: zpevněná plocha zasahuje na parcelu č. 150/24 která je využívána jako zahrada a kde je již zahájena stavba plotu dle územního souhlasu ze dne: 15.07.2021 č.j. MMCH/94136/2021

Námítka č.2: nesouhlasím s polohou cesty viz příloha

Odůvodnění: cesta je chybně zakreslena. Nekopíruje skutečný stav – pozemek č. 150/25, protíná hranici mého pozemku č. 150/24 a zasahuje do výše uvedené stavby plotu.



**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje.**

**Dle dohody s obcí budou komunikace a plocha veřejného prostranství PP posunuty severně, blíže k centru sídla Strážky u Křimova.**

## **10. Štefan Kališ, Soňa Kališová, Suchdol 21, 43001 Křimov, (MMCH/167468/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:**

Nesouhlasíme s vymezením veřejně prospěšné stavby VT 3 — Výtlačk pitné vody z ČS údolí Chomutovky, jak je zobrazen na Výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření, neboť omezuje vlastnické právo soukromého subjektu.

S ohledem na skutečnost, že se jedná dle čl. 7.1 výrokové části návrhu ÚP Křimov o veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění sdělujeme, že pro umístění této stavby v zastavěném území Suchdol lze využít stávající komunikaci = veřejný prostor a není tedy zapotřebí, aby byly grafickým zobrazením do této VPS zahrnuty soukromé pozemky náležící do plochy rekreace RI. Doporučujeme prověřit okolnosti trasy jako takové a v případě, že ji lze umístit na pozemky stávajících komunikací, od statutu veřejně prospěšné stavby v případě VT 3 zcela ustoupit.

Pokud existuje okolnost, proč předložený návrh ÚP Křimov soukromé pozemky v případě VPS VT 3 vyžaduje, je zapotřebí tyto okolnosti v Odůvodnění návrhu ÚP uvést tak, aby platforma pro případné námítky v dalším procesu pořízení ÚP Křimov byla jednoznačná, resp. přezkoumatelná.

**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje.**

**Trasa výtlačku pitné vody VT3 bude posunuta do stávající komunikace, kde povede po obecních pozemcích.**

## **11. Šárka Jirsová, Suchdol 3, 430 01 Křimov, (MMCH/167489/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:**

Jsem vlastníkem a uživatelem nemovitých věcí, a to pozemků parc. č. 49/6, 71/12, st 1/1 a 1/3 v k.ú. Suchdol u Křimova, obec Křimov, evidovaných na LV č. 261, vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov (dále také jako „lokalita“ nebo „předmětné pozemky“). Z toho důvodu jsem osobou přímo dotčenou případnými změnami v této lokalitě.

Podávám tímto ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení návrhu územního plánu, připomínky k tomuto návrhu, přičemž tyto připomínky se týkají výhradně lokality, kde se nacházejí nemovité věci v mém vlastnictví.

Dle doručeného návrhu nového územního plánu (dále jen „NÚP“) má mimo jiné dojít v předmětné lokalitě k zásadní změně oproti aktuálně platnému územnímu plánu, schválenému zastupitelstvem obce Křimov dne 22.12.2006 (dále jen „SÚP“).

V souvislosti s tím upozorňuji na skutečnost, že na webu obce, v odkaze územní plán je rovněž dokumentace ke Změně č. 1 SÚP, přičemž mezi dokumenty je dále oznámení o vydání a uložení této Změny č. 1 SÚP, schválené dne 20.12.2012 a údajně účinné od 5.1.2013. V odůvodnění pořízení NÚP, zpracovaného Ing. arch. Ivanem Kaplanem – AGORA STUDIO ze srpna 2021 není však na tuto změnu odkaz, naopak, je zde výslovně uvedeno, že žádné změny územního plánu obce pořízeny nebyly. Domnívám se tedy, že primárně je třeba vysvětlit který dokument a v jakém znění je platný a účinný a mělo by se z něj při pořizování NÚP vycházet.

První připomínkou je skutečnost, že předmětné pozemky, resp. části některých z nich jsou dle dikce NÚP zařazeny pro využití DS-S4, tedy dopravní stavba, byť jsou částečně zastaveny stavbami a částečně jsou využívány jako zahrada.

Další novinkou, ke které mám zásadní připomínku, je vyznačení cesty mezi lokalitami R3 a R4 na pozemku parc. č. 49/1, jež sousedí s předmětnými pozemky, kdy napravo od této cesty je nově navržena lokalita, označená RI, kdy z tohoto nákresu dovozují, že by v budoucnu mohlo dojít k rozparcelování a rozprodání pozemků pro výstavbu, byť objektů určených k rekreaci. Stejná připomínka je i k návrhu využití pozemku parc. č. 49/1 v lokalitě označené jako Z 22 a sousedící části lokality, označené jako OS (Z 21). Zde žádám o vysvětlení, co konkrétně by bylo možné v lokalitě OS budovat a z jakého důvodu došlo ke změně označení z SP1 na OS.

S výše popsanými změnami využití jako vlastník předmětných pozemků, jež se nacházejí v bezprostřední blízkosti či sousedství předmětných pozemků, vyjadřuji zásadní nesouhlas, a to zejména z důvodu, že v lokalitě v souvislosti s jakoukoli výstavbou dojde k navýšení dopravy, a to i dopravy v klidu, pro kterou v lokalitě není prostor.

Jako vlastník předmětných pozemků důvodně očekávám, že lokalita obdobnými změnami dotčena nebude, jelikož by tímto došlo k negativnímu ovlivnění kvality života v lokalitě.

Mám za to, že budoucí, výše popsané zařazení pozemků v okolí lokality je neúčelné a nevhodné, neboť, kromě jiného nereflektuje potřeby stávajících obyvatel lokality.

Pro úplnost dodávám, že pro navržené změny v NÚP není v lokalitě dostatečná infrastruktura, absentuje zde vodovodní i kanalizační vedení, chybí zdroj vody. Tato část obce je několik měsíců v roce motorovými vozidly v podstatě nedostupná, z důvodu povětrnostních podmínek, zejména pak množství sněhu. S tím souvisí i poslední připomínka, a to k návrhu autobusové zastávky s točnou, kdy za předpokladu, že do dotčené části obce v zimě stěží dojede osobní automobil se speciální zimní výbavou, je příjezd autobusu a jeho návazné manévrování pro cestu zpět na hlavní silnici vyloučené.

Shrnuji, že jsem přesvědčena, že je nezbytné, aby výše uvedené změny, navržené v NÚP, které jsou předmětem připomínek, nebyly do NÚP zapracovány a využití lokality zůstalo nezměněno.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Vás vyzývám k úpravě návrhu NÚP, v kontextu s faktickým stavem v dotčené části obce Křimov.

Žádám Vás rovněž o písemné stanovisko k výše uvedeným připomínkám a sdělení, jak byly tyto připomínky vypořádány.

**Vyhodnocení: Připomínce k návrhu se vyhovuje částečně.**

**Do odůvodnění k novému návrhu Územního plánu Křimov bude doplněno: Zastupitelstvo obce Křimov schválilo obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 Územní plán obce Křimov dne 26. 1. 2006 s účinností od 23. 2. 2006, který byl měněn Změnou č. 1 Územního plánu obce Křimov vydanou formou opatření obecné povahy dne 20. 12. 2012, Zastupitelstvem obce Křimov s účinností od 5. 1. 2013.**

Dále dojde k prověření vymezení stavby DS-S4 přes pozemek parc. č. 49/6 v k.ú. Suchdol u Křimova, jako přístupové cesty k nově vymezené ploše RI – rekreace individuální.

Plochy rezervy R3 a R4 budou vypuštěny. Funkční využití plochy OS je uvedeno v textové části ÚP. Zastavitelná plocha Z 21 pro OS bude vypuštěna a vymezena na místě skutečného umístění občanského vybavení sport v místní části Suchdol (pozemky parc. č. 369/3, 369/1 Suchdol u Křimov). Zastavitelná plocha Z 22 nebude vypuštěna rozvojová plocha pro rekreaci individuální „RI“ zůstane zachována, předmětná plocha pro výstavbu je navržena pro 2 chaty i dopravně napojitelná. Dopravní dostupnost pro lokalitu Z22 je zajištěna dostatečně a navýšení dopravy v souvislosti možnou budoucí výstavbou je krátkodobé zvýšení dopravní zátěže, které nebude dlouhodobé a je akceptovatelné. Následná dopravní zátěž po realizaci výstavby rekreace individuální bude vzhledem k velikosti zastavitelné plochy Z22 minimální a posouzení ohledně zhoršení kvality života v lokalitě je věc individuální a čistě subjektivní. Z hlediska koordinace soukromých a veřejných zájmů v území bylo umístění zastavitelné plochy Z22 umístěno s ohledem na koordinaci výše uvedených zájmů přiměřeně. Zastavitelná plocha Z22 je výměry 0,17 ha podporuje rozvoj místní části Suchdol jako rekreačního území v menším rozsahu, tak aby rozvoj obce co nejméně negativně ovlivňoval stávající obyvatele, nejedná se velkoplošně vymezenou rozvojovou plochu. Z výše uvedených důvodů tuto část připomínky považujeme za irelevantní.

Řešení zajištění dostupnosti technickou infrastrukturou územní plán řeší v maximální možné míře a jelikož se jedná o rozvojové plochy pro rekreaci individuální nikoliv pro trvalé bydlení a lze technickou infrastrukturou zajistit i jinými způsoby než připojením na vodovodní a kanalizační řad. Z tohoto důvodu tuto část připomínky považujeme za irelevantní.

Vymezení výhyben a točny pro autobusovou zastávku zůstane vymezeno v návrhu územního plánu Křimov, jelikož se jedná o veřejně prospěšnou stavbu ve veřejném zájmu, která má zajistit lepší dopravní dostupnost místní části Suchdol po celý rok. Řešení ohledně zajištění zimní údržby komunikace, budoucích výhyben a točny není možné řešit v rámci územního plánování. Toto je věc



samosprávní činnosti obce případně dalších právnických osob, které mají předmětné komunikaci ve správě. Z tohoto důvodu tuto část připomínky považujeme za irelevantní.

Vyhodnocení připomínky bude součástí odůvodnění, dle platného stavebního zákona. Z toho důvodu zaslání stanoviska k vyhodnocení připomínky není možné.

**12. Hromadná – zástupce veřejnosti – Štefan Kališ, 13.2. 1964, Suchdol 21, 430 01 Křimov podaná dne 6.12.2022 pod č.j. MMCH/167466/2021:**

**Podpisová listina**

	JMÉNO A PŘÍJMENÍ (hůlkovým písmem)	TRVALÝ POBYT (obec, číslo popisné/evidenční)	PODPIS (vlastnoruční)
1.	SOŇA KALIŠOVÁ	SUCHDOL č.p. 21	
2.	Štefan KALIŠ	Suchdol 21	
3.	SARLA JIDSOVÁ	SUCHDOL 3	
4.	KRISTÝNA GERMEKOVÁ	SUCHDOL 3	
5.	Dušan Geremek	Křimov 36	
6.	ŠTĚPÁNKA GERMEKOVÁ	SUCHDOL 3	
7.	VITĚZ MATEJKA	SUCHDOL 2	
8.	JOSEF MALOCH	SUCHDOL 2	
9.	LUCIE BERNASOVÁ	SUCHDOL 2	
10.	Bernas Tomáš	Suchdol 2	
11.	Zdenka Wetzlova	Suchdol 2	
12.	Michala Cukova	Suchdol 25	
13.	Jaroslav Cuk	Suchdol 25	
14.	Dragomir Kovačova	Suchdol ev.č. 26	
15.	František Kovač	Suchdol ev.č. 26	
16.	Ondřej Šimůna	Suchdol 25	
17.	Lubos Šuk	SUCHDOL 25	
18.	PETRA ŠAROCHOVÁ	SUCHDOL 9	
19.	KAROLINA ZAPOTOČKA	SUCHDOL 9	
20.	DOMINIKA ZAPOTOČKA	SUCHDOL 9	
21.	JAROSLAV ZAPOTOČEK	SUCHDOL 9	
22.	PAVEL ZMÁTLO	SUCHDOL 13	
23.	LENKA ZMÁTLOVÁ	SUCHDOL 13	
24.	Pavel ZMÁTLO	SUCHDOL 13	
25.	JIRÍ ZMÁTLO	SUCHDOL 13	
26.	TOMÁŠ ZMÁTLO	SUCHDOL 13	
27.	Prácheňská ŠTAINEROVÁ	SUCHDOL 34	
28.	FRANTIŠEK ŠTAINER	SUCHDOL 34	
29.	JIRÍ CHALOUPKA	SUCHDOL 19	
30.	JINDRA CHALOUPKOVÁ	SUCHDOL 19	
31.	IVETA TOMAŠKOVÁ	SUCHDOL 4	
32.	TEREZA TOMAŠKOVÁ	SUCHDOL 4	
33.	JIRÍ TOMAŠKOVÁ	SUCHDOL 4	
34.	KAROLINA MOULICOVÁ	SUCHDOL 40	
35.	Čestmír PnáčL	SUCHDOL 57	
36.	PETR KŮTA	SUCHDOL 45E	
37.	VENUŠE ZICHOVÁ	SUCHDOL 54	
38.	MIROSLAV ZICHÁ	SUCHDOL 54	
39.	MARTIN VELEK	SUCHDOL 52E	
40.	OTA KARBAN	SUCHDOL 27E	
41.	PETRA SUCHANOVÁ	SUCHDOL 5	
42.	Tomáš KMAJ	Suchdol 2 J	
43.			
44.			

Uzemní plán, s výjimkou čl. 13.8. Odůvodnění UP Křimov, kde je uvedeno, že se jedná o „blokaci nezasahování do území“, neposkytuje v návrhu územního plánu další potřebné informace – například

neřeší propustnost účelové komunikace R3 do zastavěného území či zastavitelných ploch, nestanoví například způsob koordinace se zastavitelnými plochami Z21 a Z22.

Připomínáme, že stávající místní komunikace na parcelách 71/15 a 347/2 nemá pro navýšení dopravy potřebné prostorové parametry, o zimním provozu nemluvě.

Územní plán rovněž neobsahuje informací, jaké parametry lze očekávat v této souvislosti od pojmu „účelová komunikace“ (proč ne „místní komunikace“) zejména z hlediska nároků na související veřejný prostor.

Vymezení územní rezervy R4 pro individuální rekreaci pak zakládá riziko expozice zastavěného území bez toho, že by byly podmínky přístupnosti a propustnosti územím ověřeny. Pokud mají územní rezervy R3 a R4 potenciál budoucího rozšíření místní části Suchdol, očekáváme, že se tento návrh promítne do urbanistické koncepce.

Článek 2.1 - Zásady celkové koncepce rozvoje obce ve výrokové části návrhu ÚP Křimov v odstavci 2 stanovuje „neměnit identitu venkovského charakteru prostředí“, čemuž avizovaný rozvoj v Suchdole prostřednictvím dalších ploch rekreace zjevně neodpovídá. Nové rekreační objekty nejsou platformou  
**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje. Plochy rezervy R3 a R4 budou vypuštěny.**

### **13. Patrik Holčík, Blatenská 3986, Chomutov 430 03, (MMCH/157523/2021) doručeno dne 15. 11. 2021:**

Tímto podávám připomínku jakožto vlastník pozemku p.p.č. 534/5 k.ú. Domina, ke způsobu využití. Tímto Vás zdvořile žádám o změnu využití z:

RI - rekreace individuální na: SV - plochy smíšené, obytné - venkovské

**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje se částečně. Plocha pro bydlení „SV“ je nově vymezena ne na celém pozemku parc. č. 534/5 v k.ú. Domina ale na nově oddělené části, tedy na pozemku parc. č. 534/11 v k.ú. Domina dle původního vymezení funkční využití „RI“ rekreace individuální. Plocha rekreace přímo navazuje na rodinné bydlení.**

### **14. Štěpánka Germeková, Suchdol 3, 430 O1 Křimov, (MMCH/167488/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:**

Jsem vlastníkem a uživatelem nemovitých věcí, a to pozemků parc. č. 71/15, 71/16, 283/19 v k.ú. Suchdol u Křimova, obec Křimov, evidovaných na LV č. 261, vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov (dále také jako „lokalita“ nebo „předmětné pozemky“). Z toho důvodu jsem osobou přímo dotčenou případnými změnami v této lokalitě.

Podávám tímto ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení návrhu územního plánu, připomínky k tomuto návrhu, přičemž tyto připomínky se týkají výhradně lokality, kde se nacházejí nemovité věci v mém vlastnictví.

Dle doručeného návrhu nového územního plánu (dále jen „NÚP“) má mimo jiné dojít v předmětné lokalitě k zásadní změně oproti aktuálně platnému územnímu plánu, schválenému zastupitelstvem obce Křimov dne 22.12.2006 (dále jen „SÚP“).

V souvislosti s tím upozorňuji na skutečnost, že na webu obce, v odkaze územní plán je rovněž dokumentace ke Změně č. 1 SÚP, přičemž mezi dokumenty je dále oznámení o vydání a uložení této Změny č. 1 SÚP, schválené dne 20.12.2012 a údajně účinné od 5.1.2013. V odůvodnění pořízení NÚP, zpracovaného Ing. arch. Ivanem Kaplanem — AGORA STUDIO ze srpna 2021 není však na tuto změnu odkaz, naopak, je zde výslovně uvedeno, že žádné změny územního plánu obce pořízeny nebyly. Domnívám se tedy, že primárně je třeba vysvětlit který dokument a v jakém znění je platný a účinný a mělo by se z něj při pořizování NÚP vycházet.

První připomínkou je skutečnost, že předmětné pozemky, resp. části některých z nich jsou dle dikce NÚP zařazeny pro využití DS-S4, tedy dopravní stavba, byť jsou částečně zastaveny stavbami a částečně jsou využívány jako zahrada.

Další novinkou, ke které mám zásadní připomínku, je vyznačení cesty mezi lokalitami R3 a R4 na pozemku parc.č. 49/1, jež sousedí s předmětnými pozemky, kdy napravo od této cesty je nově navržena lokalita, označená RI, kdy z tohoto nákresu dovozují, že by v budoucnu mohlo dojít k rozparcelování a

rozprodání pozemků pro výstavbu bytů objektů určených k rekreaci. Stejná připomínka je i k návrhu využití pozemku parc.č. 49/1 v lokalitě označené jako Z 22 a sousedící části lokality, označené jako OS (Z 21). Zde žádám o vysvětlení, co konkrétně by bylo možné v lokalitě OS budovat a z jakého důvodu došlo ke změně označení z SPI na OS.

S výše popsanými změnami využití jako vlastník předmětných pozemků, jež se nacházejí v bezprostřední blízkosti či sousedství předmětných pozemků, vyjadřuji zásadní nesouhlas, a to zejména z důvodu, že v lokalitě v souvislosti s jakoukoli výstavbou dojde k navýšení dopravy, a to i dopravy v klidu, pro kterou v lokalitě není prostor.

Jako vlastník předmětných pozemků důvodně očekávám, že lokalita obdobnými změnami dotčena nebude, jelikož by tímto došlo k negativnímu ovlivnění kvality života v lokalitě.

Mám za to, že budoucí, výše popsané zařazení pozemků v okolí lokality je neúčelné a nevhodné, neboť, kromě jiného nereflektuje potřeby stávajících obyvatel lokality.

Pro úplnost dodávám, že pro navržené změny v NÚP není v lokalitě dostatečná infrastruktura, absentuje zde vodovodní i kanalizační vedení, chybí zdroj vody. Tato část obce je několik měsíců v roce motorovými vozidly v podstatě nedostupná, z důvodu povětrnostních podmínek, zejména pak množství sněhu. S tím souvisí i poslední připomínka, a to k návrhu autobusové zastávky s točnou, kdy za předpokladu, že do dotčené části obce v zimě stěží dojde osobní automobil se speciální zimní výbavou, je příjezd autobusu a jeho návazné manévrování pro cestu zpět na hlavní silnici vyloučené.

Shrnuji, že jsem přesvědčena, že je nezbytné, aby výše uvedené změny, navržené v NÚP, které jsou předmětem připomínek, nebyly do NÚP zapracovány a využití lokality zůstalo nezměněno.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Vás vyzývám k úpravě návrhu NÚP, v kontextu s faktickým stavem v dotčené části obce Křimov.

Žádám Vás rovněž o písemné stanovisko k výše uvedeným připomínkám a sdělení, jak byly tyto připomínky vypořádány.

**Vyhodnocení: Připomínce k návrhu se vyhovuje částečně.**

**Do odůvodnění k novému návrhu Územního plánu Křimov bude doplněno: Zastupitelstvo obce Křimov schválilo obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 Územní plán obce Křimov dne 26. 1. 2006 s účinností od 23. 2. 2006, který byl měněn Změnou č. 1 Územního plánu obce Křimov vydanou formou opatření obecné povahy dne 20. 12. 2012, Zastupitelstvem obce Křimov s účinností od 5. 1. 2013. Dále dojde k prověření vymezení stavby DS-S4 přes pozemek parc. č. 49/6 v k.ú. Suchdol u Křimova, jako přístupové cesty k nově vymezené ploše RI – rekreace individuální.**

**Plochy rezervy R3 a R4 budou vypuštěny.**

**Funkční využití plochy OS je uvedeno v textové části ÚP. Zastavitelná plocha Z 21 pro OS bude vypuštěna a vymezena na místě skutečného umístění občanského vybavení sport v místní části Suchdol (pozemky parc. č. 369/3, 369/1 Suchdol u Křimov).**

**Řešení zajištění dostupnosti technickou infrastrukturou územní plán řešení v maximální možné míře a jelikož se jedná o rozvojové plochy pro rekreaci individuální nikoliv pro trvalé bydlení a lze technickou infrastrukturou zajistit i jinými způsoby než připojením na vodovodní a kanalizační řad. Z tohoto důvodu tuto část připomínky považujeme za irelevantní.**

**Vymezení výhyben a točny pro autobusovou zastávku zůstane vymezeno v návrhu územního plánu Křimov, jelikož se jedná o veřejně prospěšnou stavbu ve veřejném zájmu, která má zajistit lepší dopravní dostupnost místní části Suchdol po celý rok. Řešení ohledně zajištění zimní údržby komunikace, budoucích výhyben a točny není možné řešit v rámci územního plánování. Toto je věc samosprávních činností obce případně dalších právnických osob, které mají předmětné komunikaci ve správě. Z tohoto důvodu tuto část připomínky považujeme za irelevantní.**

**Vyhodnocení připomínky bude součástí odůvodnění, dle platného stavebního zákona. Z toho důvodu zaslání stanoviska k vyhodnocení připomínky není možné.**

**15. Gellner Kamil, Gellnerová Iveta, Ruská 82/8, 430 01 Chomutov, Zrnová Balíková Romana, Panoráma 361, Březeneč 431 11, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:**

Vlastníme pozemky v katastru obce Domina a chtěly bychom tímto požádat o změnu územního plánu u pozemků p.p.č. 534/8, 534/9, 714/5 a 714/6 k.ú. Domina a to na využití: obytná plocha



**Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje. Pozemky parc. č. 534/8, 534/9, 714/5 a 714/6 k.ú. Domina se nacházejí v nezastavitelném území bez jakékoli návaznosti na zastavěné území. Vymezení nových rozvojových ploch v návrhu územním plánu Křimov je dostatečné a nové plochy bez jakékoliv návaznosti na zastavěné území je nevhodné jak z hlediska ochrany ZPF i ochrany nezastavěného území a charakteru území.**

**16. Miluše Gajdošíková, Stavbařská 4521, 430 04 Chomutov, (MMCH/168904/2021) doručeno dne 8. 12. 2021:**

Nesouhlasím se změnou územního plánu Z20 v Suchdole, jelikož jde o příjezdovou cestu ke čtyřem chatám.

**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje se částečně. Plocha Z20 zůstane začleněna do plochy RI, nicméně bude prověřeno vpuštění umístění chaty z důvodu zajištění přístupů pro okolní pozemky.**

**17. Martin Frollo, Celná č. 12, 430 03 Křimov, (MMCH/176019/2021) doručeno dne 23. 12. 2021:**

Jako vlastník pozemku č. 560/50 — travní porost, podávám námitku proti Návrhu územního plánu — Výkres záborů 03 zemědělského půdního fondu, který se mne přímo týká. Pozemek jsem si zakoupil pro rozšíření naší travnaté plochy, jelikož dlouho vlastníme sousední pozemek.

Zásadně odmítáme zasahování do našeho soukromého majetku. Odmítáme také jakékoliv změny v zařazení pozemku, tj. travní porost. Dále Vám sdělujeme, že nesouhlasíme s dostavbou plánovaných chat na území Celná. Z důvodu ochrany krajiny a chybějící infrastruktury (voda a kanalizace)

**Vyhodnocení: Připomínce vyhověno částečně. Zařazení pozemku do zastavitelných ploch pro rekreaci individuální není v rozporu s využitím plochy dle katastru nemovitostí jako trvalého travního porostu. Změna využití trvalého travního porostu by byla nutná jen v případě realizace změn v území dle stavebního zákona. Rozvojová lokalita nebude vpuštěna. Rozvojová lokalita rekreace individuální je v současnosti platná a do návrhu byla tedy převzatá ze stávajícího ÚPO Křimov. Vpuštěním rozvojové lokality by došlo k omezení vlastníků pozemků parc. č 560/40 a 560/33 k.ú. Křimov.**



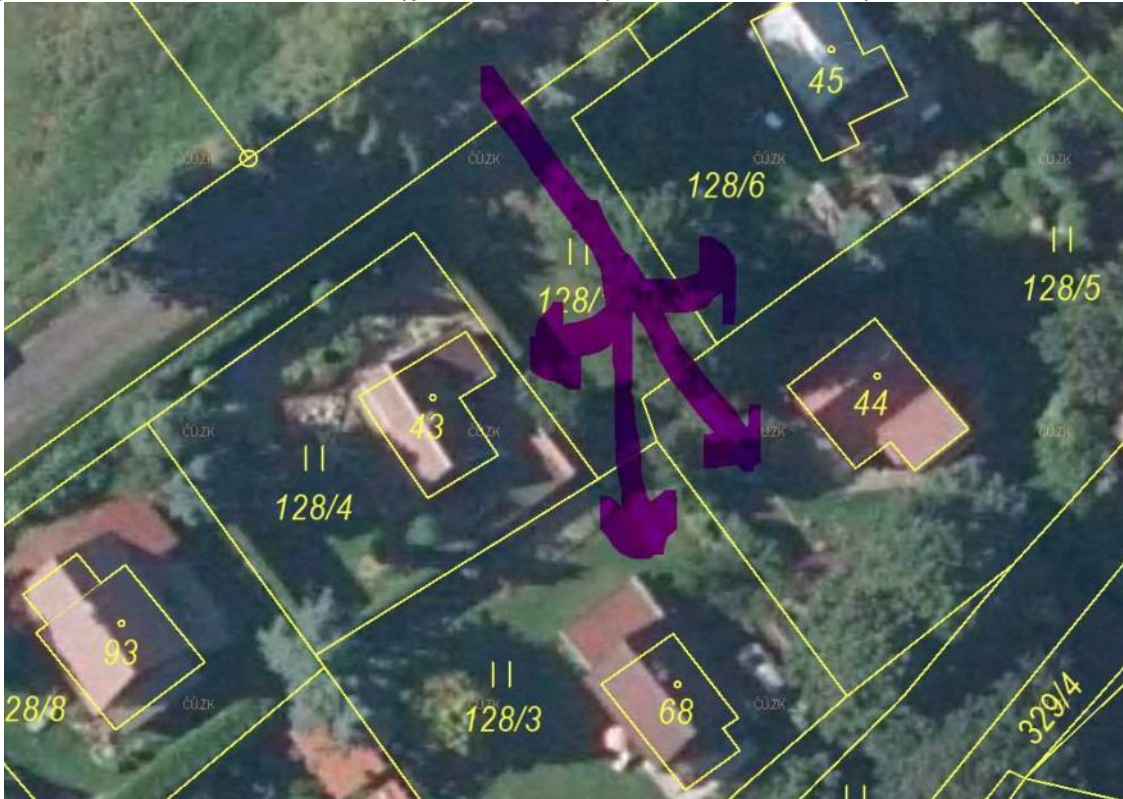
**18. Jaroslav Fiala, Skotská 799, 16000 Praha 6, (MMCH/167986/2021) doručeno dne 6. 12. 2021:**

Zasílám připomínku k Návrhu Územního plánu Křimov. Konkrétně v Textové části Návrh – kapitola 3.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby je v katastrálním území Suchdol navrhována rozvojová plocha Z 20 pro účely individuální rekreace s možností umístění max. 1 chaty.

S takto navrhovaným využitím území nemohu souhlasit, neboť předmětná plocha slouží ve většině jako přístupová a příjezdová cesta k přilehlým chatám a pozemkům (pozemky parc. č. 128/3, 128/4, 128/5 a 128/6 v příloze náčrtek se situací).

Zastavěním této plochy by došlo k znemožnění přístupu k těmto objektům. Nejedná se tedy o proluku vhodnou k zastavění.

Z výše uvedeného důvodu žádám o vyjmutí této změny z Návrhu Územního plánu Křimov.



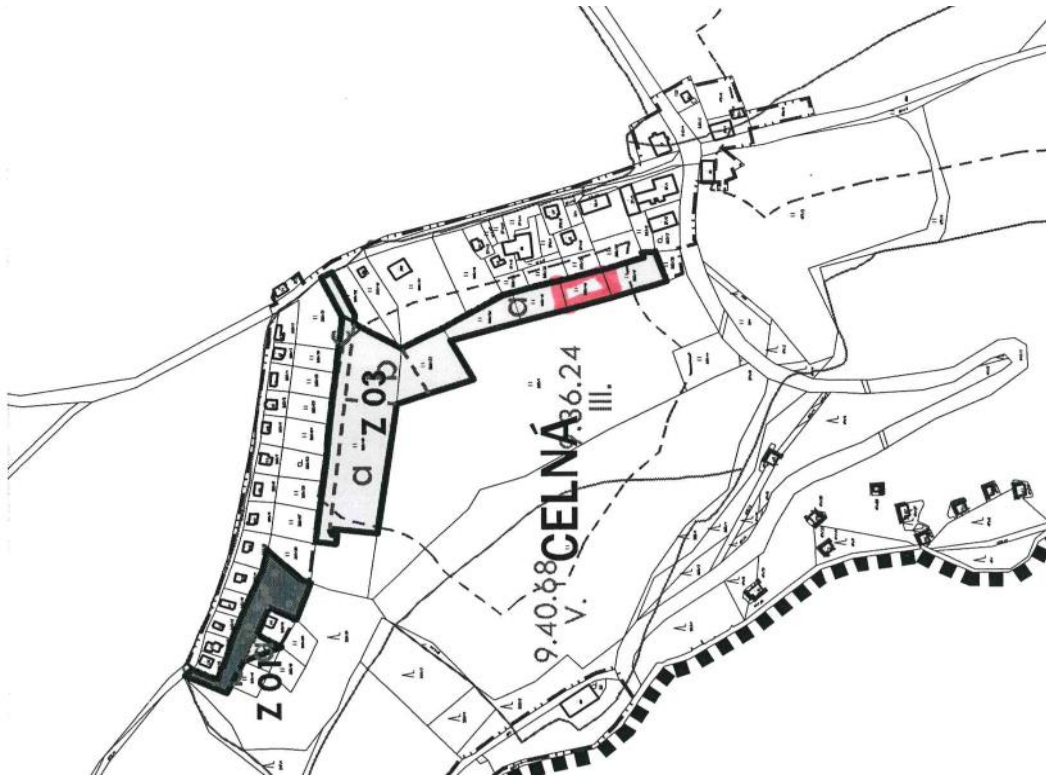
**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje se částečně. Plocha Z20 zůstane začleněna do plochy RI, nicméně bude prověřeno vypuštění umístění chaty z důvodu zajištění přístupů pro okolní pozemky.**

**19. Jiří Fafek a Jaroslava Fafková Rooseveltova 2184, 430 03 Chomutov, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:**

Jako vlastníci pozemku č. 560/48 — travní porost, podáváme námítku proti Návrhu územního plánu — Výkres záborů 03 zemědělského půdního fondu, který se nás přímo týká.

Pozemek jsme si zakoupili pro rozšíření naší travnaté plochy, jelikož dlouho vlastníme sousední pozemek. Zásadně odmítáme zasahování do našeho soukromého majetku. Odmítáme také jakékoliv změny v zařazení pozemku, tj. travní porost. Dále Vám sdělujeme, že nesouhlasíme s dostavou plánovaných chat na území Celná. Z důvodu ochrany krajiny.





**Vyhodnocení: Připomínce bude vyhověno částečně. Zařazení pozemku do zastavitelných ploch pro rekreaci individuální není v rozporu s využitím plochy dle katastru nemovitostí jako trvalého travního porostu. Změna využití trvalého travního porostu by byla nutná jen v případě realizace změn v území dle stavebního zákona. Rozvojová lokalita nebude vypuštěna. Rozvojová lokalita rekreace individuální je v současnosti platná a do návrhu byla tedy převzatá ze stávajícího ÚPO Křimov. Vypuštěním rozvojové lokality by došlo k omezení vlastníků pozemků parc. č 560/40 a 560/33 k.ú. Křimov.**

**20. Lenka Ekštein, Pecháčkova 967/33, 318 00 Plzeň, (MMCH/160716/2021) doručeno dne 22. 11. 2021:**

Předkládám připomínky k návrhu Územního plánu Křimov zveřejněnému v 11/2021. V textové části návrhu ÚP na str. 13 v oddílu Místní a účelové komunikace ÚP navrhuje (viz hlavní výkres):

- Stabilizaci stávajících místních a účelových komunikací
- Nové úseky místních a účelových komunikací: S1-S8

V obrazové části Plochy dopravní infrastruktury se jedná konkrétně o návrh DS a DS/S6 v obci Domina. Jde o to, že návrh neakceptuje skutečný stav, kdy jsou plocha dopravní infrastruktury a na ní uvedené místní či účelové komunikace zakresleny na soukromých oplocených parcelách bez přístupu veřejnosti. Tyto „stávající a nové úseky“ místní či účelové komunikace jsou v reálu umístěny mimo níže uvedené soukromé pozemky, tzv. za plotem.

Jako řešení navrhuji:

odstranění návrhu DS z východní a DS/S6 ze severní strany parcely 51/2 (obec Křimov, kat. úz. Domina, LV 175) a nahrazení návrhem BV. Na severní straně pozemku posunutí místní či účelové komunikace DS/S6 za hranici parcely 51/2 na sousedící parcelu 51/3, kde se reálně nachází) odstranění návrhu DS/S6 ze severní strany parcely 59/2 (obec Křimov, kat. úz. Domina, LV 175) a nahrazení návrhem BV (posunutí místní či účelové komunikace DS/S6 za hranici pozemku 59/2 na sousedící pozemek 59/1, kde se reálně nachází).

**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje. Připomínka ohledně vymezení komunikace DS/S6 v souladu s reálným stavem bude prověřena a upravena i vzhledem k umístěním staveb v území.**

**21. Mgr. Ilona Dušánková, Vítězná 1561, Slaný 27401, (MMCH/170348/2021) doručeno dne 10. 12. 2021:**

Nesouhlasím s návrhem výstavby plánované komunikace přes pozemek 560/32. (viz. příloha č.1). Tento pozemek je v osobním vlastnictví a jeho zábor je i podstatným zásahem do mého osobního vlastnictví. Z podstaty vlastnictví vyplývá, že obsahem vlastnického práva je právo věc držet, užívat, požívat, tedy brát z věci plody a jiné užitky, což bude zábořem a výstavbou komunikace významně omezeno. Je také patrné, že tato cesta by sloužila pouze k využití majiteli pozemků 560/40 a zvýšila by zásadně jejich hodnotu na úkor celé rekreační oblasti. Vtom vidím jediný význam plánované komunikace, se kterým nesouhlasím. Zábor osobního vlastnictví je zcela neadekvátním řešením.

Odůvodnění:

Pro mne, jako majitele sousedícího pozemku je výstavba cesty zásahem do podstaty užívání k rekreačním účelům. Výstavba cesty a její následné využívání výrazně zvyšuje prašnost a hluchost v této oblasti. Cesta vedoucí v těsné blízkosti mého pozemku a rekreačního objektu, významně sníží hodnotu pozemku a objektu určeného k rekreaci a nebude mít žádné využití pro stávající majitele objektů.



**Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.**

Komunikace i rozvojová lokalita rekreace individuální na pozemcích mimo jiné na pozemcích parc. č. 560/40, 560/33, 560/32 v k.ú. Křimov byla převzatá ze stávajícího ÚPO Křimov, která přes pozemek parc. č. 560/32 k.ú. Křimov napojuje navazující rozvojovou lokalitu na stávající komunikaci. ÚPO Křimov je platný již od ledna 2006, kdy mohli vlastníci pozemků podávat během procesu pořizování námítky a připomínky k návrhu ÚPO Křimov, tohoto práva bohužel nebylo využito ani při pořízení jeho změny. Lokalita byla prověřována v rámci zpracování návrhu nového ÚP Křimov, lze-li napojit jiným způsobem než dle stávajícího územního plánu Křimov ve znění změny č. 1 s účinností od 5. 1. 2013. V rámci prověření lokality bylo zjištěno, že navazující lokalitu na pozemcích parc. č 560/40 a 560/33 v k.ú. Křimov nelze napojit jiným způsobem, aniž by nově nedošlo k omezení vlastnických práv dalších osob. Vypuštěním rozvojové lokality bychom naopak omezili vlastníky pozemků parc. č 560/40 a 560/33 k.ú. Křimov. Zajištění nezbytné cesty je potřebné k řádnému užívání budoucí staveb, a proto ji nelze z návrhu nového územního plánu vyloučit. Cesta bude na základě výše uvedeného nadále zanesena v návrhu nového územního plánu Křimov pro veřejné projednání, nicméně bude vyňata z veřejně prospěšných staveb.

**22. Jaroslav Dufek, Zadní Vinohrady 4658, 430 03 Chomutov, (MMCH/176019/2021) doručeno dne 23. 12. 2021:**

Jako vlastník pozemku č. 560/49 — travní porost, podávám námitku proti Návrhu územního plánu — Výkres záborů 03 zemědělského půdního fondu, který se mne přímo týká. Pozemek jsem si zakoupil pro rozšíření naší travnaté plochy, jelikož dlouho vlastníme sousední pozemek.

Zásadně odmítáme zasahování do našeho soukromého majetku. Odmítáme také jakékoliv změny v zařazení pozemku, tj. travní porost. Dále Vám sdělujeme, že nesouhlasíme s dostavbou plánovaných chat na území Celná. Z důvodu ochrany krajiny.

**Vyhodnocení: Připomínce bude vyhověno částečně. Zařazení pozemku do zastavitelných ploch pro rekreaci individuální není v rozporu s využitím plochy dle katastru nemovitostí jako trvalého travního porostu. Změna využití trvalého travního porostu by byla nutná jen v případě realizace změn v území dle stavebního zákona. Rozvojová lokalita nebude vypuštěna. Rozvojová lokalita rekreace individuální je v současnosti platná a do návrhu byla tedy převzatá ze stávajícího ÚPO Křimov. Vypuštěním rozvojové lokality by došlo k omezení vlastníků pozemků parc. č 560/40 a 560/33 k.ú. Křimov.**

**23. Jana Drbohlavová, Sukova 5365, 430 03 Chomutov, (MMCH/176657/2021) doručeno dne 27. 12. 2021:**

Jako vlastník pozemku st. 110, jehož součástí je stavba, jakož i dalších pozemků p.č. 560/5, 560/25 a 560/29 vše v k.ú. Křimov umístěných na LV 289, jsem jednoznačně osobou oprávněnou a aktivně legitimovanou k podání těchto připomínek. Předně je možné uvést, že návrh územního plánu Křimov se zabývá, krom jiného, také s využitím pozemku p.č. 560/40, v k.ú. Křimov, a to jednak k rekreaci individuální a také k občanském vybavení — sport.

Jako vlastník výše vymezených nemovitých věcí musím vznést připomínku, neboť předmětný pozemek p.č. 560/40 je obecně nepřístupný. Přístup je pak v územním plánu realizován přes pozemek p.č. 560/32, který je ve vlastnictví osob odlišných od vlastníka pozemku p.č. 560/40. Je naprosto nemyslitelné, aby bylo vlastnické právo manželů Tykalových (pozn. vlastníci pozemku p.č. 560/32, ale i dalších nemovitých věcí p.č. st. 134, jehož součástí je stavba a p.č. 573, to vše v k.ú. Křimov na LV 136) omezováno.

K takovému zásahu do vlastnických práv není dán žádný zákonný důvod. Snaha realizovat nový příjezd Celná sever označený jako S2 je proto nezákonný, zasahující do vlastnických práv nepřípustným způsobem. Ve shodě s přístupovou komunikací je pak nemožné, resp. nezákonné realizovat tahy infrastruktury opět přes cizí pozemky, tedy není zajištěna jako dodávka pitné, tak odvod splaškové a hasební vody. Současně není zajištěno nezávislé napojení na elektrifikační soustavu bez zásahu do vlastnických práv subjektů odlišných od vlastníka pozemku p.č. 560/40 v k.ú. Křimov. Je možné uzavřít, že já, jakož i jiní vlastníci stávajících nemovitých věcí by byly navrhovaným řešením územního plánu poškozeni a omezeni nezákonným způsobem na vlastnických právech, jakož i pokojném užívání vlastněných a konstantně využívaných nemovitých věcech.

**Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.**

**Komunikace i rozvojová lokalita rekreace individuální na pozemcích mimo jiné na pozemcích parc. č. 560/40, 560/33, 560/32 v k.ú. Křimov byla převzatá ze stávajícího ÚPO Křimov, která se přes pozemek parc. č. 560/32 v k.ú. Křimov napojuje navazující rozvojovou lokalitu na stávající komunikaci. ÚPO Křimov je platný již od ledna 2006, kdy mohli vlastníci pozemků podávat během procesu pořizování podávat námitky a připomínky k návrhu ÚPO Křimov či jeho změny, tohoto práva bohužel nebylo využito. Lokalita byla nyní přesto prověřena v návrhu nového ÚP Křimov, lze-li napojit jiným způsobem. V rámci prověření lokality bylo zjištěno, že navazující lokalitu na pozemcích parc. č 560/40 a 560/33 nelze napojit, aniž by nebyl omezen jiný sousední vlastník. Vypuštěním rozvojové lokality bychom naopak omezili vlastníky pozemků parc. č. 560/40 a 560/33 k.ú. Křimov. Zajištění nezbytné cesty je potřebné k řádnému užívání budoucí staveb, a proto ji nelze z návrhu nového územního plánu vyloučit. Cesta bude na základě výše uvedeného nadále zanesena v návrhu**

nového územního plánu Křimov pro veřejné projednání, nicméně bude vyňata z veřejně prospěšných staveb.

Připomínka týkající se nezákonnosti vymezení infrastruktury přes pozemky ve vlastnictví různých osob je věcí spíše osobního názoru vlastníka pozemků podávajícího připomínku a nemá právního opodstatnění. Vymezení infrastruktury přes pozemky ve vlastnictví různých osob není v rozporu v pořizování územního plánu dle stavebního zákona.

#### **24. Jana Drbohlavová 2, Sukova 5365, 430 03 Chomutov, (MMCH/176658/2021) doručeno dne 27. 12. 2021:**

Navrhovatel je vlastníkem dotčených či sousedících nemovitostí – pozemku st. 110, parc. č. 560/5, parc. č. 560/25 a č. parc. 560/29 to vše v k.ú. Křimov. Navrhovatel je navrhovaným územním plánem dotčen, neboť dochází ke změně charakteru celého územní a celý nový územní plán se dotýká pozemků navrhovatele, a to ať přímo či nepřímo.

Navrhovatel s předkládaným územním plánem, jakožto dotčená osoba, nesouhlasí a má proti němu následující námitky:

1. Navrhovatel s novým ÚP nesouhlasí.
2. Navrhovatel nebyl jakkoli osloven obcí ohledně změn v ÚP či s ním nebyla změna ani projednána
3. Nový ÚP je selektivní, kdy cíleně zvýhodňuje část vlastníků na úkor jiných, a to včetně navrhovatele
4. Změny oproti současnému ÚP mají povahu nuceného omezení vlastnického práva navrhovatele
5. Obec navrhuje výrazné změny v ÚP, aniž by se alespoň pokusila najít jiné řešení situace
6. Obec upřednostňuje novým ÚP určitou skupinu soukromých osob před navrhovatelem, a to bez uvedení relevantního důvodu a ke značné škodě navrhovatele
7. Návrh nového ÚP, resp. změn v ÚP je nedostatečně odůvodněný, vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný
8. Návrh změny ÚP je nedostatečně připraven a nereflektuje hloubku zásahu do občanskoprávních vztahů
9. Povahou změn pro Nový územní plán jsou sledovány jiné cíle, než obec předkládá
10. Změna ÚP je ve své podstatě způsob pro obcházení zákona k tíži navrhovatele
11. Obec navrhuje přijmout ÚP v nesprávném procesním postupu a zcela ignoruje tzv. právo přednosti
12. Nový ÚP nešetří již nabytá práva navrhovatele a dalších, kterých se změna dotýká

Navrhovatel s předkládanými Novým územním plánem s rozsáhlými změnami oproti původnímu, jakožto dotčená osoba, nesouhlasí a má k nim následující námitky

Navrhovatel navrhovanou změny v územním plánu považuje ve vztahu k předmětným pozemkům jako zásah přesahující intenzitu nuceného omezení vlastnického práva.

Navrhovatel dále uvádí, že změny navrhované pro Územní plán Křimov zcela jasně zasahují do jeho vlastnického práva, když zcela selektivně postihují možnost využití jeho pozemků bez udání důvodu, bez souhlasu a vědomí vlastníků pozemků mění využití území, tak, že původní účel využití pozemku již nebude možný, vede ke značné škodě na straně vlastníků takových pozemků (včetně např. navrhovatele), kteří do nich investovali nemalé peníze v legitimním očekávání ze strany obce ohledně dodržení proklamovaného zájmu a stávajícího využití.

S ohledem na účel, k jakému si navrhovatel nemovitosti pořizoval, je zde otázka zmařené investice a případné náhrady škody. Toto pak reflektuje §102 StavZ a k němu i přílehlá judikatura NSS (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci spis. zn. 2 Ao 4/2008 ze dne 5. února 2009), kdy takový postup, tedy změnu využití území bez náhrady či změnit charakter území, pokládá za de facto vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva, které je podle ústavního pořádku ČR bez náhrady naprosto nepřijatelné. A za další je možné pouze na základě zákona, což zde není prováděno, navrhováno ani nijak reflektováno. Toto by mělo být rovněž součástí návrhu územního plánu, ovšem nikde se to zde nevyskytuje. A tedy dle názoru navrhovatele tento návrh trpí zcela jasnou vadou, na základě, které by měl být tento návrh změn vrácen k přepracování.



K tomuto se opět vztahuje přílehlavá judikatura NS, která jasně zavádí hranice takové možné změny využití jednotlivého území oproti snížení hodnoty dotčeného majetku, samozřejmě za náhradu (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ve věci spis. zn. 25 Cdo 3444/2013 ze dne 27. října 2015 kde vyslovil též závěr, že jde o nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/ 1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při Úkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, a to konkrétně ohledně existence nároku na náhradu za omezení vlastnického práva mimo případy uvedené v § 102 odst. 2 stavebního zákona). Toto opět není v předkládaném návrhu na změnu ÚP nijak reflektováno.

Dále zde navrhovatel upozorňuje i na tu skutečnost, že tato změna s ním, jakožto s majitelem dotčených pozemků, nebyla ani nijak konzultována. Navrhovatel má však za to, že je naopak na obci, aby pořizovaný nový ÚP přizpůsobila k minimalizování zásahu do soukromého vlastnictví a zpracovala řešení v rámci ÚP, a to v nejširším množství variant, tak aby nebyl nikdo krácen na svých právech. V žádném případě pak nesmí obec přistupovat k upřednostňování určitého okruhu osob na úkor jiných vlastníků, jako v tomto případě. Navrhovatel tedy v zákonné lhůtě podává prostřednictvím svého právního zástupce připomínku k ÚP a navrhuje, aby byl nový ÚP, týkající se majetku navrhovatele či okolních pozemků změněn, a to na základě shora uvedených námitek, tak, že využití území zůstává pro pozemky navrhovatele specifikované v článku I. beze změny.

**Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje.**

**V bodě 1) Celkový nesouhlas s pořízením ÚP Křimov je individuálním názorem navrhovatele podávajícího připomínku, bohužel ale neodůvodněný nesouhlas není zákonným podnětem pro nepořízení nového územního plánu Křimov.**

**V bodě 2) Pořizování nového územního plánu Křimov probíhá v souladu se stavebním zákonem. Navrhovatel se měl možnost vyjádřit v procesu projednání zadání územního plánu Křimov formou připomínky do 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, jak ukládá stavební zákon.**

**V bodě 3) Názor navrhovatele ohledně selektivnosti a zvýhodňování části vlastníků nemovitostí na úkor ostatních je věcí individuálního názoru a není prokazatelně doložen, tudíž tato připomínka je irelevantní. Proces pořizování územního plánu má za cíl vyvážit zájmy jednotlivců, zájmy na rozvoji území i na ochraně přírody, které současný návrh splňuje.**

**V bodě 4) Současný návrh územního plánu Křimov neomezuje vlastnická práva navrhovatele připomínky. Přes pozemky navrhovatele není vymezeno žádné veřejně prospěšné opatření ani stavba. Přes pozemky navrhovatele není vymezena žádná dopravní ani technická infrastruktura. Nedochází ani ke změně funkčního využití na předmětných plochách, pouze ke specifikace podmínek rozdílného způsobu využití s ohledem na ochranu veřejných zájmů a souladu s cíli a úkoly územního plánování i charakteru území §18, 19 a 19a stavebního zákona. Proto nelze uplatňovat nárok náhrad na zmařené investice.**

**V bodě 5) Veškeré změny v návrhu územního plánu oproti stávající platné územně plánovací dokumentaci jsou navrženy s ohledem na vyvážení zájmů jednotlivců, zájmů na rozvoji území i na ochraně přírody.**

**V bodě 6) Názor navrhovatele ohledně upřednostňování určitých skupin soukromých osob na úkor ostatních je věcí individuálního názoru a není prokazatelně doložen, tudíž tato připomínka je irelevantní. Proces pořizování územního plánu má za cíl vyvážit zájmy jednotlivců, zájmy na rozvoji území i na ochraně přírody, které současný návrh splňuje.**

**V bodě 7), 8) Nesouhlasíme s uvedeným, jedná se o spíše subjektivní názor navrhovatele, který není řádně doložen. Návrh územního plánu Křimov je pořizován a zpracováván v souladu se stavebním zákonem.**

**V bodě 9) Nesouhlasíme s uvedeným. Není znám rozpor mezi návrhem územního plánu a jinými cíli obce.**

**V bodě 10) Nesouhlasíme s uvedeným, jedná se o spíše subjektivní názor navrhovatele, který není řádně doložen. Návrh územního plánu Křimov je pořizován a zpracováván v souladu se stavebním zákonem.**

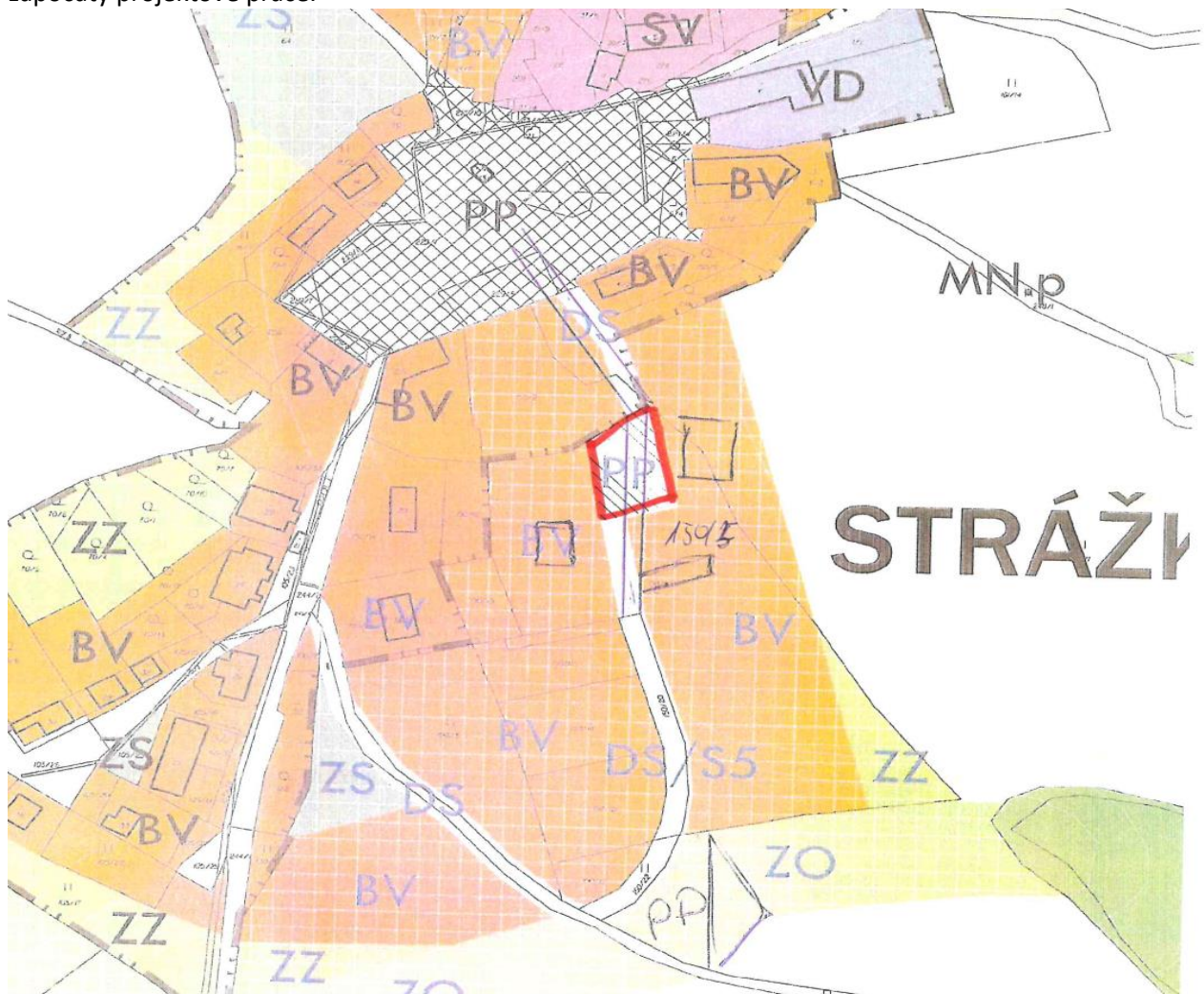
V bodě 11) Nesouhlasíme s uvedeným. Právo přednosti nelze aplikovat v procesu pořizování územního plánu dle stavebního zákona. Návrh územního plánu Křimov je pořizován a zpracováván v souladu se stavebním zákonem.

V bodě 12) Nesouhlasíme s uvedeným, jedná se o spíše subjektivní názor navrhovatele, který není řádně doložen. Návrh územního plánu Křimov je pořizován a zpracováván v souladu se stavebním zákonem s ohledem na vyvážení zájmů jednotlivců, zájmů na rozvoji území i na ochraně přírody.

**25. Hynek Bošina, Nebovazy 21, 430 01 Křimov, (MMCH/173750/2021) doručeno dne 17. 12. 2021:**

Nesouhlasím se zpevněnou plochou označenou jako PP

Odůvodnění: zpevněná plocha zasahuje na parcelu č. 150/5 která bude využívána jako zahrada a dle stávajícího územního plánu je určena k bytové výstavbě. V této části je plánována stavba domu a již byly započaty projektové práce.



**Vyhodnocení: Přípomínce se vyhovuje.**

Dle dohody s obcí budou komunikace a plocha veřejného prostranství PP posunuty severně, blíže k centru sídla Strážky u Křimova.

## **Připomínky přijaté po termínu (po 30.12.2021) dle §50 stavebního zákona:**

### **26. Antonín Drbohlav, Na Moráni 4878, 430 01 Chomutov, (MMCH/58190/2022) doručeno dne 3. 5. 2022:**

Z titulu vlastníka pozemků v k.ú. Suchdol u Křimova Vás žádám o zachování a rozšíření původního územního plánu obce Křimov k těmto pozemkům: St. 20 o výměře 4050 m2 zastavěná plocha a nádvoří p.č. 307 o výměře 3360 m2 ostatní plocha, na značku RX 1 do a v původním plánu, tmavě fialová barva. Název funkční plochy – území se zařízeními cestovního ruchu. Obecná charakteristika přípustného využití – ubytování, stravování a obchodní zařízení volného cestovního ruchu. Např. ubytování v zařízeních penzionového nebo internátního typu, veterinární zařízení bydlením majitele, drobné venkovní veřejné plochy pro sport a rekreaci rezidentů, obchodní domy a nákupní centra, hotely a společenská centra včetně doprovodného vybavení, parkoviště a odstavná stání pro hosty, ochranná a okrasná zeleň, dále viz. v Příloha č.1. Jsem si vědom, že se jedná o významnou lokalitu. Mám v úmyslu pro její obecně prospěšné využití podpořit zvýšení turistického ruchu, zkvalitnit a rozšířit v rámci připravovaného projektu (ve spolupráci s dalšími podnikatelskými subjekty) rekreační a sportovní služby zejména pro obyvatele Chomutovska a přilehlých oblastí s plnou ochranou místní fauny a flóry. Z těchto důvodů mám důvodné obavy, že bych nemohl mimo tzv. volný režim realizovat a umísťovat případné stavby a vhodné stavební úpravy.

**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje se částečně. Do plochy OK – občanské vybavení – komerční, bude začleněn pouze st. parc. č. 20 k.ú. Suchdol u Křimova, který je veden v současně platném ÚPO Křimov jako plocha RX – území se zařízeními cestovního ruchu. Na pozemku původně stál hotel Třetí mlýn, takže funkční využití pozemku zůstává téměř stejné. Naopak pozemek p.p.č. 307 k.ú. Suchdol u Křimova je dlouhodobě nezastavitelný a v ÚPO Křimov od roku 2005 veden jako lesní pozemek. Pozemek parc. č. 307 k.ú. Suchdol u Křimova zůstane jako součást nezastavěného území v ploše smíšené nezastavěného území – přírodní priority Mu.p.**

### **27. Antonín Drbohlav, Dobrá Voda 63, 594 51 Dobrá Voda, (MMCH/69912/2022) doručeno dne 24. 5. 2022:**

Z titulu vlastníka pozemků v k.ú. Křimov, LV 116 vás žádám o změnu ve stávajícím územním plánu obce Křimov k těmto pozemkům:

p.č. 285/1 o výměře 6199 m2 ostatní plocha/manipulační plocha značka VN v původním plánu.

název funkční plochy — plochy výroby a výrobních služeb

p.č. 734 o výměře 156 m2 ostatní plocha/jiná plocha značka SV v původním plánu.

název funkční plochy smíšené území malých venkovských sídel

a to na: značku RX do nového územního plánu.

Název funkční plochy — území se zařízeními cestovního ruchu.

Obecná charakteristika přípustného využití — ubytování, stravování a obchodní zařízení volného cestovního ruchu.

Např. ubytování v zařízeních penzionového nebo internátního typu, veterinární zařízení bydlením majitele, drobné venkovní veřejné plochy pro sport a rekreaci rezidentů, obchodní domy a obchůdky, hotely a společenská centra včetně doprovodného vybavení, parkoviště a odstavná stání pro hosty, ochranná a okrasná zeleň, dále viz. v Příloha č.1.

Jsem si vědom, že se jedná o významnou lokalitu. Mám v úmyslu pro její obecně prospěšné využití podpořit zvýšení turistického ruchu, zkvalitnit a rozšířit v rámci připravovaného projektu (ve spolupráci s dalšími podnikatelskými subjekty) rekreační a sportovní služby zejména pro obyvatele Chomutovska a přilehlých oblastí s plnou ochranou místní fauny a flóry. Z těchto důvodů mám důvodné obavy, že bych nemohl mimo tzv. volný režim realizovat a umísťovat případné stavby a vhodné stavební úpravy.

**Vyhodnocení: Připomínce se vyhovuje. V současně platném územním plánu obce Křimov je zde vymezena výroba. Jedná se o plochy bývalého areálu v těsné návaznosti na bývalou zastávku železnice. Vzhledem k přírodní lokalitě v nejbližším okolí, je vhodnější funkční využití pro rekreaci a sport. Pozemky parc. č. 285/1 a 734 budou začleněny do plochy OK – občanské vybavení – komerční.**



**28. Eliška Hingarová DiS, Havířská 1442, Trnovany, Teplice 415 01, (MMCH/38573/2023)  
doručeno dne 17.3.2023:**

**Věc:** Námítka do veřejného projednání návrhu územního plánu obce Křimov/osada Celná

Na základě projednávaného návrhu změny územního plánu obce Křimov, podávám v zákonné lhůtě námítku.

**Vymezení území dotčeného námítkou:** pozemek č. 560/19, druh pozemku trvalý travní porost, zapsáno v katastru nemovitostí vedeném Krajským úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov na LV č. 324 pro katastrální území Křimov, obec Křimov.

**Odůvodnění námítky:** Jako výlučný vlastník pozemku p. č. 560/19 v kat. úz. Křimov upozorňuji na situaci vzniklou v návrhu územního plánu obce Křimov.

Můj pozemek je návrhem zahrnut do nezastavěného území s funkčním využitím AZ- louky a pastviny. S tímto návrhem nesouhlasím. Pozemek jsem zakoupila k rekreačním účelům. Požaduji zahrnout pozemek celou svou výměrou do zastavitelné plochy Z01 s funkčním využitím RI – rekreace individuální a změnu kapacity v Z 01 na 3 chaty (v návrhu je uvedeno 1 chata). Návrh v této podobě mi zabraňuje do budoucna efektivně využít pozemek ke stavbě menšího rekreačního objektu. Osada Celná, kde se pozemek č. 560/19 nachází je určena pro rozvoj individuální rekreace, domnívám se, že striktní vymezení kapacity Z 01-1 chata, tomuto rozvoji brání.

Po schválení mého požadavku bude pozemek oplocen jednoduchým dřevěným plotem, tím dojde k optickému vymezení hranic pozemku. Pozemek a jeho okolí je pravidelně udržováno, od jara do podzimu je využíván k individuální rekreaci.

Příloha: Výpis z katastru nemovitostí

Snímek mapy územního plánu

**Vyhodnocení: Předmětná námítka bude vyhodnocena jako připomínka, dle stavebního zákona pro společné jednání, jelikož veřejné projednání dle stavebního zákona ještě o návrhu územního plánu Křimov nebylo zahájeno.**

**Připomínce se nevyhovuje.**

**Pozemek parc. č. 560/19 v k.ú. Křimov je dle platného územního plánu ve znění jeho změny č. 1 účinné od 5. 1. 2013 zařazen do nezastavěného území, v ploše funkčního využití jako trvalý travní porost. Vymezovat nové zastavitelné plochy v nezastavitelném území nelze již v této fázi pořizování po společném jednání akceptovat. Proces pořizování územního plánu Křimov by se musel vrátit znovu do společného jednání, popř. až do zadání. Vše se může řešit později případnou změnou Územního plánu Křimov.**

**29. Ing. Eva Winklerová, Palackého 4445, Chomutov, 430 01, (MMCH/38574/2023)  
doručeno dne 17.3.2023:**

**Věc:** Námítka do veřejného projednání návrhu územního plánu obce Křimov/osada Celná

Na základě projednávaného návrhu změny územního plánu obce Křimov, podávám v zákonné lhůtě námítku.

**Vymezení území dotčeného námítkou:** pozemek č. 560/17, druh pozemku trvalý travní porost, zapsáno v katastru nemovitostí vedeném Krajským úřadem pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov na LV č. 322 pro katastrální území Křimov, obec Křimov.

**Odůvodnění námítky:** Jako výlučný vlastník pozemku p. č. 560/17 v kat. úz. Křimov upozorňuji na situaci vzniklou v návrhu územního plánu obce Křimov.

Můj pozemek je návrhem zahrnut částečně do zastavitelné plochy Z 01 s funkčním využitím RI - rekreace individuální a částečně do nezastavěného území s funkčním využitím AZ - louky a pastviny. Parcela je novým územním plánem úhlopříčně rozdělena. S tímto návrhem nesouhlasím. Požaduji zahrnout pozemek celou svou výměrou do zastavitelné plochy Z 01 s funkčním využitím RI - rekreace individuální a změnu kapacity v Z 01 na 3 chaty (v návrhu je uvedeno 1 chata). Návrh v této podobě mi zabraňuje do budoucna efektivně využít pozemek ke stavbě menšího rekreačního objektu a zároveň snižuje hodnotu celého pozemku. Osada Celná, kde se pozemek č. 560/17 nachází je určena pro rozvoj

individuální rekreace, domnívám se, že striktní vymezení kapacity Z 01 -1 chata, tomuto rozvoji brání.

Po schválení mého požadavku bude pozemek oplocen jednoduchým dřevěným plotem, tím dojde k optickému vymezení hranic pozemku. Pozemek a jeho okolí je pravidelně udržováno, od jara do podzimu je využíván k individuální rekreaci.

**Vyhodnocení: Předmětná námitka bude vyhodnocena jako připomínka, dle stavebního zákona pro společné jednání, jelikož veřejné projednání dle stavebního zákona ještě o návrhu územního plánu Křimov nebylo zahájeno.**

**Připomínce se vyhovuje.**

**Pozemek parc. č. 560/17 v k.ú. Křimov je dle platného územního plánu ve znění jeho změny č. 1 účinné od 5. 1. 2013 zařazen do zastavěného území, v ploše funkčního využití jako území individuální rekreace RI. V rámci koncepčního řešení ploch, kdy je nevhodné zařazovat jeden pozemek do vícero funkčních využití, bude vymezení funkčního využití pro rekreaci individuální pro pozemek parc. č. 560/17 v k.ú. Křimov o výměře 371 m<sup>2</sup> v návrhu územního plánu Křimov upraveno.**

### **30. Per Bureš, Blatenská 2402, Chomutov, 430 03, (MMCH/117745/2023) doručeno dne 13.9.2023:**

Podání žádosti o změnu nového územního plánu v obci Strážky u Křimova

Podání změny k novému územnímu plánu který se bude projednávat na Zastupitelstvu 9/2023 to ohledně užití stavby na parcele 7+161/14 a to podle PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ přidat využití k VD doplnit o SV a BV.

**Vyhodnocení:**

**Předmětná námitka bude vyhodnocena jako připomínka, dle stavebního zákona pro společné jednání, jelikož veřejné projednání dle stavebního zákona ještě o návrhu územního plánu Křimov nebylo zahájeno.**

**Připomínce se vyhovuje částečně.**

**Požadavek bude zahrnut k prověření zpracovatelem, k dopracování návrhu nového ÚP Křimov ale jen u pozemků p.č. 1/1 a 7 v k.ú. Strážky u Křimova, ve vlastnictví navrhovatele připomínky, jelikož jsou tyto pozemky dlouhodobě součástí zastavěného území.**

**Pozemek parc. č. 161/14 v k.ú. Strážky u Křimova je součástí nezastavěného území již v původním platném Územním plánu obce Křimov ve znění jeho změny č. 1 účinné od 5. 1. 2013. V této fázi pořizování nového územního plánu obce Křimov po společném jednání dle § 50 stavebního zákona, nelze nově přidávat nové zastavitelné plochy, aniž by se proces pořizování ÚP nemusel vrátit tzv. krok zpět a opakovat společné jednání. Návrh na prověření pozemku p.č. 161/14 v k.ú. Strážky u Křimova do zastavitelných ploch pro SV a BV, doporučujeme řešit změnou ÚP Křimov po dokončení procesu pořizování nového ÚP Křimov.**

**31. Bc. Petra Šaročová, Suchdol 9, Křimov, 430 01, (MMCH/116648/2023) doručeno dne 11.9.2023:**

Námítka proti návrhu územního plánu obce Křimov

Jako jediný vlastník parcely č. 132/18 v katastrálním území 676241 Suchdol u Křimova, podávám tímto námítku proti návrhu územního plánu obce Křimov z března 2023.

5. 1. 2013 vešla v platnost změna územního plánu obce Křimov, dle které byla výše uvedená parcela zařazena mezi plochy rekreace — individuální, s možností výstavby rekreačních chat. V návrhu územního plánu obce Křimov z března 2023 je tato parcela vedena jako plochy zemědělské — louky a pastviny.

Tuto změnu využití považuji za neopodstatněné znehodnocení mého pozemku. V obci Suchdol žiji trvale již více než dvacet let, mám dvě dospívající dcery a lze předpokládat, že v budoucnu budou chtít v obci zůstat a zařídit si zde své vlastní bydlení.

Vznáším tedy námítku proti návrhu územního plánu obce Křimov z března 2023 a požaduji, aby parcela 132/18 byla i nadále vedena jako plocha určená k individuální rekreaci, výstavbě rekreačních chat.

**Vyhodnocení:**

**Předmětná námítka bude vyhodnocena jako připomínka, dle stavebního zákona pro společné jednání, jelikož veřejné projednání dle stavebního zákona ještě o návrhu územního plánu Křimov nebylo zahájeno.**

**Připomínce se nevyhovuje.**

**Vlastník pozemku, který má pozemek v územním plánu vymezen jako zastavitelnou plochu, může při splnění zákonných podmínek a regulativů stanovených územním plánem na takovém pozemku realizovat stavbu. Toto právo však není časově neomezené a obec může při pořizování aktualizace či nového územního plánu zastavitelnost pozemku opětovně zrušit, zejména u pozemku, u kterého k odnětí zastavitelnosti došlo po uplynutí 5 let od účinnosti územního plánu či jeho změny, kterým byla zastavitelnost pozemku vymezena.**

**Územní plán se totiž zpravidla považuje za stanovení mezí výkonu vlastnického práva, za které nenáleží náhrada.**

**Vymezovat opětovně takto velké plochy pro bydlení v nezastavěném území nelze již v této fázi pořizování po společném jednání akceptovat. Proces pořizování územního plánu Křimov by se musel vrátit znovu do společného jednání, popř. až do zadání. Bydlení, které je zmiňováno v souvislosti se může řešit později případnou změnou Územního plánu Křimov.**

**V rámci společného jednání nebyly řešeny žádné rozpory.**

Zpracovala:

Bc. Marcela Hergethová

MMCH, Odbor rozvoje a investic