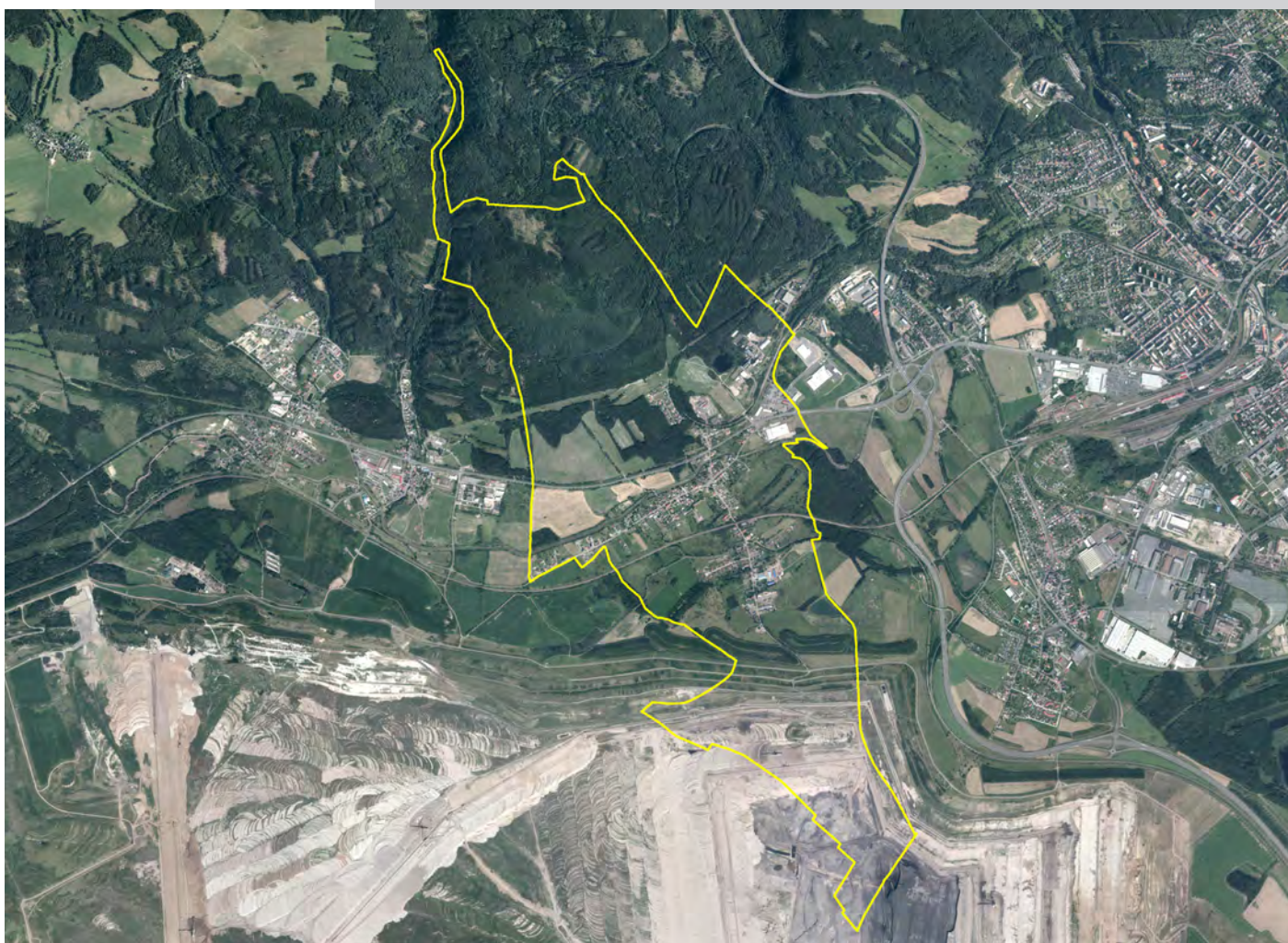


ČERNOVICE

územní plán | změna č. 2



červen 2024

Architekti Černí | urbanistický ateliér

ČERNÍ

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČERNOVICE

<i>Správní orgán, který změnu č. 2 územního plánu vydal:</i>	Zastupitelstvo obce Černovice
<i>Datum nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu:</i>	
<i>Jméno a příjmení, funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele:</i>	Ing. Lenka Petříková, vedoucí oddělení úřadu územního plánování, Odbor rozvoje a investic Magistrátu města Chomutova
<i>Otisk úředního razítka a podpis:</i>	

AKCE	Změna č. 2 územního plánu Černovic
ČÁST	A. VÝROK + B. ODŮVODNĚNÍ
POŘIZOVATEL	Magistrát města Chomutova úřad územního plánování
PROJEKTANT	Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý (ČKA 03575, IČO 10454730) Architekti 'CERNÍ' urbanistický ateliér sídlo: Pražského 604, 152 00 Praha 5 ateliér: Záhorského 885, 152 00 Praha 5 tel.: 251 680 138, e-mail: architekti@cerni.cz
ZPRACOVALI	Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý Ing. arch. Hana Černá
DATUM	červen 2024

A. ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČERNOVIC

I. Textová část | strana 4

II. Grafická část | strana 8

B. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČERNOVIC

Textová část | strana 10

NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

1. Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem | [strana 10](#)
2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území | [strana 33](#)
3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů | [strana 36](#)
4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů | [strana 37](#)

NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

5. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí | [strana 38](#)
6. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona | [strana 38](#)
7. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly | [strana 38](#)
8. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty | [strana 39](#)
9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch | [strana 53](#)

NÁLEŽITOSTI PODLE PŘÍLOHY Č. 7 K VYHLÁŠCE Č. 500/2006 SB.

10. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území | [strana 55](#)
11. Vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP, v rozsahu zadání změny | [strana 55](#)

12. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení | [strana 57](#)
13. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení | [strana 58](#)
14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa | [strana 58](#)
15. Text s vyznačením změn | [strana 62](#)

NÁLEŽITOSTI PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU

16. Postup při pořízení změny č. 2 územního plánu | [strana 63](#)
17. Vyhodnocení souladu s uplatněnými stanovisky | [strana 67](#)
18. Návrh rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění a návrh vyhodnocení připomínek | [strana 85](#)

Grafická část odůvodnění

- A.1 Koordinační výkres 1 : 5 000
- A.2 Výkres širších vztahů 1 : 50 000
- A.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

A. ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČERNOVIC

Obec Černovice má platný *územní plán*, který zpracoval Ing. arch. Jaroslav Pachner. Územní plán byl vydán jako opatření obecné povahy a účinnosti nabyl 12. 1. 2011.

Pořízení změny č. 1 nebylo dokončeno.

O pořízení této *změny č. 2 územního plánu Černovic* rozhodlo zastupitelstvo obce svým usnesením č. 50/2022 dne 20. 12. 2022. Součástí bylo rozhodnutí o pořízení zkráceným postupem pod § 55a a násl. stavebního zákona, stanovilo určeného zastupitele a pořizovatele. Zastupitelstvo schválilo obsah změny – ten je spolu s vyhodnocením jeho splnění uveden v kapitole č. 11 odůvodnění změny územního plánu.

Předmětem změny č. 2 není koridor SD18, který v aktualizaci č. 7 ZÚR Ústeckého kraje nahradil původní koridor e9 pro řešení trasy silnice I/13 v úseku Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří. Aktualizace ZÚR byla vydána v době, kdy tato změna územního plánu byla projednána, uvedena do souladu se stanovisky dotčených orgánů, byl zpracován návrh na vyhodnocení námitek a připomínek, k čemuž došla stanoviska dotčených orgánů. Dokumentace tak byla dopracována a připravena k vydání v zastupitelstvu obce. Soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací bude zajištěn v další změně územního plánu.

Územní plán se mění takto:

I. TEXTOVÁ ČÁST

1. U kapitol č. 1 až 8 a 10 se mění jejich název ve znění podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.
2. V kapitole č. 1 Vymezení zastavěného území (...) se v první větě upravuje datum vymezení na 31. 10. 2023 a druhá věta se vypouští.
3. V kapitole č. 2 Základní koncepce (...) se provádějí následující úpravy: 1. V prvním odstavci se škrtná text „územím prochází biokoridor LBK 295.“ 2. V prvním odstavci se škrtná poslední věta. 3. Druhý odstavec se celý vypouští. 4. Druhá věta třetího odstavce začíná slovy „Územním plánem jsou“. 5. Věta „Lokální systém ÚSES byl převzat podle předaných podkladů generelu z roku 2007.“ je nahrazena větou: „Lokální systém ÚSES byl převzat podle předaných podkladů plánu ÚSES ORP Chomutov z roku 2023, který upřesňuje územní studii krajiny ORP Chomutov.“ 6. Ve čtvrtém odstavci se vypouští památka 5-754 – chalupa čp. 6. U ostatních památek se rozšiřuje evidenční číslo, u zemědělské usedlosti čp. 10 se přidává text „vč. sochy sv. Floriána, u čp. 80 se kaplička doplňuje atributem „s výklenkovou“. 7. Na závěr odstavce o památkách se přidává text: „Hodnotou historického charakteru jsou také pozůstatky předválečného opevnění Československa z let 1935–38. Jde o objekty lehkého opevnění – řopíky, jichž je na území obce zachováno jedenáct.“

4. V kapitole č. 3 Urbanistická koncepce (...) se provádějí tyto úpravy: 1. V první větě za slovo „konceptí“ přidává text „a kompozici“. 2. Vkládá se druhý odstavec s tímto textem: „Plochy s rozdílným způsobem využití jsou uvedeny v kapitole č. 6.“ 3. V nadpisu obou tabulek se slovo „definovány“ nahrazuje slovem „vymezeny“. 4. V první tabulce se mění údaje o plochy 06, a to na 5,4254 ha, dále na 40 RD a 120 obyvatel. 5. Přidává se plocha rekreace všeobecné 07/2, včetně údajů o rozloze (7,7908 ha). 6. Přidává se plocha s označením 12 s rozlohou 1,2288 a určením pro plochy veřejných prostranství s převahou zeleně. 7. Přidává se plocha s označením 13 s rozlohou 0,9199 a určením pro plochy občanského vybavení – sportu. 8. Přidává se plocha s označením 14 s rozlohou 0,2451 a určením pro plochy technické infrastruktury. 9. Přidává se plocha s označením 15 s rozlohou 0,8660 hektarů a s orientační kapacitou 5 RD a 15 obyvatel. 10. Za druhou tabulkou se vypouští text týkající se plochy ve 2. etapě.
5. V kapitole č. 3 Urbanistická koncepce (...) v oddílu týkajícím se sídelní zeleně se přidává nová věta: „Další významnou součástí veřejné zeleně bude návrhová plocha veřejné zeleně č. 12 v sousedství hřbitova.“
6. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci dopravy v oddílu Silniční doprava vypouští celý text a nahrazuje tímto novým: „Základní silniční síť je tvořena trasou silnice I. třídy I/13, která protíná zastavěné území obce a jejíž přeložka je v přípravě. Pro zkapacitnění silnice je vymezen koridor e9 a současně se ověřují varianty pro jeho přeložku (obchvat Málkova a Černovic). Původní silnice procházející sídlem již nejsou kategorizovány coby silnice a tvoří systém místních komunikací.“
7. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci dopravy v oddílu Veřejná doprava v poslední větě vkládá slovo „sezónně“.
8. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci dopravy v oddílu Železnice upravuje text do tohoto znění: „Trať Chomutov Chomutov–Cheb č. 140, resp. Děčín–Kadaň předměstí č. 130 prochází územím obce. Železniční trať není návrhem územního plánu dotčena, trasa a zařízení jsou v návrhu respektovány a pro optimalizaci tratě (rekonstrukci pro vyšší rychlost) je vymezen koridor „i“. Regionální železniční trať Chomutov Chomutov–Vejprty–Cranzahl č. 137 prochází územím v severní části. Vlaková stanice Černovice na této trati je umístěna umístěna v k. ú. Chomutov.“
9. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci občanského vybavení vypouští poslední věta prvního odstavce.
10. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci technického vybavení v oddílu Elektrická energie přidává druhý odstavec s tímto textem: „Koncepce obnovitelných zdrojů elektrické energie: Na správním území obce Černovice nebudou umístovány větrné elektrárny. Fotovoltaické elektrárny jsou v zastavěném území a v zastavitelných plochách přípustné jen jako součást staveb (budov) umístěné na střechách, příp. fasádách. Fotovoltaické elektrárny v nezastavěném území nejsou přípustné, z důvodu veřejných zájmů na ochranu nezastavěného území se vylučují.“
11. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci technického vybavení v oddílu Kanalizace upravuje text do tohoto znění: „Obec má funkční splaškovou kanalizaci ukončenou v čistírně odpadních vod s dostatečnou rezervou v jižní dolní části obce v nové ČOV (pro 1 500

EO) – vymezena jako zastavitelná plocha č. 14. Všechny zastavitelné plochy budou připojeny na splaškovou kanalizaci obce. Pro nemovitosti nenapojitelné na centrální čištění se připouští realizace domovních či skupinových čistíren.“

12. V kapitole č. 5 Koncepce uspořádání krajiny (...) se v oddílu Nadregionální a regionální systém ekologické stability vypouštějí první dva odstavce. Dále se u regionálního biocentra RBC 1688 vkládá slovo „zahrnuje“ a koriguje se název přírodní památky Hradiště u Černovic. Výčet skladebných součástí lokálního systému ekologické stability se ruší a nahrazuje novým textem: „V územním plánu se vymezují tyto lokální biokoridory: Lokální biokoridor LK34: Hutná II., Lokální biokoridor LK46: NK3MH – RK583, Lokální biokoridor LK47: Hradičně (RC1688) – LK52, Lokální biokoridor LK48: Libouš severní svahy, Lokální biokoridor LK49: Břehy jezera Libouš“ a „Vymezují se tato lokální biocentra vložená do biokoridorů: LC1 – lokální biocentrum vložené v LK49, LC1 – lokální biocentrum vložené v LK47, LC2 – lokální biocentrum vložené v LK46, LC3 – lokální biocentrum vložené v LK46, LC9 – lokální biocentrum vložené do NRBK K3“ a „Vymezují se interakční prvky: IP12, IP07“. Z odstavce následujícího po výčtu skladebných součástí ÚSES se vyjímá první věta a dále se vyjímají dva následující odstavce. Vkládá se tento nový text:
„Dále se pro plochy a koridory pro skladebné části ÚSES stanovují tyto podmínky:
– nepřipouštějí se změny stávajícího využití území, které by na ploše ÚSES omezily či snížily předpoklad vytvořit příslušnou skladebnou část ÚSES,
– na plochách ÚSES nelze umisťovat stavby a zařízení, leda by se jednalo o záměry jinde nerealizovatelné – a pak je nutno zachovat možnost vytvořit skladebnou část ÚSES, zabránit znehodnocení přírodních či přírodě blízkých biotopů zahrnutých do plochy ÚSES a neohrozit význam a funkce skladebné části ÚSES v systému ÚSES.“
13. V kapitole č. 5 Koncepce uspořádání krajiny (...) se v oddílu Chráněná území upravuje text druhého odstavce do této podoby: „Na východním okraji území leží Evropsky významná lokalita NATURA 2000 „Černovice“ CZ 0423203 (ochrana roháče obecného). Nachází se převážena na k. ú. Spořic a na území obce zasahuje jen minimálně.“ V dalším odstavci se upřesňuje název přírodní památky Hradiště u Černovic.
14. Kapitola č. 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (...) doznává výrazných úprav – texty viz ve změnovém dokumentu, komentář v odůvodnění v kapitole č. 8.
15. V kapitole č. 7 Vymezení veřejně prospěšných staveb (...) se vypouští prakticky všechny text a ponechaný je modifikován do tohoto znění: „Územní plán vymezuje tyto veřejně prospěšné stavby převzaté ze zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a zpřesněné v územním plánu:
e9 – úsek Chomutov, průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění komunikace
i – železniční trať ČD č. 140 a 130, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem – optimalizace.
Dále se vymezuje plocha VD1 pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury (napojení rozvojových ploch SV na dopravní systém obce.
Veřejně prospěšné stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu se nevymezují. Na území obce se vymezuje asanační území ASA1 nadmístního významu lomu Libouš.“
16. Původní kapitola č. 9 se vypouští a nahrazuje kapitolou novou s nadpisem „Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona“. V kapitole je nový text: „Kompenzační opatření nejsou stanovena.“

17. Kapitola č. 10 týkající se územních studií se upravuje tak, že se vyjímá veškerý text a vkládá se nový text tohoto znění: „Územní plán vymezuje plochu US1, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Studie v souladu s regulativy ploch SV zejména navrhne vymezení veřejných prostranství a ploch pro výstavbu, které rozčlenění na jednotlivé stavební pozemky, a prověří a navrhne napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Data o této studii budou vložena do evidence územně plánovací činnosti do 1. 1. 2030.“
18. Kapitola č. 11 týkající se regulačního plánu se vypouští.
19. Kapitola č. 12 Stanovení pořadí změn v území (etapizace) se vypouští.
20. Kapitola č. 13 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb (...) se vypouští.
21. Kapitola č. 14 Vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení (...) se vypouští.
22. Kapitola č. 15 Údaje o počtu listů územního plánu a o počtu výkresů k němu připojené grafické části se vypouští, přičemž údaje v ní uvedené zůstávají v poupravené podobě uvedeny v závěru textové části (zde aplikovaný obsah textu je převeden na začátek textové části).

II. GRAFICKÁ ČÁST

Výroková část územního plánu obsahuje tyto výkresy:

- 1 Výkres základního členění území
- 2.1 Hlavní výkres
- 2.2 Hlavní výkres – koncepce uspořádání krajiny
- 2.3 Hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury
- 3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací
- 4 Výkres pořadí změn v území

Všechny výkresy jsou v měřítku 1 : 5 000 a ve změně územního plánu jsou případně ve výřezu neobsahujícím jižní část, která se nemění.

Touto změnou se provádějí tyto změny v grafické části:

Výkres č. 2.2: Hlavní výkres – koncepce uspořádání krajiny

Z výkresu se vypouštějí všechny jevy mimo hranici řešeného území a dále dochází k těmto úpravám:

- Přírodní památka Hradiště u Černovic – upravuje se hranice podle ÚAP (a katastru nemovitostí) a také název.
- RBC 1688 Hradiště – zpřesňuje se jeho vymezení a vypouští se lokální biocentrum bez označení. NRBK K3 ve východní části (vazba na Chomutov) se zpřesňuje.

Lokální systém ekologické stability se upravuje tak, aby byl v souladu s nově vypracovaným plánem ÚSES pro území ORP Chomutova. Podrobně jsou úpravy popsány v odůvodnění v kapitole 8 (Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty).

Výkres č. 2.3: Hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury

Z územního plánu se výkres vypouští.

Výkres č. 4: Výkres pořadí změn v území

Z územního plánu se výkres vypouští.

Dále se v grafické části územního plánu provádějí další úpravy, plynoucí z nesouladu územního plánu, katastrální mapy či skutečného využití území. Všechny tyto úpravy jsou *číslovány* v grafické části změny ÚP a jsou *popsány* v odůvodnění v kapitole č. 8. Jde o úpravy, které často nemají průmět do textové části územního plánu.

B. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČERNOVIC

TEXTOVÁ ČÁST

Změna je vypracována v rozsahu měněných částí. Je vypracována na základě rozhodnutí zastupitelstva obce.

NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

1. **Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č. 1 (2015), č. 2 a 3 (2019), č. 5 (2020), č. 4 (2021), č. 6 (2023) a č. 7 (2024)

Změna územního plánu je v souladu s následujícími republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Ochrana hodnot území je úkolem, který plní na úrovni koncepce územní plán jako takový. Tato změna územního plánu se na základě rozhodnutí zastupitelstva obce zabývá jen velmi limitovaným obsahem, který je doplněn obligatorním požadavkem na prověření zastavěného území a na zajištění souladu s nadřazenou dokumentací republikového nebo krajského měřítko. Výčet hodnot na území obce je na základě požadavku zadání doplněn o několik dochovaných prvků lehkého opevnění ze druhé poloviny 30. let 20. století (tzv. řopíky). V zájmu zachování architektonicko-urbanistických hodnot (s cílem zachování venkovského charakteru individuální rodinné zástavby) jsou některé části území touto změnou územního plánu vybaveny podrobnějšími regulativy na úrovni regulačního plánu.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Změnou územního plánu nedochází k narušení žádných zde zmíněných pozemků primárního sektoru. Pokud jsou některé záměry umístovány na zemědělské půdě, pak jde o půdy horší bonitní kvality (třídy ochrany 3 a 4). Ekologické funkce krajiny jsou posíleny aktualizací lokálního systému ekologické stability.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Výrazným prvkem prostorové segregace je trasa silnice I/13, která území sídla rozdělila na dvě části. Menší, severní je skutečně od většiny sídla jaksí odtržena – nachází se zde ale kvalitní čtvrť rodinného bydlení a výrazná občanská vybavenost (sportovní hala), nepředpokládá se tedy vznik jevů obvykle spojovaných s prostorově segregovanými lokalitami. Tato změna územního plánu nezakládá podmínky pro sociální segregaci.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Komplexní přístup zajišťuje územní plán jako takový, tato změna řeší jen dílčí problematiku s akcentem na rozvoj kvalitního přírodního, rekreačního a rezidenčního území. Stav ani hodnoty území se touto změnou nezhoršují, naopak dochází k optimalizaci využití území. Všechny řešené záměry jsou v souladu s charakterem místa a odpovídají i nadřazenými dokumentacemi vymezeným oblastem.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Tato priorita cílí spíše na nadřazené koncepční dokumenty pokrývající větší území, změna územního plánu tyto nadmístní priority neřeší, ale reflektuje je.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Změnou ÚP se zastavitelné plochy pro výrobu nevymezují. Na území obce je jich dostatek a sousedství velkého okresního města vytváří podmínky, aby se problematika ploch pro ekonomické aktivity neřešila izolovaně na území obce.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Touto změnou se neřeší rozvoj sídelní struktury a vztahy mezi městskými a venkovskými oblastmi.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Změna územního plánu neřeší plochy brownfields.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Pozice Černovic je oproti záměrům této priority vlastně opačná: jak relativně normálně žít v prostředí, které obsahuje mnoho (už realizovaných) záměrů s významným vlivem na charakter krajiny (trasa silnice, trasa železnice, povrchová těžba, umělé vodní toky). Přesto se dále dbá, aby byly respektovány hodnoty přírody (Natura 2000, přírodní památka, plochy lesa) a dále se zpřesňoval a rozvíjel systém ekologické stability a v plochách rekreace s převahou zeleně se upevňovaly prvky přírodního charakteru až v kontaktu se zastavěným územím. K ochraně krajinného rázu snad může přispět i příspěvek této změny, která vymezuje území s aplikací prvků regulačního plánu.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Změnou územního plánu se nezasahuje do migrační propustnosti krajiny.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Plocha a pozemky řešené touto změnou územního plánu nekolidují s žádnými významnými plochami veřejně přístupné zeleně v okolí velkých měst. Respektive touto změnou se vymezují další plochy, které rozšiřují plochy rekreace, resp. sportu, veřejně přístupné zeleně na území obce, která je významně negativně poznamenána lidskou činností.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Problematikou cestovního ruchu se tato změna územního plánu nezabývá. Cyklotrasa procházející územím sídla je už v územním plánu navržena a je i pravděpodobné, že ta – v souvislosti s navazujícími plochami rekreace – může být příspěvkem v rozvoji určitých forem cestovního ruchu na území obce.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Problematikou dopravních tras ani tras technické infrastruktury, které by měly vliv na prostupnost krajiny, se změna územního plánu nezabývá. Aktuální je v současné době ověřování případné nové trasy silnice I/13, která by měla formu obchvatu sídla. Vybraná varianta teprve bude zpracována do krajské dokumentace a také územního plánu. (Pozn.: Před vydáním této změny už k prvnímu kroku mezitím došlo, obchvat bude následně přenesen, příp. zpřesněn v příští změně územního plánu.)

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Dopravní vztahy ve zde naznačených parametrech nejsou předmětem řešení změny ÚP. Významné plochy nové výstavby se touto změnou nenavrhují, ty stávající jsou většinou zpracovány v územních

studíích, kde se i podrobněji prověřují možnosti napojení na veřejnou infrastrukturu. Navrhuje se jen jedna nová plocha, která má přímou návaznost na stávající systém dopravy v sídle. Podmínky pro zde zmíněné šetrné formy dopravy v území existují a územní plán je stabilizuje (i když praktické využití je problematické – například nevyužití železniční stanice na území obce).

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Změna územního plánu nenavrhuje nové plochy, které by zhoršovaly imisní poměry v území.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Tato problematika je mimo předmět řešený touto změnou územního plánu. Nakládání se srážkovou vodou je řešeno koncepcí územního plánu i (nedávno novelizovanou) legislativou. Žádný ze záměrů nemění podmínky v zadržování a vsakování srážkových vod. Přírodní katastrofy zde zmíněné se s ohledem na charakter území obce neočekávají.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Změna neřeší žádnou plochu v záplavovém území – ostatně na území obce není vyhlášeno.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Veřejnou infrastrukturou a úkoly této priority (dopravní dostupnost měst, výkonná dopravní síť, spojení venkov–město apod.) se změna územního plánu nezabývá. Řeší se jen menší plochy (čistírna odpadních vod, veřejná prostranství pro přístup do dalších lokalit)

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Tento komplexní pohled na další rozvoj území v dlouhodobém horizontu je aplikován v územním plánu a změnou územního plánu se nemění. Do veřejné infrastruktury, resp. městských prostorů (veřejných prostranství), se touto změnou zasahuje, aniž by se měnila celková koncepce. Rozšiřuje se plocha pro sport a explicitně se vymezuje plocha čistírny odpadních vod (vyjímá se z ploch smíšených obytných, kde by mohla i nadále být začleněna) a vymezují se nově veřejná prostranství pro účely dopravní infrastruktury.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Změnou územního plánu se nezasahuje do návaznosti různých druhů doprav.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Koncepce technické infrastruktury je dána v územním plánu, touto změnou se vymezuje plocha nové čistírny odpadních vod, ale koncepce nakládání s odpadními vodami zůstává zachována.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Téma této priority není předmětem změny územního plánu.

Obec Černovice leží v rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR/Německo (–Bayreuth) (čl. 58). Jde o obce s výraznou vazbou na významné dopravní cesty (zde na silnici I/13).

Důvod vymezení se v PÚR uvádí takto: „Území ovlivněné hustým urbanizovaným osídlením s centry Most, Litvínov, Chomutov, Kadaň, Karlovy Vary, Ostrov, Klášterec nad Ohří, Sokolov a Cheb, soustředěním povrchové těžby hnědého uhlí s velkými dopady na změny v území; západní část je ovlivněna rovněž připravovanou dostavbou dálnice D6 v úseku Cheb–hranice ČR/Německo (–Bayreuth); v úseku Chomutov–Karlovy Vary je rozvojovým záměrem silnice I/13. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.“

Jde o témata, která jsou pro území Černovic aktuální a mají svůj odraz i v územním plánu. Podrobnosti rozvojové osy jsou zpracovány v dokumentaci kraje a v příslušné kapitole dále také komentovány (viz dále soulad se ZÚR Ústeckého kraje).

Aktualizací č. 4 byla v kapitole 4 „Specifické oblasti“ vymezena nová specifická oblast SOB9, v níž se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Náleží do ní mj. všechny obce v ORP Chomutov.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulčních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy),

Územní plán řeší komplexně celé území obce i s ohledem na vodní režim. Obec má dobré podmínky pro rozvoj přirozeného vodního režimu, má rozsáhlé plochy lesů (v severní části území) i mimolesní zeleně. Není zde příliš mnoho velkých ploch polí, která mohou být (v důsledku špatného hospodaření) rizikové. Území je také ve směru vrstevnic dosti fragmentované dopravními trasami či vodními toky. Část území také zabírá plocha těžby, kde je vodní režim řešen samostatně. Změna územního plánu se zabývá poměrně limitovanou problematikou, kterou se do koncepce vodního režimu nezasahuje.

b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině,

Tato problematika se změnou územního plánu neřeší.

c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,

Koncepčně je nakládání se srážkovými vodami v územním plánu řešeno, změnou územního plánu se nemění. I mimo územní plán jde o problematiku, kterou řeší legislativa (podíl ploch vsakování v plochách bydlení apod.). Pro největší zastavitelné plochy jsou vypracovány územní studie, které navrhuji rozsáhlé plochy sídelní zeleně.

d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,

Na území obce, jak už bylo uvedeno, existuje málo ploch, které by vyžadovaly vznik protierozních prvků. Řešení zde zmíněných detailních prvků je nad rámec územního plánu. Ani touto změnou územního plánu se nenavrhují.

e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody,

Tento úkol není řešen změnou územního plánu.

f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhopvat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.

Územní studie krajiny navrhovala na území Černovic především doplnění územního systému ekologické stability. Podrobněji a komplexněji je pak problematika zpracována v novém plánu ÚSES, který byl do ÚP prostřednictvím této změny promítnut.

V kapitole 5 „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ je vymezen koridor SD18. Jde o silnici I. třídy I/13 v úseku Ostrov–Chomutov. Důvodem vymezení je: „Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Karlovarským a Ústeckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojením se Svobodným státem Sasko. Možnost využití případného kapacitního spojení do Saska a směrem do Německa a Polska.“ Tento koridor zpřesňuje krajská dokumentace, kde je sledován pod označením S10 a je vymezen i jako

koridor pro veřejně prospěšnou stavbu e9. (Viz článek [59] v ZÚR a text týkající se krajské dokumentace dále.)

Změna č. 2 územního plánu Černovic je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění jejích aktualizací č. 1–7.

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) jsou pro Černovice nadřazenou územně plánovací dokumentací. Nabyly účinnosti 20. 10. 2011, prošly aktualizacemi č. 1 (2017), č. 2 (2020), č. 3 (2019), č. 4 (2023) a č. 7 (2024).

1/ ZÚR ÚK stanovují v návaznosti na Politiku územního rozvoje ČR tyto *priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.*

Základní priority

(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.

Tato zcela základní priorita klade důraz na vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje území. Změna územního plánu řeší však vždy jen dílčí problematiku, zadáním přesně specifikované záměry, a její dopad do vyváženosti územních podmínek všech tří pilířů nemůže být komplexní. Touto změnou se výrazně posiluje pilíř sociální (zejm. regulace zastavitelných ploch, rozvoj technické infrastruktury, sportovních ploch aj.) a rozvíjí se úpravou územního systému ekologické stability a návrhem nových ploch zeleně pilíř přírodní. Do hospodářských podmínek území se změnou nezasahuje, projeví se jen synergické efekty ostatních záměrů.

(2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

Na území obce probíhá několik činností, které silně zasahují do mezí únosnosti pro běžný život venkovské obce (těžba uhlí a trasy nadřazené dopravní infrastruktury v těsném kontaktu se zastavěným územím). Změna územního plánu se v některých parametrech snaží o určitou kompenzaci těchto podmínek např. návrhem dalších ploch sídelní zeleně, rozšířením sportovního areálu apod.

Životní prostředí

(3) Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).

Předmětem změny územního plánu nejsou záměry, které by vedly k zásadnímu zlepšení životního prostředí. To možná nastane v budoucnosti v souvislosti s ukončením těžby a následnou rekultivací, případně s řešením průtahu nadřazené silniční komunikace. Významný příspěvkem ke zlepšení život-

ního prostředí obyvatel obce je vyjádření veřejného zájmu na tom, aby okolí sídla nebylo už více zatěžováno dalšími technicistními aktivitami, a proto se vylučuje umístění fotovoltaických elektráren na volných plochách v krajině.

(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.

Změna územního plánu neřeší tyto problémy životního prostředí, pokud za určité řešení by nepovažovalo zapracování plnu ÚSES, který mj. vychází i z plánů rekultivace a umísťuje některé skladebné prvky ÚSES v plochách dosud v územním plánu vymezených jako plochy těžby.

(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES) a území významná z hlediska migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.

Změnou územního plánu se upravuje územní systém ekologické stability – v určitých ohledech se jaksí dává do pořádku vůči ZÚR a také lokální ÚSES se významně upravuje podle nového plánu ÚSES zpracovaného pro území ORP. Podle katastrální mapy a dat ÚAP se i zpřesňují hranice některých chráněných území.

(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.

Priorita se této změny územního plánu netýká, změna ji neřeší.

(7) Územně plánovací nástroji přispět k řešení problémů v oblastech s překročenými imisními limity znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).

Změna územního plánu se problematikou v této prioritě nezabývá.

(7a) Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.

V plochách řešených změnou územního plánu nedochází ke konfliktu ploch pro bydlení a pro koncentrované výrobní činnosti nebo pro dopravu.

(7b) V oblasti odpadového hospodářství upřednostňovat třídění a separaci odpadů před skládkováním, zároveň optimalizovat nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na kvalitu jejich odděleného sběru.

Jde o problematiku, kterou každá obec řeší svou vyhláškou, smlouvami s příslušnými firmami atd. Není předmětem řešení změny územního plánu – žádné plošné zařízení tohoto typu se nevymezuje.

Hospodářský rozvoj

(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, zejména v hospodářsky problémových regionech, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrobních a služeb odpovídajících současným ekonomickým a technologickým trendům.

Transformace ekonomické struktury se změnou územního plánu neřeší.

(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991, včetně usnesení vlády ČR č. 827/2015.

Rozvojem palivoenergetického komplexu na území kraje se tato změna ÚP nezabývá.

(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

Těžba nerostných surovin není předmětem řešení této změny územního plánu, jde o plochy v územním plánu stabilizované a touto změnou doplněné o zmíněné funkce ÚSES.

(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.

Touto změnou územního plánu se neřeší revitalizace ploch brownfield.

(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.

Touto změnou územního plánu se neřeší rozvoj průmyslových zón.

(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukcii rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývající z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).

Problematikou se tato změna ÚP nezabývá.

(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území při zachování ekologických funkcí krajiny, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.

Změnou ÚP nejsou dotčena zemědělská území (dotčen je zemědělský půdní fond na méně kvalitních půdách v plochách, které výrazné zemědělské činnosti ani v současnosti neslouží – vyhodnocení je uvedeno v samostatné kapitole odůvodnění).

Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti

(15) Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy a integrovaných systémů veřejné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázet s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.

Černovice jsou začleněny do rozvojové oblasti nadmístního významu NOB5 Chomutovsko, Kadaňsko – rozpracováno v ZÚR dále. Územní rozvoj obce plně využívá zde zmíněných parametrů území – návaznosti na dopravu, technickou infrastrukturu, vazeb na kvalitní krajinné prostředí atd., a to s využitím nástrojů územního plánování (ÚPD i navazující územní studie). Změnou územního plánu dochází jen k úpravám v rámci těchto koncepcí definovaných už v územním plánu.

(16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladů pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavěné území ve volné krajině.

Černovice jsou začleněny do republikové rozvojové osy OS7, dále rozpracované v ZÚR, která je především vázána na významné dopravní trasy, v našem případě na silnici I/13. Rozvoj obce, pro nějž stanovuje územní podmínky územní plán, těmto vazbám odpovídá. Trasa je ovšem nejen příležitostí (dobrá dopravní dostupnost), ale i prvkem silně limitujícím (kontakt s plochami bydlení se všemi doprovodnými negativními dopady).

(17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinářských a kulturních hodnot.

Černovice nejsou začleněny do žádné specifické oblasti.

(18) Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuálnímu vzniku problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.

Černovice svým rozvojem dokonale těží z blízkosti velkého města, regionálního centra. Nenáleží k částem kraje, kde by vznikaly socioekonomické a demografické problémy.

Dopravní a technická infrastruktura

(19) Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnic D6 a D7, úseků silnice I/13, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).

Ze zde jmenovaných dopravních tras přes území obce procházejí silnice I/13 a železniční dráha. Pro obě trasy se v ZÚR navrhuje koridory pro jejich optimalizaci či zvýšení propustnosti. Současně se pro silnici I/13 hledá nová trasa, která by měla postavení obchvatu s menším dopadem na zastavěné území sídla. V podobě koridoru už byla trasa vymezena v poslední, tedy sedmé aktualizaci ZÚR.

(19a) Vytvářet územní podmínky pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezením vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření. Obchvaty a přeložky budou zároveň řešeny takovým způsobem, aby byl účinným způsobem minimalizován vliv na přírodní prostředí a krajinu, a to zejména ve zvláště chráněných územích.

Územím obce v kontaktu s obydlenými plochami prochází obě v předchozí prioritě zmíněné dopravní trasy. Změnou územního plánu se do nastavených prostorových vztahů tras dopravy a ostatních ploch nezasahuje. V kontaktních místech přicházejí v úvahu stavebně technická řešení (umístitelná v koridorech, které ZÚR a posléze i územní plán vymezují), případně radikálnější řešení změnou celé trasy, která se pro silnici I/13 aktuálně ověřují, resp. jsou promítnuty do 7. aktualizace ZÚR.

(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.

Dostupnost krajského města není předmětem řešení změny územního plánu, ostatně nevyžaduje žádné zlepšení.

(21) Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doupovských hor).

Priorita se obce netýká

(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko – Liberecko, Šluknovsko – Liberecko, Chomutovsko – Karlovarsko, Podbořansko – severní Plzeňsko).

Černovice neleží ve jmenovaných oblastech vyžadujících zlepšení vazeb k okolním krajům.

(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem – Dresden a Chomutov, Most – Chemnitz, Zwickau).

Černovice neleží v příhraničním prostoru. Se státní hranicí mají vazbu jen prostřednictvím železniční trati směr Vejprty a dále Německo, která je v území i územním plánu stabilizovaná.

(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu – Veřejný terminál a přístav s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy. Vybudování veřejného terminálu a přístavu s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí je nezbytné podmínit minimalizováním vlivů na soustavu lokalit Natura 2000, přírodní složky prostředí vázané na tok a údolní nivu Labe a krajinný ráz údolí Labe.

Priorita se obce netýká.

(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.

Priorita se obce netýká.

(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.

Priorita se obce netýká.

(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovodů spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkovaně i v rámci ČR.

Touto změnou se problematika neřeší.

(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.

Priorita se obce netýká.

(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).

Vymezením ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů se změna územního plánu nezabývá.

(30) V dílích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.

Priorita se obce netýká.

(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.

Problematikou čištění odpadních vod se tato změna územního plánu zabývá ve smyslu vymezení zastavitelné plochy pro čistírnu odpadních vod (resp. vyčlenění této plochy z návrhových ploch smíšených obytných).

(32) Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.

Problematiku spojů a telekomunikací změna územního plánu neřeší.

(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhů na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměrů, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.

Pokud změnou dochází k řešení dílčí problematiky technické či dopravní infrastruktury, nedochází ke zde jmenovaným negativním dopadům na podmínky území.

Sídelní soustava a rekreace

(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvářnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.

Změna územního plánu řeší jen dílčí problematiku, nemá dopad na rozvoj sídelní soustavy, na vazbu mezi sídly atd.

(34a) Vytvářet územní podmínky pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a podmíněnosti rozvoje území realizací veřejné infrastruktury pro zajištění obsluhy území.

Změnou územního plánu se ruší etapizace, již podléhaly pouze dvě plochy určené pro rozvoj rekreace. Podle posledních záměrů a vypracovaných studií budou obě plochy řešeny současně, etapizace je už zbytečná.

(35) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.

Priorita se obce netýká, neleží v příhraničním prostoru.

(36) Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.

Priorita se změnou neřeší.

(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.

Změna územního plánu se nezabývá významnými projekty rozvoje cestovního ruchu.

(38) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest s vhodným doplněním doprovodné zeleně na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.

Změna územního plánu síť turistických a cyklistických tras neřeší.

(38a) Chránit území Krušných hor jako území s významným potenciálem pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu a minimalizovat rozsah činností, které by mohly jeho rekreační charakter narušit.

Priorita se ve změně neřeší. Obec leží na úpatí Krušných hor, nemá přímou vazbu na území s potenciálem pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Sociální soudržnost obyvatel

(39) Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.

Problematikou rozvoje a kultivace lidských zdrojů se změna územního plánu nezabývá.

(40) Přispět vytvářením územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.

Územní plán poskytuje dobré podmínky pro rozvoj sociálního pilíře v obci. Změnou se tento pilíř dále posiluje (zejména zaměřením na plochy pro bydlení a pro rekreaci).

(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.

Změnou územního plánu se řeší jen limitovaná problematika, bez dosahu na výjimečné krajské hodnoty. Pokud se takové zde vyskytují, pak jsou změnou respektovány (území EVL, přírodní památka).

(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel kraje, které se promítnou do měnících se nároků na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.

Změna územního plánu tuto problematiku neřeší.

(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.

Pořízení územního plánu i jeho změny má standardizované postupy podle stavebního zákona, jejichž součástí je také účast veřejnosti. Změna se ovšem zabývá jen velmi limitovanou problematikou, která nemusí mít širší odezvu ve spolupráci s obyvateli obce.

Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami

(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.

Změna územního plánu respektuje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku, resp. bude naplňovat požadavky z případných stanovisek v této oblasti vydaných.

(45) Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) v území a havarijních situacích vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.

Záměry řešené změnou územního plánu nemají potenciál se stát zdrojem havarijních situací. Tuto problematiku změna územního plánu neřeší.

(45a) Vytvářet územní podmínky pro využívání, zadržování a vsakování dešťových vod jako zdroje vody přímo v místě jejich spadu i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha. Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodě blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích.

Problematika dešťových (resp. srážkových) vod je řešena legislativou a koncepčně územním plánem, změna se jí explicitně nezabývá, resp. ani nenavrhuje rozsáhlé plochy, které byly problematické z hlediska nakládání se srážkovými vodami.

(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umístění protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových

škod. Při vymezování nových zastavitelných ploch a ploch potřebných k vymístění stávající zástavby mimo záplavové území využívat mapy povodňového nebezpečí a povodňového rizika a vycházet z podmínek stanovených pro jednotlivé úrovně ohrožení.

Problematikou protipovodňových opatření, záplavových území atd. se tato změna ÚP nezabývá.

Pokrytí území kraje územními plány

(47) Zajišťovat pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území.

Úkol je průběžně plněn, obec má územní plán a nyní se pořizuje tato změna č. 2.

2/ ZÚR ÚK *zpřesňují vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR a vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).*

ZÚR ÚK v kapitole 2.2 vymezují rozvojové oblasti nadmístního významu, a to i oblast NOB5 Chomutovsko, Kadaňsko, do níž jsou Černovice začleněny. Jde o oblast zejména dvojměstí Chomutov–Jirkov a Kadaň–Klášteřec nad Ohří, s charakteristickou polohou na křížení rozvojových os OS7 a NOS1. Oblast se soustřeďuje zejména na rozvoj dopravní a technické infrastruktury, rozvoj průmyslových a ekonomických zón, revitalizaci ploch typu brownfield, asanace po těžbě.

Z tohoto výčtu témat je zřejmé, že některá se Černovic týkají podstatně (asanace, dopravní trasy), jiná pak méně či okrajově.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

(1) Podporovat pokrytí rozvojové oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů a využití rozvojových příležitostí územními studii a regulačními plány.

Černovice dbají o územně plánovací činnost – mají vydán územní plán, který nyní prochází změnou, a tři územní studie, k nimž se změnou požaduje studie další.

(2) Podporovat zkvalitnění silničních vazeb rozvojové oblasti k sousedícím centrům osídlení v Ústeckém i Karlovarském kraji a k příhraničním oblastem SRN přestavbou silnice I/13.

Černovice mají až „příliš“ dobrou vazbu na trasu silnice I/13, která přetíná území sídla. Podle ZÚR se uvažuje o úpravě trasy této nadřazené komunikace (vymezen koridor e9), ale současně má Ředitelství silnic a dálnic ve svém přehledu projektů pro Ústecký kraj stavbu U74 Klášteřec nad Ohří–Chomutov, zařazenu zatím v kategorii „projekty v různých stádiích přípravy“, již na území Černovic hledá i jiné, alternativní trasy průchodu územím obce, které zatím v krajské dokumentaci nefigurují. – Aktuální poznámka: Nově je problematika řešena aktualizací č. 7 krajské dokumentace a je pojednána dále, v podkapitolách č. 4 a č. 7

(3) Využít územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách nadmístního významu (zejména Verněřov a Královský vrch), podporovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch typu brownfield.

Změnou územního plánu se rozvoj průmyslových zón či revitalizace nevyužitých areálů neřeší.

(4) Podpořit opatření na ochranu životního prostředí v obcích, které jsou nebo budou v kontaktu s lomem Libouš (Droužkovice, Březno u Chomutova, Spořice).

Černovice mají vytvořenu zelenou bariéru v kontaktu s dolem. Je součástí územního plánu, změna se problematikou dále nezabývá.

(5) Chránit a kultivovat krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty rozvojové oblasti, rozvíjet pozitivní znaky území.

V případě Černovic jde především o ochranu hodnot urbanistických a architektonických, což se děje jednak prostřednictvím územních studií zpracovaných pro zastavitelné plochy (ty dbají na velký podíl zeleně, tedy vlastně i kultivaci hodnot krajinářských), jednak návrhem prvků v podrobnosti regulačního plánu.

(6) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje oblasti, vyplývajících z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).

Tuto problematiku změna územního plánu neřeší.

(7) Vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravních vazeb mezi silnicemi II/251 a II/607 (resp. II/568), zejména na území obcí Droužkovice a Údlice.

Tento úkol se Černovic netýká.

(8) Koordinovat územní rozvoj rozvojové oblasti s provozními nároky a územně plánovací dokumentací vojenského újezdu Hradiště.

Tento úkol se Černovic netýká.

ZÚR ÚK v kapitole 2.3 vymezují rozvojovou osu OS7 Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (Nürnberg). Jde o zpřesněnou rozvojovou osu republikového významu. Černovice jsou její součástí. Důvod vymezení osy je uveden výše, v kapitole týkající se politiky územního rozvoje. Významná je především vazba na důležité dopravní trasy.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR ÚK zpřesňují úkoly pro územní plánování stanovené v PÚR takto:

(1) Podporovat pokrytí rozvojové oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů a využít rozvojových příležitostí územními studii a regulačními plány.

Černovice mají rozvinutou územně plánovací činnost – územní plán, který nyní prochází změnou, a tři územní studie, k nimž změnou požaduje studii další lokality.

(2) Podporovat dotvoření ucelených plně funkčních silničních a železničních dopravních systémů (zejména přestavba a dostavba silnice I/13 v úsecích – obchvat Klášterce nad Ohří, Klášterec nad Ohří – Chomutov, Třebošice – Most, Bílina, Kladrubská spojka, modernizace a optimalizace železničních tratí č. 130 a č. 131).

Pro úpravy, optimalizaci, zkapacitnění atd. tras silniční dopravy (I/13) i dopravy železniční (č. 130) jsou v ZÚR a tedy i v ÚP vymezeny koridory. Silnice I/13 současně prochází dalšími rozvahami – viz poznámka výše u oblasti NOB5.

(3) Podporovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch typu brownfield, využít územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách nadmístního významu.

Změna územního plánu se revitalizací brownfieldů nezabývá.

(4) Řešit územní souvislosti těžby hnědého uhlí při respektování ÚEL stanovených usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991, včetně usnesení vlády ČR č. 827/2015 (tj. asanace, rekultivace, revitalizace území, obnova historické dopravní sítě, lokálně i osídlení a pod).

Změnou územního plánu se do ÚP zapracovává jak území asanace ASA1 (s mírnou úpravou hranic), tak ÚEL. Obě záležitosti dobře korespondují s územním plánem a nevyžadují jeho úpravy (zejm. v plochách s rozdílným způsobem využití).

(5) Zlepšovat územní podmínky pro příznivé životní prostředí zejména v úsecích v kontaktu s provozem těžby uhlí, energetiky a těžkého průmyslu, dosáhnout zřetelného zlepšení životního prostředí a krajiny (rekultivace krajiny postižené těžbou lomů Libouš, ČSA, Vršany, Bílina, revitalizace toku Bíliny, revitalizace opuštěných areálů typu brownfield).

Jde o velmi komplexní problematiku, kterou tato změna územního plánu neřeší. Území sídla s navazující krajinou je od ploch těžby odděleno pásem ochranné zeleně.

(6) Chránit a kultivovat typické či výjimečné přírodní a kulturní hodnoty na území rozvojové osy, které vytvářejí charakteristické znaky území.

Viz výše k témuž bodu u NOB5.

(7) Vytvořit územní předpoklady pro obnovu lázeňských funkcí v Bílině.

Úkol se obce netýká.

(8) Koordinovat územní rozvoj na území rozvojové osy s provozními nároky a územně plánovací dokumentací vojenského újezdu Hradiště.

Úkol se obce netýká.

3/ ZÚR ÚK dále *zpřesňují vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR a vymezují další specifické oblasti nadmístního významu.*

Černovice nejsou začleněny do žádné specifické oblasti.

4/ ZÚR ÚK dále *zpřesňují vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezují plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv.*

V kapitole 4.1.1. ZÚR ÚK zpřesňují koridor kapacitní silnice S10, Karlovy Vary–Ostrov–Chomutov, podchycený v PÚR. (Pozn.: V PÚR ČR je uveden jako koridor SD18 – silnice I. třídy I/13 v úseku Ostrov–Chomutov.) ZÚR ÚK vymezují koridor silnice I/13, úsek Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění. Koridor je sledován jako VPS – e9. Šířka koridoru je stanovena 200 m.

Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice I/13 Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění. Při zpřesnění vymezení koridoru v ÚPD respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.

V územním plánu je koridor e9 coby návrhová plocha pro silniční dopravu vymezen, a to současně jako veřejně prospěšná stavba. Ředitelství silnic a dálnic současně má mezi projekty pro Ústecký kraj stavbu U74 Klášterec nad Ohří–Chomutov, která zatím figuruje v kategorii „projekty v různých stádiích přípravy“. Jde o případný návrh alternativní trasy průchodu územím obce, doposud tedy nepodchycený v krajské dokumentaci. Bylo zpracováno několik variant, některé jsou opuštěny, jiné se projednávají v souvislosti s dopravními záměry v Chomutově (přemístění nádraží apod.) a žádná finální dosud není

určena. Dlouhodobě se na území Černovic blokuje stavební uzávěrou koridor pro obchvat. Tento limit ve využití území se zpracovává do koordinačního výkresu, ale s vědomím, že patrně dozná změn, neboť nejpravděpodobnější finální varianta trasy je mírně odlišná.

Doplnění: Po projednání změny územního plánu, v dokumentaci připravené pro vydání v zastupitelstvu obce už nemohla být podchycena 7. aktualizace ZÚR, která se zabývá právě problematikou silnice I/13 na území Černovic – bude to řešeno změnou následnou. Ze ZÚR byl vyjmut koridor e9 a v souladu s PÚR vymezen koridor SD18, a to v nové trase, přibližně odpovídající zmíněné stavební uzávěře. Koridor bude prověřen a zpřesněn, zejm. s ohledem na možné kolize se zastavitelnými plochami. ZÚR pro toto zpracování do územně plánovací dokumentace stanovil nově 12 úkolů.

V kapitole 4.1.2 ZÚR ÚK zpřesňují koridor konvenční železniční dopravy Ostrov–Chomutov–Most–Ústí nad Labem, v souladu s článkem (178) PÚR. (Pozn.: Článek 178 v PÚR neexistuje, byl zrušen.) ZÚR ÚK vymezují koridor železniční tratě č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, optimalizace. Koridor je sledován v ZÚR ÚK jako VPS – i. Šířka koridoru je stanovena 250 m.

Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor – i, železniční tratě č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, optimalizace.

Koridor „i“ je v územním plánu zpřesněn a vymezen i jako veřejně prospěšná stavba. Změnou územního plánu se nijak podstatně neupravuje.

V souvislosti s kapitolou 4.4.1: Na území Černovic se nenavrhuje vymezení ploch a koridorů pro lokalizaci velkých větrných elektráren (dokonce se explicitně vylučují).

V kapitole 4.6. Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu ZÚR ÚK se nevymezují nové plochy těžby, ale respektují se územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím, včetně usnesení vlády ČR č. 827/2015 k řešení dalšího postupu územně ekologickým limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách.

Na území Černovic zasahuje ÚEL1 (Lom Libouš). V územním plánu je v korespondenci s touto hranicí vymezena plocha těžby jako plocha s rozdílným způsobem využití. ÚEL1 se pak touto změnou zakresluje do koordinačního výkresu.

V kapitole 4.7 se vymezují plochy a koridory územního systému ekologické stability. Na území Černovic vymezují zásady územního rozvoje dvě skladebné části ÚSES: funkční nadregionální biokoridor K3 a také funkční regionální biocentrum RBC 1688. Oba souběžné – a různé – typy biokoridoru K3 a také biocentrum RBC 1688 jsou v územním plánu vymezeny. Touto změnou se mírně upravuje jejich vymezení, a to zejména v souvislosti s novým plánem ÚSES, který byl aktuálně pro území ORP zpracován.

Pro územní plánování a využívání ploch a koridorů pro biocentra a pro biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES krajiny, ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

(1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES. K tomu využívat zejména oborové podklady ochrany přírody (Plány ÚSES, Projekty ÚSES, mapování biotopů aj.), lesní plány (Oblastní plány rozvoje lesů, Lesní hospodářské plány, Lesní hospodářské osnovy), plány pozemkových úprav (Komplexní pozemkové úpravy), vodohospodářské plány, Katastr nemovitostí, ortofotomapy, vlastní terénní průzkum aj.

Vymezení regionálního biocentra RBC 1688 se upravuje do souladu se ZÚR. Biocentrum v územním plánu mělo plochu větší, vybíhalo z plochy vymezené v ZÚR a naopak bylo někde zbytečně menší (obě se týká především východní hranice biocentra. Dále jeho jižní hranice nerespektovala hranice pozemků, resp. železniční trati, která tvoří jižní hranici. Tyto úpravy korespondují i snovým plánem ÚSES ORP Chomutov. V souladu se zmíněnými úpravami na východě biocentra se upravuje i trasa NRBK K3, která zůstává v mezích koridoru vymezeného v ZÚR, ale lépe reaguje na pozemky trati a také zajišťuje optimální návaznost na týž biokoridor vymezený v územním plánu Chomutova.

(2) Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu (tj. stavu v době vydání ZÚR ÚK), popř. by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti.

Obě skladebné části nadřazeného systému ekologické stability jsou vymezeny v plochách lesních, jsou tak vytvořeny podmínky pro zachování ekologické stability, změna ve využití území se nenavrhuje.

(3) Zejména je nutno chránit plochy biokoridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v šíři dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

Zástavba ani jiné změny se v kontaktu s biokoridorem K3 nenavrhují.

(4) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.

Na území Černovice přichází biokoridor K3 (jeho jižní větev) do kontaktu s trasou železnice, kterou překračuje, nedojde však ke snížení jeho ekologických funkcí. Dalšími prvky dopravní infrastruktury, které se mohou v plochách ÚSES vyskytnout, jsou účelové lesní cesty – opět bez podstatného dopadu na ekologické funkce.

(5) Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezení ÚSES. Dodržení 40m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50m – viz. metodika), stanovené trasy a principů projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.

Zpřesnění jsou provedena v mezích „pásu“ vymezeného v ZÚR. Také šířkové parametry biokoridorů jsou dodrženy.

(6) Biocentra jsou rovněž vymezena v rámci ZÚR ÚK způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování ÚP zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezení ÚSES dle metodik.

Biocentrum RBC 1688 splňuje tyto podmínky.

(7) Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezování skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

Předmětné skladebné části ÚSES nejsou v kontaktu s plochami těžby.

(8) Skladebné části ÚSES prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

Části ÚSES nejsou vymezeny na plochách ložisek nerostných surovin.

(9) Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Části ÚSES nejsou vymezeny na plochách ložisek nerostných surovin.

(10) Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR ÚK a v navazujících ÚPD obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

Části ÚSES nejsou vymezeny na plochách ložisek nerostných surovin.

5 / ZÚR ÚK upřesňují územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.

Přírodní hodnoty nadmístního významu, tak jak je definují ZÚR, jsou na území Černovic zastoupena několika územími. Jednak jde o zvláště chráněná území – zde o přírodní památku Černovice (vyhlášena v r. 2012, důvodem ochrany je výskyt roháče obecného a jeho biotopu, je součástí EVL Černovice – nutno poznamenat, že na území obce leží jen marginální částí své rozlohy) a přírodní památku Hradiště u Černovic (vyhlášena v r. 1986; Důvodem ochrany území je paleontologická a geologická lokalita s otisky rostlinných zbytků v třetihorních křemencích. Chráněné území se nachází na svazích a části plochého vrcholu kopce porostlého dubovým lesem. Zahrnuje také zvětralou lomovou stěnu na jižním okraji plošiny.). Dále je zde vyhlášena lokalita soustavy chráněných území evropského významu NATURA 2000 – zde jde o evropsky významnou lokalitu Černovice (je v podstatě totožná s výše zmíněnou přírodní památkou, předmětem ochrany je roháč obecný; v registrech je vadně uvedena její poloha – opravdu neleží východně od Chomutova a západně od Černovic.). Dále cca polovina plochy obce leží ve vodohospodářsky významné oblasti, konkrétně v CHOPAV Krušné hory. Na území obce jsou také ložiska nerostného bohatství, jednak výhradní ložiska nerostných surovin, ale také chráněná ložisková území. Všechna tato území jsou v územním plánu zaznamenána (především jako limity v koordinacním výkresu) a respektována.

Civilizační hodnoty z pohledu ZÚR představuje především zapojení obce do sídelní soustavy – významná je vazba na Chomutov, včetně respektování umístění v rozvojové ose OS7. Dalšími hodnotami jsou nadřazené prvky dopravní a technické infrastruktury a také všechny prvky, které souvisejí s povrchovou těžbou hnědého uhlí. Všechny tyto prvky jsou v územním plánu obce respektovány a stabilizovány, a to i touto změnou.

Kulturními hodnotami na krajské úrovni, jak jsou v ZÚR ÚK definovány, jsou na území Černovic čtyři nemovité kulturní památky a území archeologického zájmu. Všechny jsou v územním plánu podchyteny a respektovány. Ani změnou ÚP se do nich negativně nezasahuje. Do kategorie kulturně-historických památek lze zařadit také prvky obranného systému ze 30. let minulého století – tyto řopíky jsou vyznačeny jako hodnoty území a zaznamenány i v koordinačním výkresu.

6 / V části *stanovení cílových kvalit krajiny* jsou Černovice součástí tří krajinných celků. Pomineme-li severní část území obce, která je zalesněná a náleží do celku Krušných hor, pak v obou ostatních krajinných celcích mnoho krajinných partií není. Jižní část totiž zabírá plocha těžby a středové partie tvoří z podstatné míry zastavěné území obce, dosahující na východě i západě až k hranicím katastru, resp. řešeného území.

Krajinný celek *KC Severočeské nížiny a pánve (13)*, charakterizovaný jako krajina nížin, širokých niv velkých vodních toků (Labe, Ohře) a severočeských pánví, lokálně s kužely (kupami) třetihorních vulkanitů, převážně intenzivně zemědělsky využívaná, se strukturou menších a středních sídel, často vysokých urbanistických a architektonických hodnot.

Cílové kvality krajiny jsou: krajina lokálně s vysokými přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami (nivy řek, vulkanity), krajina venkovská i městská, krajina s optimálními půdními a klimatickými podmínkami pro zemědělství a krajina obnovených tradičních a dále rozvíjených krajinných hodnot.

ZÚR ÚK stanovují tyto *dílní kroky naplňování cílových kvalit krajiny*:

a) respektovat zemědělství jako určující krajinný znak krajinného celku, lokálně s typickým tradičním zaměřením (chmelařství, vinařství, ovocnářství, zelinářství),

Změnou územního plánu nedochází ke změnám v zemědělském hospodaření, které ostatně není na území obce příliš typickou aktivitou, není určujícím znakem krajinného celku. Něco zemědělských ploch je severně a jižně od silnice I/13 v západní části obce – změnou územního plánu se do těchto ploch nezasahuje.

b) napravovat narušení krajinných hodnot způsobené velkoplošným zemědělským hospodařením, prioritně realizovat nápravná opatření směřující k obnově ekologické rovnováhy (ÚSES),

Systém ekologické stability je navržen územním plánem a zpřesňován a doplňován je i touto jeho změnou. Narušení krajinných hodnot velkoplošným zemědělstvím není tématem na území obce.

c) napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou šterkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi, tak aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami,

Těžební činnost (uhlí, nikoliv zde jmenované suroviny) probíhá v jiném krajinném celku.

d) stabilizovat venkovské osídlení významné pro naplňování cílových charakteristik krajiny,

V části sídla situované v předmětném KC byly navrženy zastavitelné plochy pro bydlení, které jsou už z velké části využity. Změnou se ke stabilizaci obyvatel přispívá doplněním ploch zeleně či sportu.

e) uvážlivě rozvíjet výrobní funkce tak, aby nedocházelo k negativním změnám přírodního a krajinného prostředí,

Změna č. 2 územního plánu se výrobních funkcí netýká, resp. nové nenavrhuje.

f) individuálně posuzovat navrhované změny využití území a zamezovat takovým změnám, které by krajinný ráz mohly poškozovat.

Záměry řešené touto změnou územního plánu neovlivní negativně krajinný ráz v tomto KC.

Krajinný celek *KC Severočeská devastovaná a souvisle urbanizovaná území (14)*, charakterizovaný jako krajina severočeských podkrušnohorských sníženin – pánví, lokálně s izolovanými vrcholy třetihorních vulkanitů, s navazující krajinou souvisle urbanizovaných ploch sídel a průmyslových areálů; krajina v závislosti na probíhajících rekultivačních a revitalizačních opatřeních postupně začleňovaná do krajinného celku Severočeských nížin a pánví, jejíž současný územní rozsah vyvolaný antropogenními zásahy je pokládán za maximální.

Cílové kvality krajiny jsou: krajina směřující k obnově ekologické rovnováhy a vytvoření nové krajinné struktury po devastaci velkoplošnou povrchovou těžbou hnědého uhlí a překročení mezí únosnosti území energetickou a průmyslovou výrobou.

Díličí kroky naplňování cílových kvalit krajiny:

a) prioritně respektovat veškeré dílčí přírodní, krajinné či estetické hodnoty – jednotlivé lokality vulkanických vrchů, lokality městských parků a zámeckých zahrad, rekultivované, revitalizované i spontánně se obnovující části krajiny,

V tomto krajinném celku leží jednak jižní partie obce věnované těžbě, od sídla s nejbližším okolím oddělené terénním ozeleněným valem, a také zbylá část obce, která je prakticky výhradě tvořena zastavěným územím a rozsáhlými zastavitelnými plochami. Je zde pochopitelně i různý doprovod ploch zeleně, která ale nemá kvality a estetické hodnoty zde jmenovaných jedinečných typů zeleně. Změnou zde jsou řešeny jen malé plochy.

b) respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí, stanovené v usneseních vlády ČR č. 331/1991, č. 444/1991 a č. 827/2015, jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím,

Změna územního plánu se těžbou uhlí a jejími limity nezaobírá.

c) postupně realizovat rekultivační a revitalizační opatření v území s ukončenou těžbou hnědého uhlí v časově co možná nejkratším časovém horizontu, cílové znaky a cílovou strukturu krajinného celku odvozovat zejména od řešení rozsáhlých rekultivovaných a revitalizovaných ploch po těžbě hnědého uhlí s výrazným uplatněním vodních ploch,

Těžba i následná rekultivace jsou v územním plánu vymezeny plochami těžby nerostů. Změna územního plánu se tímto územím v podstatě nezabývá, s výjimkou návrhu skladebných součástí ÚSES, které se přebírají s plánu ÚSES ORP Chomutov, jehož podkladem byly i plány rekultivací. (Bývalá představa o rekultivovaných plochách se mění a zdá se, že podstatné plochy budou věnovány fotovoltaickým polím. Až bude tato představa vtělena do nadřazené krajské dokumentace, pak bude zapracována i do územního plánu.)

d) realizovat nápravná opatření směřující k celkové obnově ekologické rovnováhy (ÚSES) a vytvoření nové krajinné struktury, k obnově přirozeného vodního režimu provádět revitalizaci vodních toků dočasně přeložených nebo jinak upravených v důsledku těžby surovin a energetické a průmyslové výroby.

ÚSES je předmětem změny územního plánu, upravuje se a doplňuje se, a to i na plochách těžby.

Krajinný celek *KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)*, charakterizovaný jako krajina výrazných zalesněných svahů, vrcholů a hlubokých údolí, zejména ve strmém souvislém jižně orientovaném svahu místy se zachovalým přirozeným lesem, ve vrcholových polohách rovněž se zemědělsky využívanými pozemky, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury.

Cílové kvality krajiny jsou: krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot, krajina rekreačně využívaná.

ZÚR ÚK stanovují tyto *dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny*:

a) ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diverzity krajinného celku,

Způsoby hospodaření nejsou předmětem řešení v této změně územního plánu.

b) využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí,

Změna územního plánu ponechává lesní partie náležející do tohoto KC intaktní, nerozvíjí na nich žádné ze jmenovaných lidských činností.

c) udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,

Tento úkol se Černovic, ležících v podhůří Krušných hor, netýká.

d) pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva),

Způsob hospodaření v lesních porostech na území obce změna územního plánu neřeší.

e) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,

Změnou územního plánu se neumísťují žádné záměry v tomto krajinném celku.

f) zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.

Tato problematika se území obce netýká.

7 / V kapitole *vymezení VPS, VPO a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit* jsou na území Černovic jmenovány následující VPS, VPO či asanační území.

V kapitole 7.1. jsou na území obce Černovic vymezeny dvě plochy, resp. koridory veřejně prospěšných staveb:

Původní koridor e9 (úsek Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění. Jde o silnici I/13, šířka koridoru je 200 m a dotýká se obcí Černovice, Chomutov, Málkov, Místo a Spořice) byl v 7. aktualizaci ZÚR nahrazen koridorem SD18 (sledovaným v PÚR) v nové trase. Šířka koridoru je stanovena na 125–700 m a je třeba jej zpřesnit a zapracovat do územního plánu. To bude úkol příští změny ÚP Černovic, neboť v této už nemohlo dojít k řešení problematiky, dokumentace byla projednána, vyhodnoceny připomínky a námitky, uvedena do souladu se stanovisky dotčených orgánů a připravena k vydání v zastupitelstvu obce.

Koridor i – železniční tratě č. 140 a č. 130, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, optimalizace. Koridor má číši 250 m a v ORP Chomutov se týká obcí Černovice, Chomutov, Jirkov, Málkov, Místo, Otvice, Spořice a Vrskmaň.

Obě VPS jsou už v územním plánu zapracovány, změna ÚP je upravuje jen marginálně – a a koridorem SD18 se bude zabývat následná změna územního plánu.

V kapitole 7.4 Vymezení asanačních území nadmístního významu ZÚR ÚK stanovují na území dotčených obcí v ORP Chomutov a Kadaň asanační území ASA1 nadmístního významu lomu Libouš.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje asanačního území nadmístního významu ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

Nástroji územního plánování připravovat podmínky pro průběžnou rekultivaci těžbou uvolněných prostor a navazující revitalizace území a pro opatření ochraňující osídlení v předpolí činného lomu, při zohlednění potřeb, specifik a hodnot území (významná hlediska řešení úkolů stanovených pro územní plánování: dopravní dostupnost, potřeba regionální a příměstské rekreace Chomutovské aglomerace, zemědělské a vodohospodářské využití, přímá vazba na uzlová zařízení energetické výroby a distribuční síť, posílení ekologické stability území, ochrana a zachování biodiverzity).

Na území Černovic určité aktivity proběhly v podobě zřízení terénního valu, oddělujícího zastavěnou část obce od prostoru těžby. Tato hranice je precizně promítnuta i do vymezení ploch s rozdílným způsobem využití (plochy těžby nerostů PT vs. plochy smíšené nezastavěného území s funkcí ochrannou NSo). Toto rozhraní budiž i hranicí asanačního území ASA1, které, bylo-li by vymezeno v plném rozsahu dle ZÚR, by bylo limitem pro rozvoj obce v jižních partiích sídla. Plocha asanace zůstává k dispozici pro všechny funkce s ohledem na hodnoty a specifika území.

8 / V kapitole *stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí* se jen rekapituluje v členění podle obcí, která ustanovení ZÚR ÚK se té které obce týkají. Ty, které se obce týkají, byly uvedeny výše.

Pořizovaná územně plánovací dokumentace Černovic je v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Cíle a úkoly územního plánování jsou definovány stavebním zákonem v § 18 a 19 v obecně platné rovině. Rozpracovány pak jsou jednak v PÚR, jednak v ZÚR Ústeckého kraje (viz příslušné texty výše). Změna č. 2 územního plánu řeší jen dílčí problematiku, a tak se všechny cíle a úkoly ani neuplatní.

§ 18 stavebního zákona

Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Územní plán se komplexně zabývá celým územím obce, a tedy i všemi funkcemi, které se na něm nacházejí a nacházet potenciálně mohou (plochy změn v území). Určitou část svého území, kde probíhá těžba hnědého uhlí, nemůže obec plně ovlivňovat. Na zbylém území pak jde skutečně o vyvážené podmínky všech tří pilířů – jsou zde rozsáhlá přírodní prostředí na krušnohorských svazích, areály pro hospodářskou činnost a také pilíř sociální je bohatě zastoupen, a to jak plochami pro bydlení, tak plochami pro rekreaci a sport (některé další jako návrhové). Změnou se do tohoto systému zasahuje jen minimálně. Uběhlo cca třináct let od vydání územního plánu, a tak se objevují určitá mírná doplnění struktury sídla podle aktuálních požadavků obce. Uspokojují se tím tedy potřeby současné, a neohrožují podmínky života budoucích generací, naopak se směřuje k jejich vylepšení.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Změna územního plánu je sama o sobě projevem toho, že obec na svém území setrvale sleduje a vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj svého území. Dalším důkazem jsou územní studie požadované územním plánem, ale i mnohé další, které jsou zpracovány (jak obcí, tak soukromými investory). Soulad veřejných a soukromých zájmů a rozvojový potenciál obce sledují především orgány obce samé v součinnosti s mnoha dalšími soukromými i státními investory či orgány.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Požizování této změny č. 2 je projevem územně plánovací a koordinační činnosti orgánů územního plánování. Ochrana veřejných zájmů bude zajištěna především prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Ochrana těchto hodnot je promítnuta do územního plánu (především prostřednictvím vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a určením podmínek využití i prostorového uspořádání a také záznamem a respektováním limitů ve využití území). Změna řeší rozsahem spíše malé záležitosti a velmi limitovaný rozsah nových zastavitelných ploch, které nebudou mít negativní vliv na hodnoty území. Naopak rozšířením podmínek využití některých ploch se přispívá k zachování komplexu hodnot (krajinový ráz, charakter zástavby apod.). Ochrana nezastavěného území je zajištěna.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevyklučuje.

Podmínky využití ploch v nezastavěném území jsou stanoveny územním plánem, změna ÚP je mění ve smyslu větší ochrany poměrně limitovaného rozsahu krajinových partií před využitím pro fotovoltaické elektrárny, které by už přesahovaly technicistní charakter okolí sídla (těžba, významná dopravní a technická infrastruktura).

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Institut nezastavitelného pozemku se týká jen území obce, která nemá vydaný územní plán.

§ 19 stavebního zákona

Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Zjišťování a posuzování stavu území a jeho hodnot je předmětem územně analytických podkladů. Ty jsou podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace, tedy i této změny ÚP.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Koncepce rozvoje území včetně urbanistické koncepce je stanovena územním plánem a změna územního plánu, zabývající se jen dílčí problematikou, do ní nezasahuje, jen upravuje některé její parametry.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Změna ÚP, v tomto konkrétním případě pořizována ve zkráceném postupu pořizování změny, prochází standardním postupem: byla posouzena zastupitelstvem, bylo rozhodnuto o pořízení a bude projednána s dotčenými orgány a veřejností tak, aby se vyhodnotily přínosy a ověřily dopady na zmíněné oblasti.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,

Tento úkol je plněn jednak prostřednictvím územního plánu, který se touto změnou modifikuje právě ve smyslu doplnění mnohých regulativů, a to i s podrobností regulačního plánu, jednak jej naplňuje množství studií a projektů, které jsou pro různé záměry na území obce zpracovány. Pro jednu další plochu se potřeba územní studie definuje i v této změně.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

Umístění a uspořádání staveb není primárně úkolem územního plánu, ten pracuje s plochami. Určuje regulativy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, do nichž se touto změnou územního plánu zasahuje – tu mírnou úpravou, ale u ploch SV i zásadněji, neboť se definují regulativy v podrobnosti regulačního plánu.

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),

Etapizace se jako už bezpředmětná touto změnou územního plánu ruší a nová se nestanovuje.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem,

Úkol je v nezastavěném území řešen prostřednictvím § 18 odst. 5 stavebního zákona. Také v zastavěném území mohou všechny nezbytné prvky technické infrastruktury být umístovány ve všech plochách. Změna územního plánu neobsahuje žádné záměry, které by toto nebezpečí zvyšovaly.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,

Odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn není předmětem změny územního plánu.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,

Změna územního plánu obnovu a rozvoj sídelní struktury neřeší. Bydlením se zabývá ve smyslu podrobnější regulace některých ploch a rekreací, resp. sportem se zabývá tak, že rozšiřuje některé rekreační plochy v územním plánu už vymezené.

j) s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle politik, strategií a koncepcí veřejné správy v oblasti energetiky a klimatu.

Touto změnou územního plánu se plochy pro výrobu, a to ani pro výrobu energií z obnovitelných zdrojů, nevymezují, ostatně je jich na území obce dostatek.

k) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

Obec sama nejlépe dokáže zvážit, které záměry se a jak týkají veřejných rozpočtů a jistě z tohoto pohledu i nazírá na změny v území, které se promítají do této změny územního plánu (takovou náročnou záležitostí je například budování nové čistírny odpadních vod).

l) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

Civilní ochrana obyvatel není předmětem řešení změny územního plánu.

m) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

Změna územního plánu se problematikou nezabývá, pouze do územního plánu zapracovává území asanace, tak jak je vymezeno v krajské dokumentaci.

n) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,

V zadání změny územního plánu není stanovena povinnost posoudit návrh z hlediska vlivů na životní prostředí. Ostatní zvláštní předpisy, resp. dotčené orgány jejich zájmy hájící, se vyjádří při veřejném projednání změny. Nenavrhuje se žádný záměr, který by vyžadoval návrh kompenzačních opatření.

o) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,

Změna územního plánu nenavrhuje a nevymezuje plochy pro využívání přírodních zdrojů.

p) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Tento úkol má zajišťovat zachování udržitelného rozvoje území v souladu s nejnovějšími poznatky a trendy úzce souvisejících jmenovaných oborů, ale i s ohledem na další vědní obory. To je takový přirozený postup prací obecně na územně plánovací dokumentaci se zapojením i dalších specialistů v různých oborech. Pro tuto relativně malou změnu tak nebylo potřeba.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblasti.

Vyhodnocení vlivu na životní prostředí se nezpracovává.

Soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území

Změna územního plánu stanovuje nově některé podmínky využití ploch (týká se především ploch smíšených obytných) tak, aby tyto hodnoty nebyly narušeny, resp. byly dále rozvíjeny.

Soulad s požadavky na ochranu nezastavěného území

Do nezastavěného území se zasahuje jen odůvodněně, vliv na zemědělský půdní fond je vyhodnocen v samostatné kapitole.

Změna územního plánu splňuje cíle a úkoly územního plánování podle požadavků stavebního zákona, je s nimi v souladu.

3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna územního plánu je pořizována v souladu se stavebním zákonem a s jeho prováděcími předpisy. Stejně jako formální stránka, pořizování změny územního plánu, tak také její obsah (jak výrokové části, tak odůvodnění) má strukturu a další náležitosti dané stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. Dokumentace zpracována autorizovanou osobou a změnu pořizuje pořizovatel, kvalifikovaná osoba podle požadavků stavebního zákona.

4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů bude zajištěn především prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů při veřejném projednání (zkrácený postup pořizování změny územního plánu). Bude doplněno pořizovatelem zde, případně v kapitole 17 v odůvodnění pořizovatele.

Zvláštní zájmy Ministerstva obrany

Podle stanoviska ministerstva obrany leží celé správní území obce Černovice v zájmovém území radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě a všech silnic I. a II. třídy
- výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady)
- umístění staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem,
- umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu
- umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů,
- vedení vysokého a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice
- veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu Ministerstva obrany.

NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

5. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, a dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, k návrhu na pořízení změny č. 2 územního plánu Černovice (datum vydání 12. 12. 2022, č. j. KUUK/183466/2022/ZPZ/Sik).

Stanovisko ke změně č. 2 územního plánu Černovice podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK): Návrh změny územního plánu obce Černovice **nebude mít** samostatně ani ve spojení s jinými **významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti krajského úřadu.

Stanovisko ke změně č. 2 územního plánu Černovice podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů: „změnu č. 2 územního plánu Černovice“ **není nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se tedy na základě těchto stanovisek **nezpracovává**.

6. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Stanovisko krajského úřadu se nevydává, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se nezpracovává.

7. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Stanovisko krajského úřadu se nevydává, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se nezpracovává.

8. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh změny územního plánu neobsahuje varianty.

V textové části územního plánu jsou provedeny tyto změny:

1. U kapitol č. 1 až 8 a 10 se mění jejich názvy tak, aby odpovídaly znění podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění. Je tím plněn požadavek č. 3 zadání.
2. V kapitole č. 1 Vymezení zastavěného území (...) se v první větě upravuje datum vymezení na 31. 10. 2023 a druhá věta se jako nadbytečná vypouští – obsah výkresů určuje vyhláška č. 500/2006 Sb.
3. V kapitole č. 2 Základní koncepce (...) se provádějí následující úpravy:
 1. V prvním odstavci se škrte text „územím prochází biokoridor LBK 295.“ Není totiž zřejmé, jakým územím prochází (navíc ve výkresové části žádný takový koridor neexistuje). Předmětný biokoridor zde pojednávanou plochou 07 neprochází, je situován jižněji.
 2. Vypuštěná věta o studii zpracovávané Severočeskými doly už není aktuální.
 3. Druhý odstavec se celý vypouští. Jde o jalovou větu, navíc poněkud zmatečnou (co jsou stávající a co nové zastavitelné plochy?).
 4. Druhá věta třetího odstavce začíná slovy „Územním plánem jsou“. Slovo návrh je užíváno pro dokumentaci pro projednání, či vydání, pak jde prostě o územní plán členěný na výrok a odůvodnění.
 5. Odkaz na zdroj podkladů pro vymezení lokálního ÚSES již není aktuální, nahrazuje se aktualizovanými údaji (plán ÚSES pro ORP a studie krajiny).
 6. Ve čtvrtém odstavci se vypouští památka 5-754 – chalupa čp. 6. Tato nemovitá kulturní památka není v seznamech (ani ÚAP) obsažena a dům čp. p. 6 je tuctovou stavbou rodinného domu. U ostatních památek se rozšiřuje evidenční číslo (podle ÚAP), u zemědělské usedlosti čp. 10 se přidává text „vč. sochy sv. Floriána, u čp. 80 se kaplička doplňuje atributem „s výklenkovou“, aby byla identifikace podle katalogu památek (<https://monumnet.npu.cz/>) úplnější.
 7. Do odstavce o památkách se přidává text: „Hodnotou historického charakteru jsou také pozůstatky předválečného opevnění Československa z let 1935–38. Jde o objekty lehkého opevnění – řopíky, jichž je na území obce zachováno jedenáct.“ Jde o objekty, které jsou vyjádřeny samostatnou parcelou v katastrální mapě, ale v ÚAP o nich neexistují žádná data. Ta jsou dohledatelná v nezávislých zdrojích – kupříkladu na webu <https://ropiky.net>. Jako bodové objekty jsou zpracovány do koordinačního výkresu.
4. V kapitole č. 3 Urbanistická koncepce (...) se provádějí tyto úpravy:
 1. V první větě za slovo „koncepti“ přidává text „a kompozici“. To je jen odkaz na korektní název kapitoly, přičemž o kompozici je pojednáno v kapitole předchozí.
 2. Vkládá se druhý odstavec s tímto textem: „Plochy s rozdílným způsobem využití jsou uvedeny v kapitole č. 6.“ V této kapitole mají být uvedeny plochy s rozdílným způsobem využití, přičemž jejich definice je součástí kapitoly č. 6, tam je v úvodu i přehled ploch. Je tedy nadbytečné uvádět je znovu detailně zde, stačí odkaz.
 3. V nadpisu obou tabulek se slovo „definovány“ nahrazuje slovem „vymezeny“. Jde jen o odkaz na název kapitoly, v níž se plochy „vymezují“, nikoliv „definují“.
 4. V první tabulce se mění údaje u plochy 06, a to na 5,4254 ha, dále na 40 RD a 120 obyvatel.

Plocha č 06 je totiž z části už využita a zmenšuje se i o plochu vymezenou pro technickou infrastrukturu (ČOV). Proto se upravuje její plocha. Ale také se upravuje předpokládané využití (počet rodinných domů a obyvatel), které bylo silně podhodnoceno, počítalo s parcelami o rozloze cca 6 tisíc m² (!). Nové „sídliště“ na jihu sídla má přitom pozemky jen mírně překračující 500 m²!

5. Přidává se plocha rekreace všeobecné 07/2, včetně údajů o rozloze (7,7908 ha). Plocha 07/2 byla uvedena dále, v druhé etapě (etapizace se ruší).
 6. Přidává se plocha s označením 12 s rozlohou 1,2288 a určením pro plochy veřejných prostranství s převahou zeleně. Vymezení je provedeno na základě zadání, bodu 14.
 7. Přidává se plocha s označením 13 s rozlohou 0,9199 a určením pro plochy občanského vybavení – sportu. Jde o rozšíření stávajícího sportovního areálu, tak jak zadavatel požaduje.
 8. Přidává se plocha s označením 14 s rozlohou 0,2451 a určením pro plochy technické infrastruktury. Jde o požadavek č. 15 v zadání změny ÚP.
 9. Přidává se plocha s označením 15 s rozlohou 0,8660 hektarů a s orientační kapacitou 5 RD a 15 obyvatel. Plocha se vymezuje na základě konzultace s obcí a je v souladu např. s body 7 a 12 ze zadání.
 10. Za druhou tabulkou se vypouští text týkající se plochy ve 2. etapě, neboť se ruší etapizace jako taková. Plocha 07/2 se zařazuje mezi plochy zastavitelné do tabulky.
5. V kapitole č. 3 Urbanistická koncepce (...) v oddílu týkajícím se sídelní zeleně se zapracovává nově vymezená plocha č. 12, vymezená na základě požadavku obce.
 6. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci dopravy v oddílu Silniční doprava vypouští celý text a nahrazuje novým. Původní text je místy zastaralý (například základní silniční síť vůbec není založena na historickém vývoji, původní silnice dnes mají funkci místních komunikací a v systému silnic figuruje jen trasa I/13) a například důležitá zmínka o vymezení koridoru e9 podle ZÚR nebyla vůbec uvedena (pozn.: aktualizací č. 7 ZÚR se tento koridor ovšem vypustil, bude tedy vypuštěn, i jako VPS, z územního plánu jeho příští změnou). Stejně tak se zde zcela zbytečně zmiňuje koridor I/7, který neleží na území Černovic. A tak je text zhuštěn do lapidárnější, snad jednoznačnější podoby.
 7. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci dopravy v oddílu Veřejná doprava v poslední větě vkládá slovo „sezónně“, aby se upřesnil zde uvedený údaj o nepravidelné obsluze vlakové zastávky na trati č. 137 Chomutov–Vejprty–Cranzahl, provozované jen od dubna do října.
 8. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci dopravy v oddílu Železnice upravuje text tak, aby byly uvedeny obě trati procházející územím obce (tedy č. 140, ale i č. 130). Současně se tu nově uvádí v územním plánu navržený a ze ZÚR převzatý koridor pro optimalizaci (rekonstrukci) trati pro vyšší provozní rychlost. Stejně tak se doplňují některé údaje o trati Chomutov–Vejprty.
 9. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci občanského vybavení vypouští poslední věta prvního odstavce. Možná celý odstavec by zasluhoval přeformulování, ale tato poslední věta je poněkud zblábolená... (Hřbitov či sport aj. se využívají proto, že je Chomutov blízko?)

10. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) v koncepci technického vybavení v oddílu Elektrická energie se přidává týž text, který je uveden v souvislosti s § 18 odst. 5 stavebního zákona i v kapitole č. 6 a jímž se vylučují větrné i fotovoltaické elektrárny s důvodů jiných veřejných zájmů (viz dále).
11. V kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci technického vybavení v oddílu Kanalizace doplňuje, že je navržena plocha č. 14 pro novou ČOV s dostatečnou kapacitou 1 500 EO. Už ve stávajícím stavu je napojenost na centrální čištění téměř stoprocentní (PRVKÚK uvádí 98 %). Přesto existují nemovitosti (jak třeba i odhalila územní studie v některých lokalitách), které není možné na kanalizaci napojit (hlediska technická nebo ekonomická). Pak se musí umožnit jiný adekvátní likvidace odpadních vod. Proto se tyto alternativy do textu zapracovávají.
12. V kapitole č. 5 Koncepce uspořádání krajiny (...) se v oddílu Nadregionální a regionální systém ekologické stability vypouštějí první dva odstavce textu – první totiž odkazuje na už neplatnou dokumentaci velkého územního celku, druhý zmiňuje prvky mimo řešené území, tedy irelevantní pro výrokovou část územního plánu. V RBC 1688 se upřesňuje, že toto biocentrum „zahrnuje“ přírodní památku (zdálo se, že jsou plošně totožné) a také se upřesňuje název této památky. Z výčtu skladebných součástí místního ÚSES se všechny vyjímají a nahrazují seznamem novým v souladu s plánem ÚSES (2023). Některé z těchto prvků v současném územním plánu existují, ale přejmenovávají se, některé jsou nově vymezeny a některé mírně mění svou trasu. Nově jsou do územního plánu zapracovány prvky ÚSES lokalizované na budoucích rekultivovaných plochách po těžbě. Podrobněji jsou převzaté prvky z plánu ÚSES komentovány dále v souvislosti s úpravami výkresu 2.2 Hlavní výkres – koncepce uspořádání krajiny. Z následujícího textu se vypouští věta odkazující na generel z r. 2007 – jde spíše údaj do odůvodnění a navíc tento generel už není jediným zdrojem lokálního systému ekologické stability. Také se vypouští následný odstavec, konstatující cosi o způsobu zapracování tohoto generelu – opět už neodpovídá skutečnosti. Pro plochy a koridory ÚSES, vymezené v ÚP jako překryvné, se stanovují některé základní podmínky, aby nebyla ohrožena v budoucnu možnost realizace té které skladebné části ÚSES.
13. V kapitole č. 5 Koncepce uspořádání krajiny (...) se v oddílu Chráněná území upravuje text druhého odstavce: doplňuje se předmět ochrany u upřesňuje se i poloha lokality NATURA, která na území Černovic (byť nese tento název) leží jen velmi malou svou částí. V dalším odstavci se upřesňuje název přírodní památky Hradiště u Černovic.
14. Kapitola č. 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (...) doznává výrazných úprav, a to na základě několika požadavků zadání, které směřují k „modernizaci“ regulativů, zesouladění textu a grafiky atd. (zejm. požadavek č. 7, ale též č. 5, č. 6 aj.). Úpravy jsou komentovány/odůvodněny dále v samostatném oddílu.
15. V kapitole č. 7 Vymezení veřejně prospěšných staveb (...) se ponechávají pouze koridory pro VPS stanovené v ZÚR ÚK. Vypouští se u nich seznam dotčených parcel (nejde o předkupní právo se zápisem do katastru – ostatně novým stavebním zákonem se ruší), dostatečné je grafické vymezení. Dále se ruší veškeré další veřejně prospěšné stavby. Z pohledu územního plánu jde o marginální uliční řady technické infrastruktury. Vzpomeňme na dřevní doby tehdy nového stavebního zákona a na návod p. Sklenáře, podle něhož „koncepce“ technické infrastruktury začíná a končí na plochách vodojemů, čistíren odpadních vod apod. Jednotlivé uliční rozvody jsou tak nejuvýše

limitem uvedeným v koordinačním výkresu. Obdobně lze na tyto prvky infrastruktury pohlížet z hlediska veřejně prospěšných staveb. I zajištění pouhého předkupního práva je možné jen tehdy, pokud nepostačí zřízení věcného břemene (§ 101 stavebního zákona). Je pak odůvodněné použití silnějšího nástroje, tedy vyvlastnění? Dalším problémem je přesné trasování, které je de facto nemožné v měřítku územního plánu – viz například i vymezení ploch PVk, které není schopna územní studie splnit a odchyluje se od nich. Problematické je i stanovování míst pro trafostanice, je to věc energetické firmy. A tak jako VPS zůstávají skutečně plošné záležitosti s jasnou lokalizací. Jde o dva koridory převzaté ze ZÚR („i“ a „e9“) a nově se změnou územního plánu vymezuje plocha VD1, která představuje v podstatě jediné možné napojení rozvojových lokalit SV, jak prokázala územní studie lokality SV 03 a také projednávání severněji položených lokalit, kde se ukázalo problematické napojení od severu, které je stísněné stávající zástavbou rodinnými domy, a tedy málo kapacitní. Dále je nově v této kapitole uvedena plocha asanace ASA1 (jak se uvádí v ZÚR ve smyslu rekultivace či revitalizace území). Jde o plochu vymezenou v ZÚR ÚK, jejíž severní hranici územní plán prostřednictvím této změny zpřesňuje na základě hranic pozemků v katastru nemovitostí a v souladu s vymezením ploch s rozdílným způsobem využití.

16. Původní kapitola č. 9 se vypouští, neboť se zabývala územními rezervami – a současně uváděla, že se žádné nenavrhují; je proto zbytečná, v příloze č. 7 je uváděna jako fakultativní. Naopak povinnou kapitolou je ta, která se týká kompenzačních opatření a – byť se žádná nestanovují – je kapitola do územního plánu vpravena.
17. Kapitola č. 10 týkající se územních studií se upravuje tak, že se vyjímá veškerý původní text. Územním plánem byly vymezeny tři plochy, pro něž byla stanovena povinnost zpracování územní studie. Tyto studie jsou zpracovány, jedna z nich (pro plochu 04) je zapsána v evidenci územně plánovací činnosti, ostatní zapsány jako rozpracované. Ostatně lhůta pro jejich pořízení a zapsání již uplynula, je tedy bezpředmětné je v ÚP dále uvádět. Předmětné plochy jsou pod „dohledem“ obce i pořizovatele. Změnou územního plánu se naopak vymezuje poměrně rozsáhlá plocha stávající SV, jejíž řešení je potřebné prověřit v podrobnějším měřítku. Proto se nově vymezuje plocha US1 podmíněná zpracování studie.
18. Kapitola č. 11 týkající se regulačního plánu se vypouští – jde o kapitolu fakultativní, navíc se pro žádnou plochu povinnost zpracování regulačního plánu nestanovuje.
19. Kapitola č. 12 Stanovení pořadí změn v území (etapizace) se vypouští. Etapizace se fakticky týkala jen dvou ploch (07/1 a 07/2) se shodnou funkční náplní (být vadně ve výkresové části byly do první etapy zakresleny i všechny zastavitelné plochy, které by pak podmiňovaly realizaci plochy rekreace). Je podle zadání (viz bod 13) už nadbytečná (zejm. ve vztahu k plánované přeložce silnice I/13).
20. Kapitola č. 13 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb (...) se vypouští. Kapitola je toliko fakultativní, navíc není v územním plánu věcně naplněna, a tak je nadbytečná.
21. Kapitola č. 14 Vymezení staveb nezpůsobitelných pro zkrácené stavební řízení (...) se vypouští – aktuální legislativa takovou součástí územního plánu nezná (ostatně nebyla kapitola ani věcně naplněna).

22. Kapitola č. 15 Údaje o počtu listů územního plánu a o počtu výkresů k němu připojené grafické části se vypouští – aktuální legislativa ji už neuvádí jako kapitolu samostatnou, ale pouze stanovuje, že v ní uvedené údaje budou uvedeny v závěru textové části. Tak je i učiněno.

Úpravy v kapitole č. 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (...):

V úvodu kapitoly je uveden soupis ploch s rozdílným způsobem využití. Tento soupis má několik vad: rozčleňuje plochy do tří nesourodých kategorií - plochy návrhové, plochy v zastavěném území obce (některé se opakují) a plochy mimo zastavěné území (neodpovídá realitě, neboť například plochy vodní a vodohospodářské se vyskytují i v zastavěném území). Dále jejich názvy neodpovídají názvům v další (či jiné) části textu. Stejně tak neodpovídá jejich řazení dalšímu textu. Navíc nejsou u názvů uvedeny kódy, důležité pro jednoznačnou identifikaci ploch. Všechny tyto vady se napravují.

Generálně se pak u ploch vypouští podmíněčně přípustné využití, neboť zde obvykle není uvedena žádná podmínka pro toto využití. Je proto většinou přiřazeno do využití přípustného. To se ale třeba netýká ploch bydlení, kde se připouštěl prodej do 1 000 m² prodejní plochy – to je jistě nepochopení vyhlášky, která píše o rozloze pozemku pro prodej. (A je to dáno vyhláškou, netřeba dále specifikovat.)

Úpravy ploch s rozdílným způsobem využití reflektují standard vybraných částí územního plánu (2. vydání metodického pokynu MMR, 2023).

Upravuje se také společný požadavek na funkční regulaci, který je uveden na konci kapitoly a který se primárně týkal umístování větrných elektráren. Tento regulativ se v souvislosti se změnami legislativy (Lex OZE a implikace ve stavebním zákonu) nově zabývá i fotovoltaickými elektrárnami, nově technikou infrastrukturou, která je jinak připuštěna prakticky ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Územní plán může dobře tento druh infrastruktury, který byl dosud nahlížen jen jako plocha výroby (což je i nadále, ale současně je považován za technickou infrastrukturu, s ohledem na výkon dokonce za veřejnou technickou infrastrukturu), regulovat v zastavěném území, resp. zastavitelných plochách. Tam se stanovuje, že mohou být fotovoltaické elektrárny umístěny jen na budovách (střechy, u výrobních halách je běžné i umístění na fasádách). Tím je umožněno v rámci energetické soběstačnosti vyrábět si elektrickou energii pro vlastní potřebu (s případným prodejem přebytků, což není záležitost územního plánování). Současně se ale má zabránit tomu, aby na větších zahradách, rozsáhlých manipulačních plochách a jiných „volných“ pozemcích vznikala pole fotovoltaiky na úkor případné zástavby, která by pak musela expandovat do volné krajiny.

Jiná je situace v nezastavěném území, v němž podle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze umístit množství staveb a zařízení, pokud nejsou územním plánem vyloučeny, a to z nadřazeného veřejného zájmu. V územním plánu Černovic se FVE v krajině územním plánem vylučují. Obec je silně postižena těžbou hnědého uhlí, podstatná část území obce je pro těžbu v územním plánu vymezena. Jde o celou pětinu (!) území obce. Ta bude v budoucnu procházet rekultivacemi a na těchto plochách – podle posledních zpráv – mají být umístovány fotovoltaické elektrárny. Pro tuto funkci tedy obec nabízí velmi rozsáhlé plochy. Téměř 30 % rozlohy území obce dále tvoří lesní porosty, které budou zahrnuty do k vyhlášení chystané chráněné krajinné oblasti. Samotná obec (sídlo) disponuje velice malou plochou „volné“ krajiny, která je navíc degradována trasami především dopravní infrastruktury, které ji nevhodně fragmentují a mají i další negativní dopady (hluk, prašnost atd.). Má-li se alespoň částečně

dařit naplnění priority č. 3 ze ZÚR, cílící na ozdravení a markantně viditelné zlepšení životního prostředí, pak je třeba ve veřejném zájmu na obnově kvalitní nepřetechnizované krajiny a zachování zbytků zemědělské půdy vyloučit vymezení ploch FVE. Veřejný zájem o obnovu krajiny je v případě obce Černovice silnější než veřejný zájem formulovaný v tzv. Lex OZE. Pokud by se měly fotovoltaické elektrárny v krajině obce umístit, pak jen v plochách výroby elektrické energie VE, které projdou standardním projednáním v územním plánu, příp. jeho změně.

Dále se u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití provádějí tyto úpravy:

Plochy bydlení | V textové části jsou plochy uvedeny jako plochy bydlení (bez kódu). Ve výkresové části (v hlavním výkresu) pak jako „plochy bydlení individuálního venkovského typu (BV)“. Bydlení individuální navozuje prostředí rodinných domů – v regulativech jsou ovšem přípustěny i domy bytové (!). Současně se hovoří o bydlení venkovském (tedy obvykle spojeném s chovatelstvím a pěstitelstvím). V případě územního plánu Černovic jsou v plochách bydlení vymezeny jen domy v samostatné enklávě severně od silnice I/13. Domy mají jednoznačně rezidenční charakter příměstské zástavby (bazény v zahradách apod.) bez známek venkovského hospodaření. Dále jsou v plochách BV poměrně kuriózně zařazeny čtyři rodinné domy poblíže hřbitova, které vytvářejí enklávu v jinak souvislých plochách smíšených obytných SV – proto se tyto převádějí do ploch SV v souladu s urbanistickým kontextem. V plochách bydlení se dále upravují podmínky prostorového uspořádání v kontextu dalších ploch pro bydlení (tedy smíšených obytných SV).

Plochy rekreace | V textové části územního plánu jsou uvedeny pouze „plochy rekreace“ bez dalšího členění, zatímco ve výkresové části jsou aplikovány plochy dvě: „rekreace“ (přičemž její kód RI spíše implikuje rekreaci individuální) a „plochy zahrádkářských osad“ (RZ). Základní plocha rekreace je proto upravena coby plochy rekreace všeobecné RU, umožňující široké a (budoucí) realitě odpovídající využití. (Například pro části ploch 07/1 a 07/2 má obec zpracovávánu studii Oddychová zóna Černovice, SINGS – Ing. Kollarčíková, 2013, a pořizuje i další studie.) Do definic ploch RZ se změnou územního plánu zasahuje jen mírně.

Nově se pak ale vymezují plochy rekreace individuální RI, a to pro skupinu deseti pozemků, které byly zařazeny do výše zmíněných ploch RZ, ale vykazují mix zahrádek se zahradními domky, rekreačních objektů s číslem evidenčním, ale i staveb konvertovaných na rodinné bydlení (rodinné domy s číslem popisným). Regulativy pro tuto plochu jsou maximálně jednoduché – není zde žádný prostor pro vznik žádných jiných než jmenovaných funkcí. Jako podmíněně přípustné se tedy uvádějí rodinné domy, přičemž podmínkou je jejich vyhovující napojení na veřejně přístupnou pozemní komunikaci (v podstatě vyhláška č. 501/2006 Sb., § 20 odst. 4). To se pochopitelně zjevně týká dvou pozemků na západě, které přímo sousedí s místní komunikací (na jednom z pozemků už rodinný dům stojí, na druhém nikoliv). Teoreticky by bylo možné tyto dva pozemky vyčlenit do ploch bydlení, ale tím by došlo k velké fragmentaci ploch, k nečitelnosti v měřítku územního plánu (bylo by třeba ještě vyčlenit dosud neexistující komunikaci vedoucí ke zbylým pozemkům). Domníváme se, v souladu s metodickým sdělením MMR, týkajícím se § 22 zmíněné vyhlášky (tento metodický pokyn vzhledem k novelám legislativy není už aktuální a v nové verzi nebyl dosud publikován), že jde o případ, kdy se nevymezuje nová zastavitelná plocha, nevymezuje se tudíž nová ulice a nová veřejná prostranství (která jsou širším pojmem nad pozemní komunikací, kterou obsahují), a tudíž se § 22 neuplatní. Postačilo by v tomto případě splnit podmínku § 20 odst. 4 vyhlášky. Územní plán ale nemůže projektovat, nemůže predikovat, lze-

li splnit normu o pozemních komunikacích či vyhlášku hasičů, zda je dnešní šířka komunikace (nevýdělené ovšem zatím v katastru nemovitostí) dostatečná, je-li v její délce možno fungovat s couváním (bez zřízení obratiště) atd. To vše je věcí projektové dokumentace. Územní plán jen svými podmínkami umožňuje hlavní, přípustné, příp. podmíněně přípustné využití, která nemusí být nakonec v plném rozsahu v praxi realizovatelná.

Plochy občanského vybavení | Plochy tohoto účelu jsou v územním plánu, resp. jeho grafické části, rozděleny do tří položek: 1. občanské vybavení (OI), 2. občanské vybavení – sport OS, 3. občanské vybavení – hřbitov (OH). Pozemek obecního úřadu a mateřské školy jsou přitom zakomponovány do ploch obytných smíšených. Položka číslo jedna je ovšem aplikována na jediný objekt o rozloze 21 m² (to z hlediska vymezení ploch nedává smysl a vlastně odporuje doporučení legislativy) v ploše hřbitova (patrně bývalá márnice). Další dvě položky jsou aplikovány adekvátně realitě. Problém je, že žádná z těchto tří ploch nemá specifikovány regulativy v textové části územního plánu. Proto se plocha OI vypouští (a začleňuje do OH) a plochám OS a OH jsou doplněny regulativy.

Plochy veřejných prostranství | Textová část územního plánu vymezuje jen povšechně plochy veřejných prostranství, zatímco v grafické části (hlavním výkresu) existují veřejná prostranství dvojího druhu: 1. „veřejná prostranství – komunikační koridory a schromažďovací (sic!) prostory“ s kódem PVk; 2. „veřejná prostranství – veřejná zeleň“ pod kódem PVz. Toto pojetí je velmi blízké realitě a velice odpovídá o několik let později vydané první metodice jednotného standardu územního plánu (2019), kde se veřejná prostranství rozlišovala na ta, kde převažují zpevněné plochy (náměstí, ulice, přednádražní aj. prostory), a ty, kdy převažovala veřejná zeleň (různé parčíky a jiné plochy zeleně ve veřejném prostoru). Bohužel tato kategorizace byla nesmyslně zrušena novou legislativou. Není důvod do koncepce územního plánu v této oblasti zasahovat (ani to není požadováno v zadání), a tak se doplňují regulativy těchto dvou ploch tak, aby došlo k souladu textu s grafikou. Dá se přitom vyjádřit pochybnost, jestli oněch pár ploch PVz má opodstatnění. Obdobně je místy podivná distribuce ploch mezi plochami PVk (kam náleží všechny místní komunikace) a DS (kdy do silniční dopravy jsou umístovány nejen bývalé průtahy silnic, které už mají dávno funkci místní komunikace, tak i zcela vlastně marginální cyklostezky či účelové komunikace). Zvláštní je také jistota, s jakou územní plán navrhuje nové trasy ploch PVk, které se vlastně v žádné z následně vypracovaných studií nepodařilo dodržet. Jsou proto mnohé z těchto návrhů z územního plánu vyjmuty.

Plochy sídelní zeleně | Tak s tou zelení je tu už úplný bláznec: Ve výkresu se to jmenuje sídelní zeleň, konkrétně zeleň ostatní a specifická a v textové části zeleň vyhrazená, přičemž hlavním využitím jsou soukromé zahrady... Ve skutečnosti jsou tak v hlavním výkresu specifikovány jen dvě plochy: Jednu tvoří z části opravdu zahrady k příslušné nemovitosti zařazené do ploch SV (tam by tedy měly patřit i tyto pozemky téhož majitele). Druhou pak sad, který je enklávou v plochách smíšených nezastavěného území (kam zřejmě měl náležet) s je poměrně zvláštně zařazen i do zastavěného území. V dikci těchto zvláštností je provedena úprava obou těchto ploch a jejich přeřazení do jiných ploch, a tedy se plochy sídelní zeleně jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití neaplikují – což samozřejmě neznamená, že se nějak ruší či zmenšují plochy zeleně, ty jsou nadále v obci zachovány – pravda, poněkud jako součást soukromých zahrad a menší plochy při veřejných prostranstvích.

Plochy smíšené obytné | Tyto plochy představují základní kostru stavových i návrhových ploch v obci. Jejich regulativy jsou poměrně propracované a touto změnou se nejen upravují, ale v souladu se zadáním se přidávají i prvky regulačního plánu pro všechny zastavitelné, resp. i stavové, ale nevyužité

plochy. Tři ze zastavitelných ploch mají zpracovány územní studie, které obsahují podrobné regulativy budov, plotů apod. Podrobné regulativy vycházejí zejména z územní studie lokality 04, která je zapsaná v evidenci územně plánovací činnosti. Všechny prostorové podmínky směřují k tomu, aby byla zachována poměrně rozvolněná struktura (proto například je určena i rozumná velikost pozemků, neboť na už realizovaném „sídlišti“ v jižní části území se ukazuje, že pozemky s rozlohou jen málo přes 500 m² opravdu nejsou ideálem pro vesnickou zástavbu) domů jednoduchých obdélných tvarů se sedlovými střechami. Prvky regulačního plánu byly precizovány a upraveny na základě stanovisek, námitek a připomínek do konečné podoby uvedené ve změnovém textu.

Plochy dopravní infrastruktury | Textová část zná pouze všechny druhy dopravní infrastruktury pohromadě, zatímco ve výkresové části se odlišuje doprava silniční od železnice. Vzhledem k jasné odlišnosti těchto dvou typů dopravy, je do textu doplněna nová plocha s rozdílným způsobem využití. Navíc se zaznamenávají cyklotrasy a cyklostezky, které ovšem mají charakter liniových, překryvných jevů. I v tomto případě by bylo možné polemizovat: pro funkci silniční bývají obvykle vymezeny silnice vyšších kategorií, je proto zvláštní, že veřejné prostranství s převahou ploch zpevněných přechází ze zastavěného území do krajiny formou plochy silniční... Anebo je komunikace na ozeleněných valech jsou zařazeny jako DS.

Plochy technické infrastruktury | Regulativy ploch jsou jen mírně upraveny.

Plochy výroby a skladování | Regulativy ploch jsou mírně upraveny (přeskupeny). V souvislosti s „Lex OZE“ se vyjímají z využití ploch fotovoltaické elektrárny. Ty byly zařazeny mezi podmíněčně přípustné využití, aniž by byla specifikována nějaká podmínka. Generálně se touto změnou stanovuje, že v zastavěném území a zastavitelných plochách mohou být tato zařízení toliko jako součást staveb (střechy, příp. fasády), jak bylo už rozvedeno výše. Také se zde upravuje maximální rozloha výrobní či skladové haly (budovy) pro plochu VS, která je včleněna do zastavěného území obce jižně od trati. Tato plocha je totiž obklopena zástavbou pro bydlení, a tak není v zájmu obce, aby zde vznikaly obří halové objekty, které svou hmotou naruší měřítko okolní zástavby a které by také mohly vyvolat intenzivnější využití, zvýšenou dopravu atd. Předepsaná maximální rozloha 1 500 m² vychází ze stávajícího stavu lokality, kdy jedna budova má rozlohu cca 1 200 m², ostatní stavby pak kolem 600 m². V těchto měřících by bylo dobré plochu zachovat. Určuje se taky minimální podíl zeleně na plochách výroby a skladování.

Plochy vodní a vodohospodářské | Regulativy ploch jsou jen mírně upraveny.

Plochy zemědělské | Regulativy ploch jsou jen mírně upraveny. Navíc se určuje, které stavby a zařízení pro zemědělství (§ 18 odst. 5 stavebního zákona) se v ploše umožňují.

Plochy lesní | Regulativy ploch jsou jen mírně upraveny.

Plochy těžby nerostů | Regulativy ploch jsou jen mírně upraveny.

Plochy specifické | Plochy jsou definovány v textové části, ale ve výkresové nejsou aplikovány, proto se z textu vypouštějí.

Plochy smíšené nezastavěného území | Regulativy ploch jsou jen mírně upraveny.

V grafické části jsou provedeny ještě tyto další změny.

Výkres č. 2.2: Hlavní výkres – koncepce uspořádání krajiny

Z výkresu se vypouštějí všechny jevy mimo hranici řešeného území. Jde o výkres výrokové části, zastupitelstvo nemůže rozhodovat o jevech mimo území obce. Tyto jevy budou/mohou být ponechány v odůvodnění (koordinační výkres, příp. výkres širších vztahů).

Základní vadou výkresu je to, že patrně bez úprav byly převzaty prvky (skladebné součásti) ÚSES jak ze ZÚR, tak z generelu lokálního ÚSES. Tak došlo například k nevhodnému překryvu (vymezení) lokálního biocentra v prostoru biocentra regionálního (Hradiště).

Další problémy vyplývají z návazností na sousední obce a jejich novější dokumentaci a dále na územní studii krajiny, která také navrhuje zásahy do systému ekologické stability na úrovni lokální. Tyto disharmonie byly v průběhu prací na této změně ÚP skresleny do jakého „problémového“ výkresu ÚSES. *Viz obrázek na další straně.*

Současně se ale pro ORP Chomutov zpracovával plán ÚSES (Ing. Lubor Smejtek a kol., 2023), který vlastně veškerou tuto (ne)koordinaci řeší.

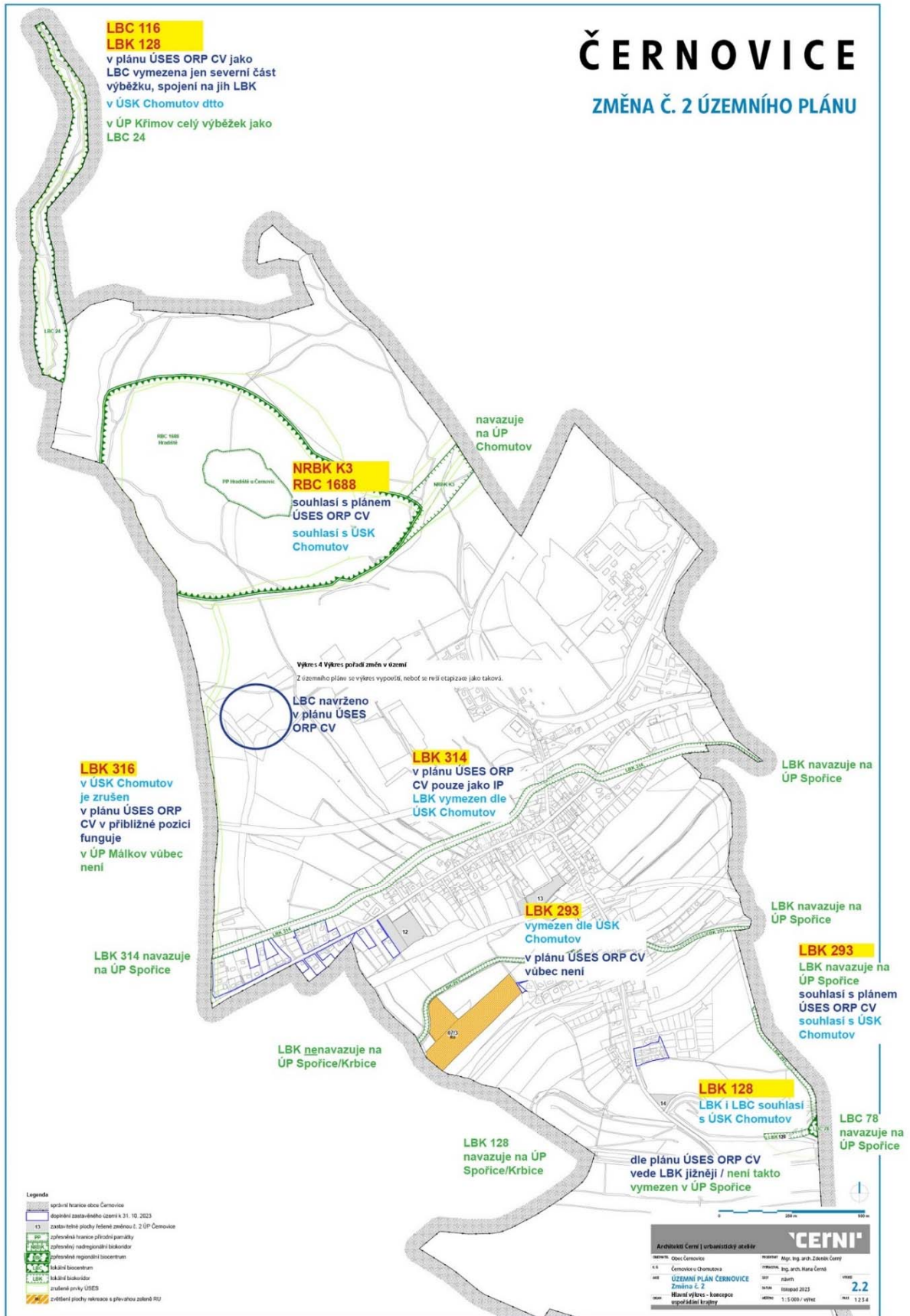
Plán ÚSES vychází z dosud zpracovaných podkladových materiálů, zmiňuje i pokračující komplexní pozemkové úpravy v některých katastrech a také hodnotí některé prvky (tedy skladebné součásti) ÚSES jako metodicky zastaralé (kupříkladu LBK trasované podél vodotečí, vztahující se jen na vodoteč samotnou, příliš dlouhé lokální biokoridory apod.). Všeobecným problémem pak je nepropojenost systému (jak fyzická, tak funkční).

Plán ÚSES hodnotí tento systém v územním plánu Černovic jako převážně racionálně vymezený. V rámci plánu ÚSES dochází pouze k převymezení větví ÚSES v rámci lomu Nástup Tušimice (na základě rekultivací povrchových dolů). Navrženo bylo jedno nové LBC na větvi propojující RBC Hradiště s lomem z důvodu překročení maximální délky biokoridoru.

Kromě toho plán navrhuje dva interakční prvky, které představují doplněk k vymezení lokálních biocenter a biokoridorů.

ČERNOVICE

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU



Ve výkresu dochází konkrétně k těmto úpravám:

Přírodní památka Hradiště u Černovic – upravuje se hranice podle ÚAP (a katastru nemovitostí) a také název, neboť byl ve výkresu vadně (resp. patrně podle nějaké starší dokumentace).

RBC 1688 – zpřesňuje se jeho vymezení podle dat ze ZÚR, podle katastrální mapy a podle plánu ÚSES; v územním plánu nedopovídalo tvarem datům v ZÚR. Proto dochází i k úpravě také ve **vymezení NRBK K3** východně od biocentra.

Místní ÚSES vychází z plánu ÚSES, z něhož jsou převzaty následující popisy aplikovaných skladebných součástí ÚSES.

LK34: Hutná II. – Hygrofilní větev ÚSES vymezená podél drobné vodoteče potoka Hutná II. z kontaktního biocentra Společného s LK33. Větev je vymezeny ve vlhké údolní poloze převážně javorových bučin, olšových jasenin a omezeně vlhkých smrčín (včetně nepůvodních porostů). V rámci větve jsou vymezeny dvě lokální biocentra, větev dále prochází kontaktním NK3MB/LC9 a končí v údolí nad obcí Málkov, kde se napojuje na NK3MH/LC9. Tok Hutné přes zástavbu Málkova je veden v úzkém opevněném koridoru bez možnosti vymezení jako LK.

LK46: NK3MH – RK583 – Mezofilní větev ÚSES propojující stabilní lesní ekosystémy v rámci dolních partií Krušných hor (odpojuje se od mezofilně hájového NK) s lesními ekosystémy Mosteckého biogeografického regionu (Mostecké pánve). Větev reprezentuje mezofilně hájové biotopy (acidofilních doubrav, např. PP Černovice) a dále přes okraj důlní jámy (budoucí východní svahy jezera Libouš) s předpokládaným dubohabrovým charakterem po stabilní lesní háje v zemědělské krajině (např. dubohabřiny Všehrdského lesíka, acidofilní doubravy Hořnického lesíka). Zde také překonává dálnici D7. Dále pak pokračuje přes polní krajinu (návrh k založení) až k regionálnímu biokoridoru RK 583 (s kterým spadá do údolí říčky Chomutovky). V rámci větve je navrženo celkem deset lokálních biocenter.

LK47: Hradiště (RC1688) – LK52 – Mezofilní větev ÚSES propojující stabilní lesní ekosystémy v rámci RC Hradiště a úpatí Krušných hor s důlními lesnickými rekultivacemi (severní svahy) dolu Nástup- Tušimice a dále přes plánované lesnické rekultivace až s větví LK52. Jedná se o zásadní severo-j jižní propojení biogeografických jednotek. Větev je vedena ve stávajících lesních porostech, zarostlých mezích a dále na zemědělské půdě určené k založení. Cílem je propojení lesních ekosystémů Krušných hor s nově rekultivovanými prostory důlní krajiny (a dále prostorem krajiny kolem VN Nechranice). Dále má větev funkci krajinytvornou jelikož doplňuje krajinnou zeleň na pomezí půdních bloků orné půdy. V rámci větve jsou navržena tři lokální biocentra (LC Libouš severní svahy IV je společné s LK48).

LK48: Libouš severní svahy – Mezofilní (až xerofilní) větev ÚSES rámcově vymezená v souladu s Plánem rekultivací dolu Nástup - Tušimice. Větev je vymezena od RC 1184 Pruněrovské údolí a dále ve V-Z směru na stávajících rekultivacích a severních k jihu orientovaných svazích důlní jámy Libouš. Větev končí v biocentru na SV svazích důlní jámy Libouš v kontaktu s větví LK46, kterou je zajištěno propojení mezofilního ÚSES v širším řešeném území. Větev je reprezentována převážně svahy určenými k lesnické rekultivaci, kde část výsadeb již byla realizována. Jedná se o plochy výhledově lesostepního charakteru se zastoupením lučních porostů a lokálních biotopů antropogenních odkrývek (bezlesí). V rámci větve je navrženo celkem sedm lokálních biocenter.

LK49: Břehy jezera Libouš – Hygrofilní větev ÚSES rámcově vymezená v souladu s Plánem rekultivací dolu Nástup - Tušimice. Antropogenně podmíněná větev vymezená jako příbřežní, mokřadní a luční

kopírující plánované břehy nového jezera Libouš. Větev se v obci Březno modálně napojuje na větev LK50 vedenou v ose potoka Hutná I. V rámci větve je navrženo celkem pět lokálních biocenter.

LC1 – lokální biocentrum vložené v LK49

LC1 – lokální biocentrum vložené v LK47

LC2 – odpovídá původnímu LBC74, lokální biocentrum vložené v LK46, na území obce zasahuje jen okrajově, v souladu s hranicí EVL

LC3 – lokální biocentrum vložené v LK46

LC9 – lokální biocentrum vložené do NRBK K3

Vymezují se dva interakční prvky, navržené v plánu ÚSES:

IP12 – vedoucí podél přivaděče Ohře–Bílina

IP07 – jde o remízek nebo drobnější zatravněnou plochu, která nedosahuje parametrů pro lokální biocentrum

Výkres č. 2.3: Hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury

Z územního plánu se výkres vypouští, neboť oproti hlavnímu výkresu neobsahuje žádné koncepční prvky navíc. Kupříkladu obsahoval vše, co bylo současně vymezeno jako veřejně prospěšné stavby či veřejná prostranství. Tyto prvky se také vypouštějí – viz kapitola 7 výrokové části a příslušné odůvodnění. Zejména obsahoval přesné vymezení veřejných prostranství (ulic) spolu se souběžnými trasami technické infrastruktury v zastavitelných plochách. To je v hlavním výkresu nahrazeno pouze šipkami indikujícími přístup do jednotlivých lokalit (dopravní napojení). Obdobně je to s trafostanicemi, které nelze v územním plánu umisťovat.

Výkres č. 4: Výkres pořadí změn v území

Z územního plánu se výkres vypouští, neboť se ruší etapizace jako taková.

Další úpravy v grafické části územního plánu

1 | V zastavitelných plochách č. 06, 10 a 11 už jsou některé pozemky využity a stavby rodinných domů realizovány, převádějí se proto do ploch stavových SV a v souvislosti s tím se upravuje i hranice zastavěného území.

2 | Jde o budovu patrně márnice v rámci hřbitova s plochou 21 m². Tato jediná stavba (a jediná plocha) měla vlastní plochu s rozdílným způsobem využití – občanská vybavenost OI. V textu jí ale žádné regulativy nebyly stanoveny. Proto se stavba zahrnuje do plochy hřbitova OH (a pokud by plnila jinou funkci, je třeba upravit regulativy ploch OH, tak aby nebylo třeba takto podměrečnou parcelu vymezovat jako samostatnou plochu.

3 | Dvě plochy BV se převádějí do ploch SV. Plochy BV jsou bydlením venkovským, přičemž předmětné plochy jsou zastavěny rodinnými domy (pří)městského typu, které se nijak neliší od svého okolí, jež

představuje novou čtvrť rodinných domů nedávno vystavěných. Z urbanistického hlediska jde o týž typ zástavby i funkce, není tedy důvod plochy vyčleňovat do funkce jiné.

4 | Dva pozemky (3051/4 a 3051/2), které byly majetkem dráhy a které i v územním plánu jsou začleněny do ploch DD, jsou už v soukromém držení. Vyjímají se tedy z drážních pozemků (s výjimkou jižního výběžku druhé jmenované parcely, na němž zřejmě stojí stavba železničního nadjezdu) a současně s tím se adekvátně upravuje i hranice koridoru pro optimalizaci železnice. Tyto pozemky jsou nezbytně nutné pro umístění dopravního napojení severovýchodně ležících ploch SV (jak stavových, tak návrhové plochy SV 03). Proto se pozemky vymezují jako návrhové veřejné prostranství s převahou zpevněných ploch PVk a současně jako pozemky pro umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.

5 | Ve stavové ploše smíšené obytné SV jsou jako návrhové vymezeny plochy PVk, tedy plochy pro uliční síť, místní komunikace atd. Jak se obecně ukazuje (viz i jiné případy přímo zde v tomto ÚP), je taková nadlimitní přesnost v územním plánu obvykle neužitečná. Nelze v měřítku územního plánu projektovat detaily náležející dokumentacím ve zcela jiných měřítkách. Navíc se pro tuto plochu touto změnou požaduje zpracování územní studie, která právě trasování nových ulic/komunikací může optimálně navrhnout. Proto se návrhové plochy PVk včleňují do stavové plochy SV.

6 | Jak už bylo zmíněno výše, systém sídelní zeleně vyjádřený v plochách s rozdílným způsobem využití (plochy sídelní zeleně) byl vlastně dosti nesystémový – byly tak vyčleněny pouze dvě plochy. Jedna z nich, tato předmětná, se tedy zahrnuje do stavových ploch SV.

7 | Zde jde o období výše uvedeného problému v bodu 5. V tomto případě se v návrhové ploše č. 01 s funkcí smíšenou obytnou SV (pro niž je také předepsána územní studie) současně vymezuje systém ulic/místních komunikací. Územní studie pro plochu je zpracována na základě zadání z roku 2020 (zatím není zapsána v evidenci územně plánovací činnosti). Ani v tomto případě se nepodařilo přesně reflektovat územním plánem navržený systém komunikací. Proto se touto změnou komunikace PVk z územního plánu z plochy 01 vyjímají.

8 | Územní plán u plochy SV s číslem 01 opomněl zakreslit celou stávající komunikaci (pozemek č. 2545) jako plochu PVk. Prodlužuje se proto na úkor návrhové plochy SV severozápadním směrem až k prostoru vodní nádrže. Rozpracovaná územní studie komunikaci takto respektuje.

9 | Opět totožný případ je důkazem toho, že územní studie v podrobnějším měřítku, zde pro plochu č. 04, nemusí (nemůže) plně respektovat návrh v měřítku územního plánu. Vypouští se proto trasa PVk vedená přes pozemek dráhy a de facto se nahrazuje trasou novou, v souladu s územní studií, která je situována o něco jižněji (opět přechází přes pozemek v majetku dráhy). Je určena pro pěší a cyklistický provoz. Viz bod 11.

10 | V pokračování předchozího bodu se z ploch SV, zastavitelné plochy č. 04, vypouští navržený systém místních komunikací PVk. Některé jeho části územní studie zcela nerespektovala (komunikace na západě na hranici se zastavěným územím), některé modifikovala do mírně jiné trasy. Opět jsou tedy bezpředmětné.

11 | Změnou územního plánu se z územní studie přebírá navržené napojení lokality 04 na stávající dopravní síť. Jde o spojku pěší (mlatový chodník). Viz vazba i na bod č. 9 výše. V souvislosti s tímto návrhem se upravuje hranice koridoru pro optimalizaci železniční trati.

12 | Plocha je v územním plánu vymezena jako zeleň sídelní (otazník). Navíc je od zastavěného území oddělena malým proužkem plochy smíšené nezastavěného území s indexem p. Tato plocha je i v dalším okolí na západě. Ke všemu je tento sad začleněn do zastavěného území (hranice intravilánu z roku 1966 se nepodařilo dohledat). Plocha se proto vcelku přirozeně začleňuje do okolních ploch NSp.

13 | Patrně opomenutím územního plánu bylo, že plochu vodního toku Lideňského potoka II. nevymezil jako plochu vodní a vodohospodářskou W. Z několika pohledů jde o důležitou vodní trasu (souběh s pěší a cyklistickou trasou, v některých podkladech (studie krajiny) námět na umístění lokálního bio-koridoru atd. Vodní tok se tedy vymezuje jako stavová plocha W.

14 | V souběhu s Lideňským potokem a trasy DS, která zároveň je cyklostezkou, je v ploše SV s č. 08 a také v sousední ploše SV stavové (viz další bod č. 15) vymezena stavová plocha pro funkci PVk. Taková komunikace ovšem není v ortofotografii patrná, jde zřejmě jen o vyšlapané pěšiny. Takto vymezené plochy mohou nevhodně ovlivnit využití ploch SV, přes něž vedou. Proto se z ÚP vypouštějí a zde se začleňuje do návrhové plochy SV č. 08.

15 | Jde o týž případ jako v bodu č. 14, zde se plocha PVk začleňuje do stavové plochy SV.

16 | Pozemek č. 2388/1 je zahrada sousední nemovitosti. Proto se z ploch NSp vyjímá a přidává ke stabilizovaným stavovým plochám SV.

17 | V ploše SV je v katastrální mapě nově vymezen pozemek navazující na obratiště. Pozemek zajišťuje dopravní vazbu na severně ležící návrhovou plochu SV č. 08. Proto se vymezuje jako plocha PVk.

18 | Územní plán poměrně důsledně vymezuje veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (místní komunikace). Proto i v tomto případě nově vymezená komunikace vybavená obratištěm se vymezuje coby plocha PVk.

19 | Územní plán poměrně důsledně vymezuje veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (místní komunikace). Proto i v tomto případě se nově vymezená komunikace vybavená obratištěm vymezuje coby plocha PVk.

20 | Jde o zcela rozměrově podměrečné (a ve výkresu územního plánu v podstatě nečitelné) úpravy, jimiž se části plochy DS začleňují do ploch SV (jsou tak užívány a v majetku soukromníků).

21 | Jde o zcela rozměrově podměrečné (a ve výkresu územního plánu v podstatě nečitelné) úpravy, jimiž se část plochy PVk začleňuje do ploch SV (jsou tak užívány a jsou v majetku soukromníků).

22 | V územním plánu jsou tři parcely, které jsou zapsány v KN jako plocha ostatní/plocha jiná, vymezeny jako plochy dopravy silniční DS. To neodpovídá skutečnosti. Pozemky 2496/5 a 2496/1 se proto začleňují do stavových ploch SV – mají uživatelskou i majetkovou vazbu na sousední pozemky užívané k bydlení.

23 | Pozemek č. 2496/4 byl v ÚP také zařazen jako plocha dopravy silniční DS (analogie viz bod 23) a pozemek č. 2157 jako veřejné prostranství s převahou zeleně PVz. Přes tyto pozemky povede dopravní napojení ploch SV (viz také bod 24 výše). Přesné trasování komunikace určí až projektová dokumentace, proto jsou pozemky zahrnuty do v ÚP už vymezené návrhové plochy SV 03. Výjimkou je JV část pozemku č. 2496/4, která se začleňuje do souvisejících ploch zeleně PVz.

24 | Územím obce procházela železniční trať, jejíž relikty územní plán zahrnul do ploch smíšených nezastavěného území NSp, tedy s akcentem na přírodní charakter. Toto začlenění je problematické:

jednak jde z valné části o součást zastavěného území obce, jednak v mnoha partiích už nese známky jiného užívání (zvl. ve východní části). Po dohodě s obcí se západní část začleňuje do ploch PVk. Jde o plochy veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch – to proto, že jde o významný dopravní napojovací úsek do ploch rekreační na západě sídla, přitom ale podíl zeleně může zůstat nadále dosti vysoký. Východní část je už dnes dosti urbanizovaná, je obklopena plochami SV a VS a hodí se, aby byla začleněna do zastavěných partií obce. Proto se zde vymezuje zastavitelná plocha SV 15. Na východě je plocha ukončena v návaznosti na už vymezenou návrhovou plochu VS 05.

25 | Jde o skupinu deseti pozemků bývalé zahrádkářské osady. Na třech z nich stojí v katastru zapsané rodinné domy s číslem popisným, na ostatních stavby pro rodinnou rekreaci s číslem evidenčním nebo bez něj. (Pomíjíme zde otázku, jak mohly vzniknout v ploše zahrádkářské osady, navíc s obvyklým problémem nedostatečných přístupových komunikací, i když nutno přiznat, že v § 20 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. požadovaná šíře přístupové komunikace 2,5 m do vzdálenosti 50 m od stavby je nejspíše splněna, jen by bylo vhodné komunikaci oddělit a zakreslit do katastru nemovitostí). Evidentně tedy už nejde o plochu tohoto druhu rekreace, ale o jakýsi mix zahrádek, rekreace a trvalého bydlení. Převádí se proto do ploch individuální rekreace RI, kde je možná i určitá konverze na rodinné bydlení, pokud to dovolí dopravní orgán, přičemž dva pozemky mají přímou vazbu na kapacitní místní komunikaci.

26 | Jde o soubor několika pozemků, které byly v územním plánu vymezeny jako plochy veřejných prostranství s převahou zeleně. Plochu chce obec využít pro zřízení točky autobusu a zároveň půjde o přístupovou komunikaci směrem na západ do ploch rekreace RU. Proto se zde vymezuje návrhová plocha veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch PVk.

27 | V územním plánu vymezené veřejné prostranství neodpovídá současnému využití. Pozemek č. 2206/3 je v soukromém držení a je součástí přílehlé nemovitosti s rodinným domem. Začleňuje se proto do stavových ploch SV.

28 | Sídlíště rodinných domů realizovaných v části zastavitelné plochy č. 06 (SV) nerespektovalo stávající trasu účelové komunikace vedoucí na východ do krajiny (resp. skutečná trasa neodpovídá záskresu v katastru nemovitostí). Je připraven geometrický plán, zatím do katastru nezanesený, který se zapracovává do územního plánu zákresem návrhové trasy komunikace ve funkci PVk. Tato trasa se posouvá jižním směrem a ponechává pozemky rodinných domů bez dalších zásahů.

9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Změnou územního plánu se vymezují jen dvě větší plochy, které neslouží primárně k zástavbě (byť jsou samozřejmě zastavitelné): jedna vymezuje plochy zeleně PVz v kontaktu s místním hřbitovem (plocha č. 12), druhá rozšiřuje rozsah stávající plochy sportu OS (označení č. 13). Dále se vymezuje pozemek využitý pro výstavbu nové čistírny odpadních vod – ten se jen explicitně určuje pro tuto funkci, vyjímá z ploch smíšených obytných a zařazuje do technické infrastruktury. Všechny ostatní plochy mají minimální rozsah a jde o lepší využití různých zbytkových ploch (césur v zastavěném území), případně o řešení dopravní přístupnosti do návrhových ploch.

Zastavěné území je účelně využité a de facto se k němu přidávají jen plochy rekreace a sportu, nové plochy pro bydlení se nevymezují (s výjimkou jedné „proluky“ s využitím prostoru po bývalé železniční trati).

10. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů v území

Širší vztahy v území jsou koordinovány především územním plánem nadřazenou dokumentací, jejíž respektování zajistí koordinaci nadmístních záměrů. Tyto záležitosti jsou územním plánem převzaty, upraveny a zpřesněny. Jde především o koridory pro silniční a železniční dopravu. Změna územního plánu je respektuje a modifikuje jen poměrně nepodstatně (v souvislosti s vymezením VPS VD1). K úpravě ve vymezení došlo u skladebných součástí ÚSES, které jsou nyní v souladu se ZÚR. Bylo upraveno RBC 1688 ve své západní hranici – koordinace s ÚP Málkova a s katastrem nemovitostí (pozemky železnice). K určité úpravě došlo na východní hranici obce u biokoridoru NRBK K3 (návaznost na ÚP Chomutova).

Návrh změny byl konfrontován s územně plánovací dokumentací sousedních měst a obcí: Málkova, Spořic, Křimova a Chomutova. Návaznost funkcí na hranicích obcí je zachována. Krucialním tématem uvedení v soulad jsou skladebné součásti ÚSES. Ty někde nenavazují, ale právě proto vznikl plán ÚSES pro celé území ORP, aby se územní systém ekologické stability sjednotil. Plán ÚSES v r. 2023 zpracoval Ing. Lubor Smejtek (autorizace ČKA 05181 v oboru A.3.1) a kol. Provedené úpravy jsou komentovány v kapitole č. 8 u výkresu 2.2 Hlavní výkres – koncepce uspořádání krajiny. Plán ÚSES je do územního plánu touto změnou zapracován a je založen jednotný systém i pro sousedící obce.

Další nároky na koordinaci z hlediska širších územních vztahů vyvolává nově vydaná 7. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje, která řeší koridor SD18, tedy obchvat Černovic. Jeho zpřesnění, zapracování do územního plánu a projednání nebylo možné už zahrnout do této změny územního plánu, bude řešeno změnou následující. Ve výkresu širších vztahů i ve výkresu koordinačním je nový koridor už pro informaci zaznamenán.

11. Vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP, v rozsahu zadání změny

Podle přílohy č. 1 k usnesení zastupitelstva obce č. 50/2022 je obsahem změny č. 2 územního plánu Černovic následujících 17 bodů. U každého je uveden způsob splnění zadání.

1. [prověření a úprava zastavěného území dle změny katastrální mapy a po prověření stabilizace zastavitelných ploch;](#)

Zastavěné území je aktualizováno k 31. 10. 2023.

2. [uvedení územního plánu do souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, územním rozvojovým plánem a s nadřazenou dokumentací vydanou krajem, v platném znění;](#)

Územní plán je v souladu s těmito dokumenty – viz příslušné kapitoly odůvodnění.

3. [uvedení textové části do souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., v platném znění \(změna obsahu a názvu kapitol\);](#)

Textová část je uvedena do souladu s obsahem podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Jde především o úpravu názvů jednotlivých kapitol, ale také o vypuštění fakultativních a nenaplněných kapitol a naopak vložení kapitol povinných.

4. stanovení charakteristických znaků zástavby v obci a zajištění ochrany tradičního uspořádání a charakteru zástavby v obci, upřesnění urbanistické koncepce a ochrany hodnot v území (doplnit např. opevnění z 2.sv. války);

Regulativy zástavby v dílci charakteristických znaků venkovské zástavby jsou rozpracovány pro plochy SV v úrovni prvků regulačního plánu. Jinak charakteristická je pro obec také poměrně hmotná dvoupodlažní řadová zástavba při bývalých průtazích silnic, ze které nelze odvozovat charakteristické znaky pro plochy bydlení v původně volné krajině. Opevnění je zmíněno ve výrokové části a bude zakresleno v koordinačním výkresu.

5. uvedení do souladu textovou a grafickou část a to zejména v názvech stanovených ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení veřejně prospěšných staveb;

Provedeny jsou úpravy v názvech ploch s rozdílným způsobem využití i v jejich řazení, tak aby textová a grafická část byly kompatibilní.

6. stanovení prvků z regulačního plánu a to zejména ve vztahu k veřejnému prostoru – např. uliční a stavební čáru, velikost a vzhled oplocení, charakter zástavby;

Provedeno je pro zastavitelné plochy SV, resp. i největší stavovou plochu SV.

7. prověření a úprava stanovených ploch s rozdílným způsobem využití dle současných trendů a stanovení podmínek prostorového uspořádání (zastavěnost, minimální zeleň, výška objektů případně minimální velikosti pozemků, počet bytových jednotek v objektu atd.);

Plochy s rozdílným způsobem využití, tedy způsob využití i prostorové regulativy, byly podstatně upraveny – viz podrobný komentář v kapitole č. 8.

8. prověření a případná částečná stabilizace zastavitelných ploch č. 6, 10 a 11 v rozsahu již realizovaných staveb (rodinné domy a komunikace);

Realizované části jsou začleněny do stavových ploch SV, s tím souvisí také úpravy hranic zastavěného území.

9. definice použitých pojmů v plochách s rozdílným způsobem využití;

Definice jsou aplikovány přímo v textu, není potřeba samostatný slovník.

10. úpravu koncepce veřejné infrastruktury jak v textové části tak grafické části a to vzhledem k již realizovaným inženýrským sítím a dopravní obslužnosti k zastavěným rozvojovým plochám, případně navržení nového zásobování a dopravní obslužnosti zbylých částí zastavitelných ploch. Dále úprava koncepce veřejné infrastruktury na základě zpracovaných návrhů územních studií pro lokality 01, 03, 04 a rovněž úprava koncepce v souvislosti s nadřazenou dokumentací vydanou krajem (koridory ZÚR e9, i);

Územní studie se nedokázaly přesně držet návrhových tras PVk v územním plánu. Proto je revize provedena ve smyslu vypuštění mnohých prvků veřejné infrastruktury z výkresové části. Oby zmíněné koridory ze ZÚR jsou již v územním plánu zapracovány/zpřesněny, změnou se neupravují. V úplném znění bude vhodné jim pojmenování ze ZÚR doplnit. Pozn.: Mezitím vydaná 7. aktualizace ZÚR povede k potřebě pořízení další změny ÚP, která se bude zabývat především koridorem e9, resp. jeho zrušením a nahrazením koridorem SD18.

11. úpravu koncepce odkanalizování v souladu s právními normami a jejich vyhlášek a dále v souvislosti s plánovanou výstavbou nové čistírny odpadních vod na jižním okraji obce. Stanovení požadavku napojení hlavních staveb ve stabilizovaném území na obecní čistírnu odpadních vod;

Koncepce odkanalizování byla aktualizována s ohledem na novou ČOV a navrženy způsoby nakládání s odpadními vodami u nemovitostí, které na centrální síť nemohou být napojeny.

12. prověření a úprava koncepce uspořádání krajiny, uvedení do souladu s nadřazenou dokumentací (úprava vedení a označení nadřazeného systému ekologické stability), dále prověření vedení lokálního ÚSES v rámci koordinace s územními plány sousedních obcí a stanovení územního systému ekologické stability jako koridorů se stanovením podmínek možného využití; koordinace s Územní studií krajiny ORP Chomutov

Územní systém ekologické stability byl prověřen (zejména z hlediska dokumentace sousedních obcí a studie krajiny ORP). V tu dobu byl také zpracován plán ÚSES pro ORP Chomutov, který se jeví být nejzávažnějším podkladem. Podle něj je ÚSES upraven a nově prezentován v příslušném výkresu.

13. úprava etapizace rozvojových ploch 07/1 a 07/2 a to ve vztahu k plánované přeložce silnice I/13 znemožňující využití ploch dle stanoveného využití;

Etapizace je jako bezpředmětná z územního plánu vypuštěna (jak z textové části, tak grafické).

14. prověření možnosti zařazení pozemku parc. č. 2364 k možnosti využití jako veřejného prostoru veřejně přístupné zeleně s možností umístění hřišť, cest a komunikací. V případě kladného výsledku prověření zařazení těchto pozemků do zastavitelné plochy veřejných prostranství;

Pozemek, včetně pozemku sousedního s č. 2359, jsou vymezeny jako zastavitelná plocha č. 12 pro funkci ploch veřejných prostranství s převahou zeleně.

15. prověření možnosti změny funkčního využití na pozemku parc. č. 2450/58, jenž je součástí zastavitelné plochy 06 a to v souvislosti již povolenou stavbou nové čistírny odpadních vod. V případě kladného výsledku prověření zařazení předmětného pozemku do návrhového rozdílného funkčního využití preferující možnost umístění technického vybavení obce např. technickou infrastrukturu;

Čistírna odpadních ploch se vymezuje jako návrhová, tedy zastavitelná plocha č. 14 určená pro technickou infrastrukturu.

16. prověření pozemků podél komunikací zařazených v plochách dopravy nebo veřejných prostranství, které byly obcí či státem prodány vlastníkům sousedních nemovitostí. V případě kladného výsledku prověření, přiřazení předmětných pozemků do shodného funkčního využití;

Pozemky byly prověřeny a přidány do ploch SV.

17. revize veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a ploch pro asanací a to zejména ve vztahu k úpravě koncepce veřejné infrastruktury. Prověřit možnost vypuštění navrhovaných tras technické infrastruktury pro zásobování rozvojových lokalit z veřejně prospěšných staveb;

Jako VPS jsou z původních ponechány pouze stavby v koridorech vymezených v ZÚR ÚK. Odůvodnění viz u předmětné změny výroku (kapitola č. 7). Ze ZÚR se dále zpracovává plocha asanace ASA1. Nově se také zpracovává VPS VD1 určená pro zřízení přístupové komunikace do ploch SV.

12. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změnou územního plánu se neřeší záležitosti nadmístního významu, které nejsou obsaženy v ZÚR ÚK.

13. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

V územním plánu jsou aplikovány prvky regulačního plánu na základě bodu šest zadání, který toto výslovně požaduje, a to ve vztahu k veřejnému prostoru – nejen z hlediska charakteru zástavby, ale i vzhledu oplocení. Oporou je i bod č. 4 zadání, kde se klade opět důraz na stanovení charakteristických znaků zástavby v obci, zachování tradičního uspořádání atd.

Popsat jednoznačně charakter zástavby obce je poměrně obtížné. Vyskytují se zde místa s rozdílnou zástavbou – kupříkladu poměrně hmotná řadová dvoupodlažní zástavba tvořila ulice podél původních průtahů silnic v centru obce. Jiná je pak samozřejmě zástavba izolovanými rodinnými domy na samostatných parcelách. A ty jsou právě předmětem obav z příliš „tvůrčího“ přístupu stavebníků při použití různých stavebních prvků nebo i barev. Také plochostřeché domy nejsou vítány. Obec se nechce stát příměstskou čtvrtí Chomutova s městskou zástavbou bungalovů na malých parcelách (proto i tak řešená minimální velikost pozemků). Obdobně je starost o výraz oplocení do veřejného prostranství – viz tak časté neprůhledné vysoké zdi, navíc často z pokleslých materiálů.

Po konzultacích nad rozpracovanou dokumentací jsou prvky regulačního plánu užity jen pro zastavitelné plochy smíšené obytné SV, neboť právě ty jsou nejdůležitějšími rozvojovými plochami pro bydlení v obci. Pokud jde o prvky regulačního plánu týkající se oplocení, pak ty se vztahují i na stavové plochy SV.

Z uvedených důvodů se jako prvky regulačního plánu aplikují: stavební čáry, orientace domů do ulice, objemy a tvary hlavních budov (včetně střech), materiály, barvy a oplocení. Použité parametry velmi vycházejí z územních studií pro obec v minulosti zpracovaných.

Na základě uplatněných námitek byly některé prvky vypuštěny (například barevnost střech) a pro jiné, jako je požadovaná velikost pozemků, byly uděleny výjimky pro konkrétní pozemky, které pro bydlení byly odděleny už před platností této změny územního plánu, resp. před jejím veřejným projednáním. Uplatňuje se i generální výjimka pro pozemky například okrajové, obtížně řešitelné v parametrech daných těmito regulativy.

14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Zemědělský půdní fond

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu je provedeno dle vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

§ 3 vyhlášky odst. 2 body a) až g)

Údaje se předkládají formou tabulky podle přílohy vyhlášky – viz dále.

§ 3 vyhlášky odst. 2 bod h) – údaje o dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením

Účelové komunikace, síť polních a lesních cest, nejsou návrhem změny dotčeny.

§ 3 vyhlášky odst. 2 bod i) – zdůvodnění řešení, které je z hlediska zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější podle § 5 odst. 1 zákona

Podle § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se požaduje v územně plánovací činnosti řídit se zásadami dle § 4. K odnětí ZPF může dojít jen v *nezbytném případě*. | Touto změnou územního plánu se nové zastavitelné plochy vymezují proto, že byla vyhodnocena jejich nezbytnost, nemožnost uspokojit potřebu na jiných plochách (viz také kapitole č. 9 výše). Toto hodnocení je vyjádřeno rozhodnutím zastupitelstva v zadání změny územního plánu a posouzením projektanta, který tyto záměry do územního plánu zapracoval.

§ 4 odst. 1 a): Je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. | Zastavitelné plochy vymezuje právě ÚP tak, aby další zábory nemohly probíhat mimo ně.

§ 4 odst. 1 b): Je nutno především odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní. | Zábory se týkají pouze půd s třídou ochrany 3 a 4.

§ 4 odst. 1 c): Je nutno především co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací. | Organizace ZPF není narušena, nikde nevznikají neobhospodařovatelné enklávy, nenarušují se ani hydrologické a odtokové poměry. Síť účelových komunikací také není návrhem dotčena.

§ 4 odst. 1 d): Je nutno především odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu a po skončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků. | Je odnímáno jen potřebné minimum ZPF. V plochách se nepředpokládá návrat zemědělského využití.

§ 4 odst. 1 e): Je nutno především při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. | Takové stavby návrh změny územního plánu neumisťuje.

§ 4 odst. 1 f): Je nutno především po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována. | Rekultivace nejsou předmětem změny ÚP. Aktuálně se o návratu dotčené půdy do ZPF neuvažuje.

Podle § 4 odst. 3 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. | Na půdách třídy ochrany 1 nebo 2 se návrhem této změny nevymezuje žádná plocha.

Dále jsou uvedeny a komentovány návrhové plochy vymezené změnou č. 2 územního plánu. Další komentáře – ve vazbě na úpravy provedené ve výrokové části – jsou zejm. v kapitole č. 8 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

- *Plocha 12:* Plocha veřejných prostranství s převahou zeleně. Půjde o kultivovanou zeleň v okolí (ochranném pásmu) hřbitova. Zábory ZPF se odehrávají na půdách se 4. třídou ochrany, lokalita nezasahuje do investic do půdy.

- *Plocha 13:* Plocha občanského vybavení – sportu je navržena pro rozšíření sportovního areálu s fotbalovým hřištěm, zábory jsou na půdách s třídou ochrany 4, lokalita nezasahuje do investic do půdy.
- *Plocha 14:* Plocha technické infrastruktury pro umístění nové obecní čistírny odpadních vod. Plocha je v územním plánu součástí zastavitelné plochy pro bydlení, byla tedy už v územním plánu posouzena, vyhodnocena a do ÚP zapracována. Touto změnou se část plochy explicitně vymezuje pro technickou infrastrukturu. Zábory jsou na půdách s třídou ochrany 3. Lokalita zasahuje do odvodněného území – při výstavbě (ta už probíhá) je třeba zajistit, aby zbylé odvodnění zůstalo funkční.
- *Plocha 15:* Plocha smíšená obytná, částečně využívá těleso bývalé dráhy. Zábory jsou na půdách s třídou ochrany 4. Lokalita nezasahuje do investic do půdy.
- *Plocha PVk (úprava č. 28):* Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Část vymezené plochy leží na pozemcích ploch ostatních, část na půdě s třídami ochrany 3 a 4. Celkově jde o malé rozlohy (0,03 ha), bez zásahu do odvodnění.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Pozemků určených k plnění funkcí lesa se návrh změny č. 2 územního plánu Černovic nedotkne.

Katastrální území: Černovice u Chomutova

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. g)
			I	II	III	IV	V					
15	Plochy smíšené obytné	0,47				0,47						
Plochy pro bydlení celkem		0,47										
13	Plochy občanského vybavení celkem	0,85				0,85						
Plochy pro občanské vybavení celkem		0,85										
12	Plochy veřejných prostranství s převahou zeleně	1,23				1,23						
PVk (ozn. 28)	Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch	0,03			0,01	0,02						
Plochy veřejných prostranství celkem		1,26										
14	Plochy technické infrastruktury	0,25			0,25				ano			
Plochy technické infrastruktury celkem		0,25										
ZÁBOR ZPF CELKEM		2,83	0,0	0,0	0,26	2,57	0,0					

15. Text s vyznačením změn

Srovnávací text je uveden jako příloha č. 1 k tomuto textu. Změny jsou indikovány použitím barvy (modrý text = nový text, červeně přeškrtnutý text = text rušený) a zvýrazněny po straně svíslicí.

16. Postup při pořízení změny č. 2 územního plánu

Záměr na pořízení změny č. 2 Územního plánu Černovice byl zastupitelstvem schválen dne 8. 11. 2022 usnesením č. 31/2022 a z věcného hlediska obsahuje:

- 1) prověření a úprava zastavěného území dle změny katastrální mapy a po prověření stabilizace zastavitelných ploch;
- 2) uvedení územního plánu do souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, územním rozvojovým plánem a s nadřazenou dokumentací vydanou krajem, v platném znění;
- 3) uvedení textové části do souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., v platném znění (změna obsahu a názvu kapitol);
- 4) stanovení charakteristických znaků zástavby v obci a zajištění ochrany tradičního uspořádání a charakteru zástavby v obci, upřesnění urbanistické koncepce a ochrany hodnot v území (doplnit např. opevnění z 2.sv. války);
- 5) uvedení do souladu textovou a grafickou část a to zejména v názvech stanovených ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení veřejně prospěšných staveb;
- 6) stanovení prvků z regulačního plánu a to zejména ve vztahu k veřejnému prostoru – např. uliční a stavební čáru, velikost a vzhled oplocení, charakter zástavby;
- 7) prověření a úprava stanovených ploch s rozdílným způsobem využití dle současných trendů a stanovení podmínek prostorového uspořádání (zastavěnost, minimální zeleň, výška objektů případně minimální velikosti pozemků, počet bytových jednotek v objektu atd.);
- 8) prověření a případná částečná stabilizace zastavitelných ploch č. 6, 10 a 11 v rozsahu již realizovaných staveb (rodinné domy a komunikace);
- 9) definice použitých pojmů v plochách s rozdílným způsobem využití;
- 10) úpravu koncepce veřejné infrastruktury jak v textové části tak grafické části a to vzhledem k již realizovaným inženýrským sítím a dopravní obslužnosti k zastavěným rozvojovým plochám, případně navržení nového zásobování a dopravní obslužnosti zbylých částí zastavitelných ploch. Dále úprava koncepce veřejné infrastruktury na základě zpracovaných návrhů územních studií pro lokality 01, 03, 04 a rovněž úprava koncepce v souvislosti s nadřazenou dokumentací vydanou krajem (koridory ZÚR e9, i);
- 11) úpravu koncepce odkanalizování v souladu s právními normami a jejich vyhlášek a dále v souvislosti s plánovanou výstavbou nové čistírny odpadních vod na jižním okraji obce. Stanovení požadavku napojení hlavních staveb ve stabilizovaném území na obecní čistírnu odpadních vod;
- 12) prověření a úprava koncepce uspořádání krajiny, uvedení do souladu s nadřazenou dokumentací (úprava vedení a označení nadřazeného systému ekologické stability), dále prověření vedení lokálního ÚSES v rámci koordinace s územními plány sousedních obcí a stanovení územního

systému ekologické stability jako koridorů se stanovením podmínek možného využití; koordinace s Územní studií krajiny ORP Chomutov

- 13) úprava etapizace rozvojových ploch 07/1 a 07/2 a to ve vztahu k plánované přeložce silnice I/13 znemožňující využití ploch dle stanoveného využití;
- 14) prověření možnosti zařazení pozemku parc. č. 2364 k možnosti využití jako veřejného prostoru veřejně přístupné zeleně s možností umístění hřišť, cest a komunikací. V případě kladného výsledku prověření zařazení těchto pozemků do zastavitelné plochy veřejných prostranství;
- 15) prověření možnosti změny funkčního využití na pozemku parc. č. 2450/58, jenž je součástí zastavitelné plochy 06 a to v souvislosti již povolenou stavbou nové čistírny odpadních vod. V případě kladného výsledku prověření zařazení předmětného pozemku do návrhového rozdílného funkčního využití preferující možnost umístění technického vybavení obce např. technickou infrastrukturu;
- 16) prověření pozemků podél komunikací zařazených v plochách dopravy nebo veřejných prostranství, které byly obcí či státem prodány vlastníkům sousedních nemovitostí. V případě kladného výsledku prověření, přiřazení předmětných pozemků do shodného funkčního využití;
- 17) revize veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a ploch pro asanací a to zejména ve vztahu k úpravě koncepce veřejné infrastruktury. Prověřit možnost vypuštění navrhovaných tras technické infrastruktury pro zásobování rozvojových lokalit z veřejně prospěšných staveb.

K záměru obce si odbor rozvoje a investic Magistrátu města Chomutova jako úřad územního plánování a pořizovatel dle § 55a odst. 3 stavebního zákona vyžádal stanoviska dle § 55a odst. 2 písmen. d) a e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Záměr pořídit změnu č. 2 ÚP Černovice zkráceným postupem posoudil Krajský úřad Ústeckého kraje; ve stanovisku č. j. KUUK/183466/2022/ZPZ/Sik dne 12. 12. 2022:

Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast: Není nutné posoudit

Stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle písmene d) uvede, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: Není nutné posoudit

Pořizovatel záměr na změnu posoudil a předložil zastupitelstvu obce Černovice ke schválení. Rozhodnutí o pořízení změny č. 2 ÚP Černovice přijalo Zastupitelstvo obce Černovice 20. 12. 2022 č. usnesení 50/2022.

Změna č. 2 Územního plánu Černovice byla pořízena zkráceným postupem podle §55a a násl. Stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2024 v souladu s §334a zákona č. 283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění.

Určeným zastupitelem pro pořízení Změny č. 1 Územního plánu Hrušovany je Ing. Zdeňka Peroutková, zastupitelka obce a starostka obce. Pořizovatelem změny č. 2 je Magistrát města Chomutova, odbor rozvoje a investic.

Na základě schválení pořízení změny zkráceným způsobem byl zpracován návrh změny. Jeho zpracovatelem je Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý (ČKA 03575, IČO 10454730) Architekti Černí| urbanistický ateliér, sídlo: Pražského 604, 152 00 Praha 5. Veřejné projednání návrhu bylo oznámeno 1.2.2022 dotčeným orgánům. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce magistrátu města Chomutova od 2. 2. 2024 do 19. 3. 2024, na úřední desce obce Černovice byla vyhláška o konání veřejného projednání vyvěšena od 2. 2. 2024 do 19. 3. 2023. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 12. 3. 2024 od 15.00 hod v budově Obecního úřadu Černovice. Termín pro podání stanovisek, připomínek a námitek byl stanoven do 19. 3. 2024.

K návrhu změny bylo vydáno negativní stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje č. j. KUUK /062103/2024 ze dne 19. 4. 2024. Po odstranění nedostatků bylo vydáno potvrzení o odstranění nedostatků č.j. KUUK/086395/2024 ze dne 10. 6. 2024. Dne 29. 5. 2024 nabyla účinnosti 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Původní koridor e9 (úsek Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění. Jde o silnici I/13, šířka koridoru je 200 m a dotýká se obcí Černovice, Chomutov, Málkov, Místo a Spořice) byl v 7. aktualizaci ZÚR nahrazen koridorem SD18 (sledovaným v PÚR) v nové trase. Šířka koridoru je stanovena na 125–700 m a je třeba jej zpřesnit a zpracovat do územního plánu. To bude úkol příští změny ÚP Černovic, neboť v této už nemohlo dojít k řešení problematiky, dokumentace byla projednána, vyhodnoceny připomínky a námítky, uvedena do souladu se stanovisky dotčených orgánů a připravena k vydání v zastupitelstvu obce.

Vzhledem k výše uvedenému bylo nutné návrh změny Územní plán Černovic před vydáním v tomto smyslu upravit, tato úprava nevyžaduje opakované veřejné projednání změny č. 2, je však nutné následnou změnou dát Územní plán Černovice do souladu s nadřazenou dokumentací.

Rozpory dotčených orgánů řešeny nebyly.

K návrhu změny byly doručeny námítky zástupce veřejnosti Spolku na ochranu životního prostředí Roháče obecného a jeho biotopu. Spolek na ochranu životního prostředí Roháče obecného a jeho biotopu, IČ 17820898 jako zástupce veřejnosti byl zmocněn k zastupování při pořizování změny územního plánu obce Černovice, která by případně navazovala na 7. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, dále je zmocněn podat námítku k návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na základě věcně shodné připomínky, jakož na to navazující řízení podle příslušných právních předpisů, dále je zmocněn projednat námítku podle stavebního zákona a k podání návrhu na zrušení změny územního plánu obce Černovice, která by případně navazovala na 7. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v případě, že by námítkám nevyhověla nebo je nevypořádá dostatečně.

Změna č. 2 Územního plánu Černovice se vymezením koridoru SD18 pro silnici I/13 nezabývá. V koor- dinačním výkrese má zakreslenu platnou stavební uzávěru a po nabytí účinnosti 7. aktualizace ZÚR ÚK trasu koridoru. Po schválení trasy koridoru v 7. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje bude následovat pořízení další změny územního plánu, aby se dal do souladu s nařízenou územně plánovací dokumentací. Na základě výše uvedeného a rozsahu zmocnění pořizovatel vyhodnotil, že Spolek na ochranu životního prostředí, Roháče obecného a jeho biotopu v rámci pořizování změny č. 2 Územního plánu Černovice nesplňuje podmínky §23 odst. 1), 2), 3) pro zástupce veřejnosti. Tudíž po- dané námitky pořizovatel vyhodnotí jako věcně shodnou připomínku. O čemž v souladu s § 23 odst. 4) usnesením informoval 14.5.2024 podatele. Proti tomuto usnesení se předmětný spolek neodvolal.

Ve spolupráci s určeným zastupitelem pořizovatel zpracoval Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhod- nocení připomínek, který rozeslal dotčeným orgánům. K návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodno- cení připomínek nebyla doručena nesouhlasná stanoviska.

Zpracovatel upravil návrh změny dle výsledků projednání. Vzhledem k tomu, že se jednalo o nepod- statné změny, není nutno opakované veřejné projednání.

Ke dni 1. 1. 2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění poz- dějších předpisů. Podle jeho zvláštního ustanovení § 334a se ve věcech týkajících se územního pláno- vání v přechodném období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024 postupuje podle dosavadních právních předpisů (s výjimkami zde uvedenými). V uvedeném období tedy orgány územního plánování postu- pují podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zá- kon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen "SZ"), včetně jeho prováděcích předpisů a podle právních předpisů s tímto zákonem souvisejících, ve znění účinném do 31. 12. 2023. Vzhledem k tomu, že schválení pořízení změny bylo schváleno před 1. 1. 2023, neuplatní se požadavek na zpracování změny č. 1 ve standardizovaném formátu.

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 4 SZ přezkoumal soulad návrhu územního plánu zejména s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 ve znění její Aktualizace č. 1., 2., 3., 4., 5., 6. a 7., Územním rozvojový plánem a se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění jejich 1., 2., 3., 4. a 7. Aktualizace, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Odboru územního plánování a stavebního řádu, Krajského úřadu Ústeckého kraje, soulad se zněním zákona č. 183/2006 Sb., o územním pláno- vání a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů do 31.12.2023 a příslušných vyhlášek ve znění do 31.12.2024, s § 171, § 172, § 173 a § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád).

Pořizovatel dospěl k závěru, že návrh Změny č. 2 Územního plánu Černovice není v rozporu s výše uvedenými dokumenty, s požadavky stavebního zákona a předkládá Zastupitelstvu obce Černovice návrh na vydání Změny č. 2 Územního plánu Černovice.

17. Vyhodnocení souladu s uplatněnými stanovisky

Vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice k veřejnému projednání dne 12. 3. 2024

Veřejné projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice – § 55b) SZ se uskutečnilo dne 12. 3. 2024 v Černovicích, lhůta pro uplatnění námitek a připomínek byla do 19. 3. 2024.

Na základě došlých stanovisek bude návrh upraven, vyhodnocení bude součástí odůvodnění opatření obecné povahy, kterým bude změna č. 2 Územního plánu Černovice vydána.

Přehled došlých stanovisek:

Stanoviska s připomínkami:

1. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tycho-
nova 1, 160 01 Praha 6, MMCH/30733/2024, 8. 3. 2024
2. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tycho-
nova 1, 160 01 Praha 6, MMCH/31293/2024, 11. 3. 2024
3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební
3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/32772/2024, 13. 3. 2023
4. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10, MMCH/17322/2024,
7. 2. 2024
5. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební
3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/76600/2024, 10. 6. 2024

Stanoviska souhlasná:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební
3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/15885/2024, 2. 2. 2024
2. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, Lidické náměstí 899/9,
401 79 Ústí nad Labem, MMCH/16527/2023, 5. 2. 2024
3. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, pracoviště Karlovy Vary, Závodu Míru
725/16, 360 17 Karlovy Vary, MMCH/16588/2024, 5. 2. 2024
4. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, MMCH/26758,
31991/2024, 28. 2. 2024, MMCH/ 31991, 31993/2024, 12. 3. 2024
5. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429/7, 434 61 Most,
MMCH/27948/2024, 1. 3. 2024
6. Krajská hygienická stanice Ústeckého Kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15,
400 01 Ústí nad Labem, MMCH/35888/2024, 20. 3. 2024

Stanoviska nesouhlasná:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební
3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/52608/2024, 24. 4. 2024

STANOVISKA SOUHLASNÁ:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/15885/2024, 2. 2. 2024

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova bez připomínek.

Změna č. 1 Územního plánu Černovice nemění koncepci silnic II. a III. třídy.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

2. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, Lidické náměstí 899/9, 401 79 Ústí nad Labem, MMCH/16527/2023, 5. 2. 2024

Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se návrh změny č. 2 územního plánu Černovice nedotkne majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. S návrhem změny č. 2 územního plánu Černovice souhlasíme a nemáme žádné připomínky.

Toto stanovisko je pouze za majetek vč. existence sítí a je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

3. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, pracoviště Karlovy Vary, Závodu Míru 725/16, 360 17 Karlovy Vary, MMCH/16588/2024, 5. 2. 2024

K návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova, nemáme z hlediska našich kompetencí připomínek.

V lokalitách dotčených změnou se nenachází žádné zvláště chráněné území nebo lokality Soustavy Natura 2000. Není znám výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

4. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, MMCH/26758, 31991/2024, 28. 2. 2024, MMCH/ 31991, 31993/2024, 12. 3. 2024

ZÁVAZNÁ ČÁST / Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 52 z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

v návaznosti na § 334a z. č. 229/2021, vydáváme k návrhu změny územního plánu stanovisko: S návrhem změny č. 2 územního plánu Černovice souhlasíme.

ODŮVODNĚNÍ / Předložený návrh změny územního plánu respektuje ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona zásady ochrany výhradního ložiska hnědého uhlí Droužkovice - východ, na jeho části pokryté chráněným ložiskovým územím Droužkovice I nevymezuje plochy výstavby s výjimkou plochy technické infrastruktury.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí. Všechna došlá stanoviska jsou shodná.

5. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429/7, 434 61 Most, MMCH/27948/2024, 1. 3. 2024

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“),

„Souhlasné stanovisko“

k veřejnému projednání návrhu změny č. 2. územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova dle § 52 stavebního zákona.

Odůvodnění:

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán při pořízení územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova vyhodnotil předložený návrh Územního plánu Černovice ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (dále jen „horní zákon“) z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Souhlasné stanovisko je vydáno na základě skutečnosti, že plocha označená v návrhu územního plánu jako „Plocha 14“, a na které je evidováno chráněné ložiskové území č. 07930100 Droužkovice I pro nerost hnědého uhlí, je zpracována v původním Územním plánu Černovic u Chomutova jako plocha s obdobným využitím, jak již bylo uvedeno v souhlasném stanovisku OBÚ ke společnému jednání č. j. SBS 3583/2010/OBÚ ze dne 25.11. 2020.

Dále sdělujeme, že se z účasti na veřejném projednání návrhu „Změny č. 2 ÚP Černovice u Chomutova“, které se bude konat 12. března 2024 v 15.00 hodin, omlouváme.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

6. Krajská hygienická stanice Ústeckého Kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/35888/2024, 20. 3. 2024

Na základě vašeho Oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova, doručeného Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územnímu pracovišti Chomutov (dále „krajská hygienická stanice“), dne 2. 2. 2024, zaevidovaného pod č. j. KHSUL 5125/2024, a po posouzení daného z hlediska

požadavků ochrany veřejného zdraví, vydává krajská hygienická stanice věcně a místně příslušná podle ustanovení § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně veřejného zdraví“), jako dotčený správní úřad ve smyslu ustanovení §§ 77 odst. 1 a 94 odst. 1 tohoto zákona, toto stanovisko:

K návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova, nejsou z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví, v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, aplikovatelného na základě ustanovení § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, požadavky.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, krajská hygienická stanice k věci uvádí, že návrh změny č. 2 územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova byl ze strany krajské hygienické stanice hodnocen pouze v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví. Z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví se jedná zejména o vymezení nových zastavitelných ploch – č. 12 veřejné prostranství s převahou zpevněných ploch (návrhová plocha veřejné zeleně v sousedství hřbitova), č. 13 občanské vybavení - sport, č. 15 plochy smíšené obytné a č. 14 technická (nová ČOV pro 1 500 EO), úpravu regulativů u vybraných ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení prvků z regulačního plánu u rozvojových plocha velkoplošných stabilizovaných ploch smíšených obytných, úprava koncepce dopravní infrastruktury a tím související úprava veřejně prospěšných staveb (základní silniční síť je tvořena trasou silnice I. třídy I/13, která protíná zastavěné území obce, pro její zkapacitnění je vymezen koridor e9 a současně se ověřují varianty pro jeho přeložku – obchvat Málkova a Černovic, původní silnice procházející sídlem již nejsou kategorizovány coby silnice a tvoří systém místních komunikací), vypuštění stanovené etapizace rozvojové plochy 07/1 a 07/2 (plochy rekreace s převahou zeleně), opatření a asanací. Předmětem změny je dále aktualizace zastavěného území a tím související stabilizace rozvojových ploch, aktualizace územního plánu dle schválených aktualizací ZÚR Ústeckého kraje a Politiky územního rozvoje České republiky (koridor e9 – úsek Chomutov, průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění komunikace, vymezení koridoru pro čtyřpruh na p. p. č. 919/3, 919/28, 919/29, 2080/2, 2081, 2087/1, 2091, 2092/1, 2507/2, 2507/5, 2507/6, 2507/7, k. ú. Černovice, a železniční tratě ČD č. 140 a 130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem –optimalizace). Na správním území obce Černovice nebudou umístovány větrné elektrárny. Fotovoltaické elektrárny jsou v zastavěném území a v zastavitelných plochách přípustné jen jako součást staveb (budov) umístěné na střechách, příp. fasádách. Fotovoltaické elektrárny v nezastavěném území nejsou přípustné, z důvodu veřejných zájmů na ochranu nezastavěného území se vylučují.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

STANOVISKA NESOUHLASNÁ:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/52608/2024, 24. 4. 2024

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK UPS“), obdržel dne 03.04.2024 žádost o vydání stanoviska podle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31. 12. 2023 (dále jen „SZ“), aplikovatelném na základě § 334a zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, k návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice (dále jen „návrh změny“), včetně obdržených stanovisek a námitek. Návrh změny pro posouzení podle § 55b odst. 4 SZ byl krajskému úřadu předán dle § 55b odst. 1 SZ; veřejné projednání se uskutečnilo dne 12. 03. 2024.

Pro obec Černovice zajišťuje pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) SZ úřad územního plánování Chomutov. Projektantem posuzované územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) je Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý, Architekti Černí, Pražského 604, 152 00 Praha 5 (č. aut. KA 03575).

Návrh změny řeší zpřesnění podmínek využití některých ploch s rozdílným způsobem využití.

Změnou je navrhováno 6 zastavitelných ploch, a to rekreace (2), veřejného prostranství (1), občanské vybavenosti (1), technické infrastruktury (1) a plochy smíšené obytné (1). Změna řeší mj. novou koncepci uspořádání krajiny, nově zpřesňuje NRBK K3 a RBC 1688, navrhuje lokální prvky ÚSES. Aktualizována je hranice zastavěného území.

KÚ ÚK UPS posoudil návrh změny z hledisek uvedených v § 55b odst. 4 SZ a sděluje následující:

• Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:

1. Návrhem změny je dotčeno území sousedních obcí. Jedná se o zpřesnění NRBK K3, které má přesah na území sousedního města Chomutova a Křimova. Z výkresu širších vztahů není jasně viditelná návaznost prvků ÚSES, a to jak regionálních, nadregionálních, tak i lokálních.

V případě zpřesnění NRBK K3 na severu obce je potřeba zajistit přeshraniční vazby, neboť návrh změny popisuje, že do NRBK K3 je v této části vloženo LC 9, do něhož z jihu vede LK34/3. Jelikož se jedná o malé území (úzký výběžek na severu obce Černovice zabíhající do obce Křimov), není tak vidět přesný rozsah LBC a zároveň pokračování NRBK K3 a návaznost těchto ÚSES na obec Křimov. Výkres širších vztahů je doložen jako výřez z výkresu ploch a koridorů zásad územního rozvoje – není tak doložena (odůvodněna) návaznost na území sousedních obcí – nutno opravit; KÚ ÚK UPS **požaduje výkres širších vztahů přepracovat**, dle výše uvedeného.

Žádná ze sousedních obcí neuplatnila k návrhu změny písemné připomínky.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy není zajištěna.

• Z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 01.03.2024 (dále jen „PÚR ČR“):

Do odůvodnění návrhu změny je potřeba doplnit informaci o schválené aktualizaci č. 7 PÚR ČR, včetně vyhodnocení.

Návrh změny vyhodnocuje soulad s plněním republikových priorit – bez připomínek.

Správní území obce je součástí rozvojové osy OS7 – Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (Nürnberg) – v odůvodnění návrhu změny je vyhodnocen soulad s dotčnými úkoly vyplývajícími z tohoto zařazení – bez připomínek.

PÚR ČR vymezuje v řešeném území specifickou oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení suchem a stanoví kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování. V odůvodnění návrhu změny je vyhodnoceno plnění úkolů vyplývajících z tohoto zařazení – bez připomínek.

Územím obce prochází republikový koridor dopravní infrastruktury SD18 – silnice I. třídy I/13 úsek Ostrov–Chomutov (blíže – viz níže), který je v ÚP respektován a návrhem změny není dotčen – bez připomínek.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že návrh změny je v souladu s PÚR ČR.

• Z hlediska Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění aktualizací č. 1. – 4. (dále jen „ZÚR“), účinných od 4. 2. 2023:

Návrh změny zasahuje do koncepce stanovené v ZÚR – v odůvodnění návrhu změny je vyhodnocen soulad návrhu s prioritami stanovenými v ZÚR – bez připomínek.

Správní území obce Černovice spadá do zpřesněné rozvojové osy OS7 – Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (Nürnberg) a zároveň ZÚR zařadily území obce do rozvojové oblasti nadmístního významu NOB5 – Chomutovsko, Kadaňsko; úkoly pro plánování a usměrňování územního rozvoje území stanovené pro tuto rozvojovou osu a oblast jsou respektovány a v odůvodnění návrhu změny ÚP vyhodnoceny – bez připomínek.

2. Na území obce navrhuje ZÚR nadregionální biokoridor NRBK K3 – Studenec – Jezeří a regionální biocentrum RBC 1688 – Hradiště. ÚP Černovice byl vydán před vydáním ZÚR a návrh změny tak oba tyto prvky ÚSES zpřesňuje; v odůvodnění návrhu změny nejsou vyhodnoceny úkoly, které ZÚR stanovily pro zpřesňování prvků ÚSES – nutno doplnit.

KÚ ÚK UPS požaduje doplnit odůvodnění zpřesnění NRBK K3 v severní části obce, neboť v odůvodnění je uvedeno, že do tohoto NRBK bylo vloženo LC9. Z grafické části (hlavního výkresu, koncepce uspořádání krajiny), ale není zřejmé, v jakém rozsahu tak návrh změny činí. Jak je již uvedeno výše, tento rozsah není ani dokumentován v grafické části odůvodnění návrhu změny (výkres širších vztahů), ani v textové části odůvodnění (kapitola 10. a kapitola 1. bod 4/). **Nutno doplnit** odůvodnění návrhu změny vyhodnocení zpřesnění NRBK K3 do části grafické i textové.

ZÚR obsahují požadavek na respektování územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje (v kap. 5 a ZÚR). V odůvodnění návrhu změny ÚP jsou tyto požadavky vyhodnoceny – bez připomínek.

ZÚR začleňují území obce Černovice, v souvislosti s cílovými kvalitami krajiny do krajinného celku KC 7b – Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí, KC 13 – Severočeské nížiny a pánve a KC 14 – Severočeská devastovaná a souvisle urbanizovaná území. V předloženém návrhu změny ÚP je zpracováno vyhodnocení požadavků na respektování příslušných dílčích kroků pro naplňování cílových kvalit krajiny týkající se řešeného území uvedených v kap. 6 ZÚR. V kap. 1. bod 6/ odůvodnění návrhu změny ÚP je způsob jejich respektování zdůvodněn – bez připomínek.

3. ZÚR vymezily koridory dopravní infrastruktury „e9“ a „i“ jako veřejné prospěšné stavby, které prochází územím obce Černovice. Územní plán oba koridory zpřesňuje v souladu se ZÚR jako „e9“ – úsek Chomutov, průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří zkapacitnění komunikace a „i“ – železniční trať D č. 140, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem – optimalizace. Návrhem změny nejsou tyto koridory dotčeny.

KÚ ÚK UPS přesto **požaduje změnou č. 2 upravit celou kapitolu 7. ÚPO Černovice „VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPENOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT A VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO“**, neboť vzhledem k pořízení ÚPO před vydáním ZÚR je zde uvedeno, cit.: „VPS podle nadřazené územně plánovací dokumentace: Územní plán velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve – 2. Z a D ÚP VÚC SHP...“. Výše uvedené VPS byly převzaty beze změny do ZÚR ÚK. Je tedy potřeba upravit pouze terminologii ÚPD kraje; dále je potřeba upravit název kapitoly podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, účinný na úseku územního plánování od 01.07.2024 (nový stavební zákon). Dle přílohy 8 tohoto zákona doporučujeme název kapitoly upravit dle písm. g) „Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci.“ V této souvislosti KÚ ÚK UPS sděluje, že institut předkupního práva již nový stavební zákon neumožňuje.

4. ZÚR dále vymezily na území obce asanační území ASA1 – lom Libouš. Pro plánování a usměrňování územního rozvoje asanačního území nadmístního významu ZÚR ÚK stanovují tento úkol pro územní plánování: „Nástroji územního plánování připravovat podmínky pro průběžnou rekultivaci těžbou uvolněných prostor a navazující revitalizace území a pro opatření ochraňující osídlení v předpolí činného lomu, při zohlednění potřeb, specifik a hodnot území (významná hlediska řešení úkolů stanovených pro územní plánování:

dopravní dostupnost, potřeba regionální a příměstské rekreace Chomutovské aglomerace, zemědělské a vodohospodářské využití, přímá vazba na uzlová zařízení energetické výroby a distribuční síť, posílení ekologické stability území, ochrana a zachování biodiverzity).“ Vzhledem k vydání ÚPO Černovice (před vydáním ZÚR ÚK) je potřeba změnou č. 2 dát ÚPO do souladu s následně vydanou ÚPD kraje (§ 54 odst. 6 SZ).

KÚ ÚK UPS doplňuje, že nelze rozhodovat podle části ÚPO Černovice, která by byla v případném rozporu se ZÚR ÚK. Je proto potřeba **do hlavního výkresu a do kapitoly 7. doplnit toto asanační území a do odůvodnění návrhu změny doplnit vyhodnocení souladu, jak samotné změny č. 2, tak koncepce ÚPO**, neboť v minulosti navržené změny v území, které nejsou stále realizovány, se mohly dostat do rozporu s tímto vymezeným asanačním územím (např. lokalita pro bydlení 06, lokalita RI na jihu území obce a plocha T1 pro OV).

5. ZÚR respektují územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím, včetně usnesení vlády ČR č. 827/2015 k řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách. V grafické části ZÚR ÚK (výkres ploch a koridorů) jsou vyznačeny pro území obce Černovice jako ÚEL1. Vzhledem k uvedenému je **potřeba změnou č. 2 tuto hranici ÚEL1 zakreslit do hlavního výkresu ÚPO Černovice**. KÚ ÚK UPS konstatuje, že navrhovaná změna není v souladu se ZÚR ÚK.

KÚ ÚK UPS konstatuje, že v souladu s § 55b odst. 4 SZ lze pokračovat v řízení o změně č. 2 územního plánu obce Černovice až na základě potvrzení o odstranění nedostatků uvedených pod body 1 až 5.

V rámci metodické pomoci pořizovateli ve smyslu § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, KÚ ÚK UPS doporučuje prověřit a případně vypustit u dalších VPS v kapitole 7. ÚPO možnost využití předkupního práva, jehož možnost použití zanikne plnou účinností nového stavebního zákona.

Pro úplnost KÚ ÚK UPS sděluje, že dne 22.04.2024 byla podle § 41 SZ zastupitelstvem kraje vydána aktualizace č. 7 ZÚR ÚK, která má vazbu na území obce Černovice; doporučujeme v tomto smyslu sledovat nabytí účinnosti vydaného opatření obecné povahy. Případně by bylo nutné před vydáním změny č. 2 dokumentaci návrhu změny upravit.

Vyhodnocení:

Jednotlivé body připomínek byly v návrhu opraveny takto:

- 1. Ve Výkrese širších vztahů byly zvýrazněny trasy lokálních ÚSES a nadregionálního biokoridoru tak, aby byla patrná provázanost koridorů**
- 2. V odůvodnění bylo doplněno zpřesnění ÚSES na základě nového plánu ÚSES ORP Chomutov**
- 3. Název kapitoly veřejně prospěšných staveb je opraven a doplněn o plochu ASA, předkupní právo v územním plánu není stanoveno**
- 4. Do výkresů a do odůvodnění je doplněna plocha ASA**
- 5. Hranice územně ekologických limitů těžby je doplněna do výkresů**
- 6. V případě nabytí účinnosti 7. aktualizace bude tato doplněna do výkresů náhradou za stavební uzávěru před jednáním zastupitelstva**

STANOVISKA S PŘIPOMÍNKAMI:

1. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tycho- nova 1, 160 01 Praha 6, MMCH/30733/2024, 8. 3. 2024

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

K navrženým dílčím změnám změny č. 2 územního plánu Černovice nemáme připomínek, navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany (dále jen MO) ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

– zájmové území radiolokačního zařízení radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP sp. zn. 167793/2023-1322-OÚZ-BR - jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě a všech silnic I. a II. třídy
- výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady)
- umístění staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem,
- umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu

- umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů,
- vedení vysokého a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice
- veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu Ministerstva obrany

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedené vymezené území Ministerstva obrany (jev 102a a 119) tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jeho respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Kontaktní osoba: Dana Horská - telefon 973 215 959

Vyhodnocení:

Do odůvodnění budou doplněny požadavky k zájmovému území Ministerstva obrany a do koordinačního výkresu bude doplněn údaj: „Celé správní území je zájmovým územím radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

2. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychova 1, 160 01 Praha 6, MMCH/31293/2024, 11. 3. 2024

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

Ministerstvo obrany souhlasí s návrhem změny č. 2 územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Ministerstvo obrany, v rámci návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova, požaduje ve veřejném zájmu zpracovat do grafické a textové části územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) limity a zájmy Ministerstva obrany:

Do celého správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

– OP RLP - Ochraném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje výše uvedené vymezené území zpracovat do textové části návrhu územního plánu - Odůvodnění, Ochrana zvláštních zájmů Ministerstva obrany.

Ministerstvo obrany dále požaduje zpracovat jev 102a také do grafické části pod legendu koordinačního výkresu následující textovou poznámkou: „Celé správní území je zájmovým územím radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 stavebního zákona (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě a všech silnic I. a II. třídy,
- výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů,
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů,
- výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady),
- umístění staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem,
- umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu,
- umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů,
- vedení vysokého a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice,
- veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu Ministerstva obrany.

Ministerstvo obrany požaduje výše uvedené vymezené území zpracovat do textové části návrhu územního plánu - Odůvodnění, Ochrana zvláštních zájmů Ministerstva obrany.

Ministerstvo obrany dále požaduje zpracovat jev 119 také do grafické části pod legendu koordinačního výkresu následující textovou poznámkou: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Odůvodnění

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele ÚPD vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany (jev 102a a 119) tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zpracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zpracování výše uvedených vymezených území Ministerstva obrany do grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany.

Kontaktní osoba: Ing. Martin Stančák, tel. 973 215 911, email: e-podatelnMO@army.cz.

Vyhodnocení:

Do odůvodnění budou doplněny požadavky k zájmovému území Ministerstva obrany a do koordinačního výkresu bude doplněn údaj: „Celé správní území je zájmovým územím radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/32772/2024, 13. 3. 2023

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 5. 2. 2024 od Magistrátu města Chomutova oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší

Vyřizuje: Ing. Iveta Pomezná/ 475 657 486, e-mail: pomezna.i@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k Územnímu plánu Černovice – změna č. 2 – veřejné projednání z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

Dále upozorňujeme na skutečnost, že veškeré změny územního plánu musí být v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04: Aktualizace 2020, který byl vyhlášen ve Věstníku Ministerstva životního prostředí - č. j. MZP/2020/130/1094, prosinec 2020, částka 10.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

Ochrana přírody a krajiny

Vyřizuje: Ing. Kristýna Horvátová

V oblasti ochrany přírody a krajiny je zdejší úřad dotčeným orgánem v souladu s § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), což zahrnuje zejména vymezení a hodnocení regionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES), ochranu a péči o zvláště chráněné druhy, maloplošná zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000 a regulaci invazních nepůvodních druhů.

Na území obce se vyskytuje maloplošné zvláště chráněné území, konkrétně přírodní památka PP Černovice, jejíž předmětem ochrany je druh roháč obecný (*Lucanus cervus*) a jeho biotopy, dále se v území vyskytuje lokalita soustavy NATURA 2000, konkrétně evropsky významná lokalita Černovice (CZ0423203).

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává dle § 45i odst. 1 zákona k žádosti toto stanovisko:

Změna ÚP Černovice (veřejné projednání) samostatně či ve spojení s jinými známými záměry či koncepcemi nebude mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Plochy dotčené změnou územního plánu jsou situovány mimo hranice ptačích oblastí a mimo hranice evropsky významných lokalit, resp. v dostatečných vzdálenostech od nich. Nejbližší evropsky významnou lokalitou v působnosti krajského úřadu je EVL Černovice (CZ0423203), která se vyskytuje ve východní části obce. EVL je vymezená nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, v platném znění, s předmětem ochrany druhem roháče obecného (*Lucanus cervus*), tedy druhem saproxylofágního hmyzu vázaným svým životním cyklem na staré stromy, resp. stromy s dutinami, které se na plochách dotčených změnou ÚP nenacházejí. Nelze tedy předpokládat, že by výše popsaný jev v souvislosti se změnou ÚP v předmětné EVL nastal.

S ohledem na umístění a charakter záměru nehrozí ani nepřímé ovlivnění vzdálenějších lokalit soustavy Natura 2000, respektive předmětu jejich ochrany.

Po prostudování zaslání návrhu změny ÚP a na základě lokalizace a charakteru jednotlivých změn pozemků, nebyla zjištěna kolize nově navržených změn pozemků s maloplošnými zvláště chráněnými územími, evropsky významnými lokalitami, ptačími oblastmi, prvky nadregionálního a regionálního ÚSES ani se zdejšímu úřadu známými biotopy s aktuálním výskytem zvláště chráněných druhů.

K předloženému návrhu změny ÚP proto nemáme připomínek.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

Ochrana zemědělského půdního fondu

Vyřizuje: Ing. Daniela Venclová / 475 657 115, e-mail: venclakova.d@kr-ustecky.cz

Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), uvádíme následující:

Změnou číslo 2 územního plánu Černovice se nově vymezují zastavitelné plochy o celkové rozloze 6,95 ha záboru zemědělského půdního fondu (dále ZPF).

Největší zábor ZPF představuje plocha 07/3 s navrhovaným využitím Plochy rekreace všeobecné. Plocha představuje zábor 4,12 ha ZPF IV. třídy ochrany a ze zanedbatelné části (0,03 ha) III. třídy ochrany, která je dle informací z veřejného registru půdy obhospodařovaným trvalým travním porostem. Plochy sice nazují na zastavěném území, ale vzhledem k umístění na okraji obce dále vystupují do volné krajiny. Odůvodnění návrhu této plochy postrádá zdůvodnění nezbytnosti jejího vymezení dle § 4. Není jasné, z jakého důvodu je plocha vymezena v tomto rozsahu, který se vzhledem k velikosti sídel a počtu obyvatel v obci nejeví jako nezbytný. Z odůvodnění plochy nelze shledat opodstatněnost návrhu takto rozsáhlého záboru za uvedeným účelem. Vymezení plochy tak neshledáváme v souladu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona, podle kterého může být zábor pozemků ZPF navržen pouze v nejnutnějším rozsahu.

Bez adekvátního zdůvodnění nelze s návrhem této plochy souhlasit.

Plocha 15 vymezená jako plocha smíšená obytná, představuje zábor 0,47 ha zemědělské plochy ve IV. třídě ochrany. Plocha navazuje a částečně vyplňuje proluku v zastavěném území. Plocha částečně využívá těleso bývalé dráhy. Vzhledem k velikosti a umístění, byla plocha shledána v souladu se zásadami ochrany ZPF a lze s ní dle § 4 zákona souhlasit.

Dalšími nově vymezenými plochami jsou plochy technické infrastruktury (0,25 ha), veřejného prostranství (1,26) a občanského vybavení (0,85) na půdách III. a IV. třídy ochrany, tyto plochy navazují na zastavěné území, jsou umístěny v prolukách zastavěného území nebo jsou považovány za veřejně prospěšné a vzhledem k tomu byly shledány v souladu se zásadami ochrany ZPF a lze s nimi dle § 4 zákona souhlasit.

Vyhodnocení:

Plocha 07/3 bude z návrhu vypuštěna.

Státní správa lesů

Vyřizuje: Ondřej Vohánka, DiS. / 475 657 913, e-mail: vohanka.o@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje v souladu s § 48a odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 ÚP Černovice – veřejné

projednání, neboť návrh neumísťuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa sportovní nebo rekreační stavby.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

Vodní hospodářství

Vyřizuje: Mgr. Jan Koch / 475 657 180, e-mail: koch.j@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není vodoprávním úřadem příslušným k uplatňování stanoviska k územním plánům obcí. Přesto byl návrh změny č. 2 územního plánu Černovice prostudován, a nemáme připomínky.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

Prevence závažných havárií

Vyřizuje: Ing. Veronika Dařílková / 475 657 165, e-mail: darilkova.v@kr-ustecky.cz

V daném území se nenachází žádný objekt zařazený do skupiny A nebo B dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

Posuzování vlivů na životní prostředí

Vyřizuje: Ing. Petra Tóth Sikorová / 475 657 652, e-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu na pořízení č. 2 územního plánu Černovice samostatné stanovisko ze dne 12. 12. 2022, spisová značka KUUK/171148/2022/ZPZ/SEA-š55a, č. j. KUUK/183466/2022/ ZPZ/ Sik, s výsledkem – „změnu č. 2 územního plánu Černovice“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Návrh změny č. 2 územního plánu Černovice pro veřejné projednání řeší vymezení nových zastavitelných ploch – rekreace všeobecná, občanské vybavení – sport, veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, veřejná prostranství s převahou zeleně, plochy smíšené obytné, technická infrastruktura; úpravu regulativů u vybraných ploch s rozdílným způsobem využití; stanovení prvků z regulačního plánu u rozvojových ploch a velkoplošných stabilizovaných ploch smíšených obytných; uvedení do vzájemného souladu grafické a textové části; úpravu koncepce dopravní infrastruktury a tím související úprava veřejně prospěšných staveb; úpravu koncepce krajiny – aktualizace prvků územního systému ekologické stability dle plánu ÚSES ORP Chomutov; vypuštění stanovené etapizace rozvojové plochy 07/1 a 07/2, opatření a asanací; aktualizaci zastavěného území a tím související stabilizace rozvojových ploch; aktualizaci územního plánu dle schválených aktualizací Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Politiky územního rozvoje České republiky.

Návrh změny č. 2 územního plánu Černovice pro veřejné projednání nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

4. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10, MMCH/17322/2024, 7. 2. 2024

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II obdrželo dne 01.02.2024 od Magistrátu města Chomutova v souladu s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) „Oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova“ pořizovaného zkráceným postupem dle § 55b a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dosavadní právní předpis“) s žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí, v návaznosti na přechodné ustanovení dle § 334a odst. 1 stavebního zákona, vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 55b odst. 2, § 52 odst. 3 dosavadního právního předpisu a z požadavků § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“). Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a v § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích. K výše uvedenému návrhu změny č. 2 zaujímá ministerstvo následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II upozorňuje na výskyt CHLÚ: Droužkovice I. č. 07930100, poddolovaného území: Krbice 1 č. 1044 a výhradních ložisek: Droužkovice-východ č. 307930101-2 (viz https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/).

Ministerstvo současně sděluje, že toto stanovisko nenahrazuje ostatní správní akty ministerstva, stejně jako ostatních dotčených orgánů státní správy, vydávané dle příslušných právních předpisů.

Vyhodnocení:

Chráněná ložisková území, výhradní ložiska a poddolovaná území jsou v územním plánu vyznačena

5. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/76600/2024, 10. 6. 2024

Návrh změny č. 2 územního plánu Černovice – potvrzení o odstranění nedostatků

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK UPS“), obdržel dne 22.05.2024 žádost o vydání potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků v dokumentaci návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice (dále jen „návrh změny“), které byly uplatněny

ve stanovisku KÚ ÚK UPS č. j. KUUK/062103/2024 ze dne 19. 4. 2024 podle § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31. 12. 2023 (dále jen „SZ“), aplikovatelném na základě § 334a zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění. Upravený návrh změny ÚP byl doručen v elektronické podobě skrze datovou schránku spolu s žádostí.

Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:

Byl zpracován nový výkres širších vztahů z důvodu vymezení (zpřesnění) NRBK K3 na severu obce, kde došlo k zajištění přeshraniční vazby – v textové části odůvodnění, v části vyhodnocení souladu návrhu změny ÚP z hlediska širších vztahů, bylo doplněno vyhodnocení, jak jsou tyto vazby řešeny.

Návrhem změny je koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy zajištěna.

Z hlediska Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 7 (dále jen „ZÚR ÚK“), s účinností od 29. 5. 2024:

Do odůvodnění návrhu změny byly doplněny a vyhodnoceny úkoly, které ZÚR stanovily pro zpřesňování prvků ÚSES.

Návrhem změny je z ÚP Černovice vypuštěna kapitola č. 8 „VYMEZENÍ DALŠÍCH VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍPROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO“ a nově vymezena (upravena) jako kapitola č. 7 následovně „VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT A VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO.“

Do hlavního výkresu a do kapitoly 7. bylo doplněno asanační území ASA1 – lom Libouš, dále do odůvodnění návrhu změny bylo doplněno vyhodnocení souladu návrhu změny s tímto asanačním územím. Do hlavního výkresu byla zároveň zakreslena hranice územně ekologického limitu těžby hnědého uhlí ÚEL1.

Samotný návrh změny č. 2 je v souladu se ZÚR ÚK – není v kolizi s koridorem SD18.

V souladu s § 55b odst. 4 SZ KÚ ÚK UPS konstatuje, že nedostatky zjištěné při posouzení byly odstraněny, ale pokračovat v řízení o návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice lze až po doplnění odůvodnění návrhu dle požadavků uvedených v bodech 1 až 3 níže.

KÚ ÚK UPS sděluje, že dne 22.04.2024 byla podle § 41 SZ zastupitelstvem kraje vydána aktualizace č. 7 ZÚR ÚK, která má vazbu na území obce Černovice a dne 29.05.2024 nabyla účinnosti. Jedná se o koridor silnice I. třídy SD18 (I/13 v úseku Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří), který je vymezen jako VPS v proměnné šíři – 125 až 700 m.

KÚ ÚK UPS požaduje před vydáním změny č. 2 dokumentaci odůvodnění návrhu změny upravit následovně:

1) Do odůvodnění návrhu změny je potřeba doplnit kapitolu A. „ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČERNOVIC“ a zároveň doplnit kapitolu 16. „Postup při pořízení změny č. 2 územního plánu“, kde je

uveden postup pořízení změny, a to o zdůvodnění neřešení koridoru SD18. Dále je potřeba doplnit kapitolu 1. „Soulad návrhu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem“, podkapitolu 7/ „... vymezení VPS, VPO a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit...“, kde je potřeba zdůvodnit neřešení koridoru SD18 – a upravit informaci o již neexistujícím koridoru e9.

2) Koridor SD18 zobrazit v koordinačním výkrese.

3) Doplnit kapitolu 10. „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů v území“ z hlediska neřešení již vymezeného koridoru SD18 v ZÚR ÚK. Zároveň toto odůvodnění doplnit do grafické části, tj. výkresu širších vztahů.

Na závěr KÚ ÚK UPS upozorňuje, že podle § 5 odst. 6 ZS jsou obce a kraje povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je; dojde-li ke změně podmínek, na základě, kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu.

V tomto smyslu KÚ ÚK UPS rovněž upozorňuje, že dle § 54 odst. 5 a 6 SZ se část územního plánu, která v území znemožní realizaci záměrů obsažených v platných ZÚR ÚK, a v tomto případě vymezené veřejně prospěšné stavby SD18, se při rozhodování v území nepoužije (nelze rozhodovat podle částí ÚP Černovice, které jsou v rozporu se ZÚR ÚK).

V rámci zajištění právní jistoty v území je proto nezbytné procesem pořízení následující změny (tedy č. 3) ÚP Černovice veřejné i soukromé zájmy na změnách v území koordinovat (§18 SZ). Tento koridor je potřeba zpřesnit a prověřit možnou kolizi s navrhovanými zastavitelnými plochami (především pro bydlení) vymezenými v ÚP Černovice.

Vyhodnocení:

- 1) Příslušné kapitoly byly doplněny o komentář ke koridoru SD 18
- 2) Koridor SD 18 je zobrazen v koordinačním výkrese
- 3) Kapitola 10 a výkres širších vztahů je doplněn v souvislosti s koridorem SD 18

18. Návrh rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice k veřejnému projednání dne 12. 3. 2024

Veřejné projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice dle § 55b) SZ se uskutečnilo dne 12. 3. 2024 v Černovicích, lhůta pro uplatnění námitek a připomínek byla do 19. 3. 2024.

Na základě došlých námitek a připomínek je ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracován návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, který bude projednán s dotčenými orgány a následně předložen zastupitelstvu obce k rozhodnutí. Rozhodnutí o námitkách bude součástí odůvodnění opatření obecné povahy, kterým bude změna č. 2 Územního plánu Černovice vydána.

Poučení: Proti Změně č. 2 Územního plánu Černovice vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád).

Přehled došlých stanovisek, námitek a připomínek:

Námítky:

1. PhDr. Hana Nuslauerová, Šafaříkova 2254, MMCH/31058/2024, 11. 3. 2024
2. Miroslav Šlenc, Kadaňská 3408/28, 430 03 Chomutov, MMCH/33440/2024, 14. 3. 2024

Připomínky:

1. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, MCH/30135/2024, 7. 3. 2024
2. Spolek na ochranu životního prostředí Roháče obecného a jeho biotopu, Černovice 277, 430 01 Černovice, MMCH/34124/2024, 17. 3. 2024

Dotčené orgány:

Stanoviska s připomínkami:

1. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychova 1, 160 01 Praha 6, MMCH/30733/2024, 8. 3. 2024
2. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychova 1, 160 01 Praha 6, MMCH/31293/2024, 11. 3. 2024
3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/32772/2024, 13. 3. 2023
4. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10, MMCH/17322/2024, 7. 2. 2024
5. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/06053/2024, 11. 1. 2024

Stanoviska souhlas:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/15885/2024, 2. 2. 2024

2. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, Lidické náměstí 899/9, 401 79 Ústí nad Labem, MMCH/16527/2023, 5. 2. 2024
3. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, pracoviště Karlovy Vary, Závodu Míru 725/16, 360 17 Karlovy Vary, MMCH/16588/2024, 5. 2. 2024
4. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, MMCH/26758, 31991/2024, 28. 2. 2024, MMCH/ 31991, 31993/2024, 12. 3. 2024
5. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429/7, 434 61 Most, MMCH/27948/2024, 1. 3. 2024
6. Krajská hygienická stanice Ústeckého Kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/35888/2024, 20. 3. 2024

Stanoviska nesouhlas:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 40001 Ústí nad Labem, MMCH/52608/2024, 24.4.2024

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH:

1. PhDr. Hana Nuslauerová, Šafaříkova 2254, MMCH/31058/2024, 11. 3. 2024

Podáváme tímto námitku k návrhu změny Územního plánu obce Černovice u Chomutova ve věci stanovení minimální plochy stavebních pozemků na 900 m². Jsme majitele parcely č.p. 2455/33 k.ú. Černovice o rozměrech 788 m², zapsaném na LV 5842455/33

Žádáme tímto o udělení vyjímky pro rozměry uvedené parcely pro výstavbu RD.

Vyhodnocení:

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Věta: „Od prvků regulačního plánu je možné se v odůvodněných případech odchýlit při rekonstrukcích stávajících staveb, případně při využití pozemků okrajových či jinak neřešitelných, kde by nebylo lze splnit rozlohu, stavební čáru apod. „bude upřesněna takto:

„Od prvků regulačního plánu je možné se v odůvodněných případech odchýlit při rekonstrukcích stávajících staveb, případně při využití pozemků okrajových, kde by nebylo lze splnit rozlohu, stavební čáru apod. Pozemky, které byly rozděleny pro účely výstavby rodinných domů před 12.3.2024 a nesplňují požadovanou velikost minimálně 900 m², jsou tolerovány. Jedná se o tyto pozemky: 2367/4, 2737/16, 2737/17, 2455/37, 2733/43, 2733/42, 2733/20, 2735/8, 2735/1, 2733/30, 2733/29, 2733/23, pozemek p. č. 2733/31 i s p. p. č. 2735/5 a p. p. č. 2734/2, dále pozemky p. č. 2475/17 s p. p. č. 2472/7, pozemek p. č. 2475/19 s p. p. č. 2472/5, pozemek p. č. 2475/20 s p. p. č. 2472/2, případně pozemky p. č. 2733/24, 2235/3, 2455/33, 2455/32 “

Odůvodnění:

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, že je možné vyhovět vlastníkům rozdělených pozemků, které mají velikost menší než požadovaných 900 m² a byly rozděleny za účelem

výstavby rodinných domů před termínem veřejného projednání návrhu změn, které proběhlo 12. 3. 2024. Jedná se o pozemky o velikosti 500–900 m²: 2367/4, 2737/16, 2737/17, 2455/37, 2733/43, 2733/42, 2733/20, 2735/8, 2735/1, 2733/30, 2733/29, 2733/23, pozemek p. č. 2733/31 i s p. p. č. 2735/5 a p. p. č. 2734/2, dále pozemky p. č. 2475/17 s p. p. č. 2472/7, pozemek p. č. 2475/19 s p. p. č. 2472/5, pozemek p. č. 2475/20 s p. p. č. 2472/2, případně pozemky p. č. 2733/24, 2235/3. Pozemek p. p. č. 2733/32 s pozemky p. č. 2735/6 a p. č. 2734/3 požadavek splní. Pokud bude zrušena stavební uzávěra a nebude na pozemku p. č. 2455/33 vymezen koridor obchvatu obce, je možné menší velikost pozemku také tolerovat. Je nutné si však uvědomit, že na menších pozemcích musí být splněny i další požadavky, např. odstupové vzdálenosti, velikost plochy na zeleň a umožňující zasakovat. Obec má zájem, aby velikost pozemků zajistila kvalitu bydlení a aby se uměle nenavyšoval počet obyvatel, který by následně neodpovídal kapacitě čistírny odpadních vod. Proto požadavek na minimální velikost pozemku je součástí změny č. 2 územního plánu, ale respektuje menší velikost pozemků v zastavitelných plochách dle platného územního plánu v případě jejich rozdělení v minulých letech, tj. před datem veřejného projednání předmětné změny územního plánu 12. 3. 2024, která minimální velikost již požaduje.

Využití pozemku p. č. 2455/33 pro výstavbu rodinného domu však bude možné, pokud nebude na pozemku p. č. 2455/33 vymezen koridor obchvatu obce, pak bude možné menší velikost pozemku také tolerovat. V současné době je schválena aktualizace č. 7 aZÚR, která nad pozemkem vymezuje koridor pro silnici I. třídy SD 18, který je vymezen v proměnné šíři 125–700 m. Rozsah koridoru pro silnici bude upřesněn v následující změně územního plánu obce.

2. Miroslav Šlenc, Kadaňská 3408/28, 430 03 Chomutov, MMCH/33440/2024, 14. 3. 2024

Podávám tímto námitku k návrhu změny Územního plánu obce Černovice u Chomutova ve věci stanovení minimální plochy stavebních pozemků na 900 m². Jsem majitelem parcely č.p. 2455/32 k. ú. Černovice o rozměrech 800 m², zapsanou na LV 588.

Žádám tímto o udělení výjimky pro rozměry uvedené parcely pro výstavbu RD.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Věta: „Od prvků regulačního plánu je možné se v odůvodněných případech odchýlit při rekonstrukcích stávajících staveb, případně při využití pozemků okrajových či jinak neřešitelných, kde by nebylo lze splnit rozlohu, stavební čáru apod. „bude upřesněna takto:

„Od prvků regulačního plánu je možné se v odůvodněných případech odchýlit při rekonstrukcích stávajících staveb, případně při využití pozemků okrajových, kde by nebylo lze splnit rozlohu, stavební čáru apod. Pozemky, které byly rozděleny pro účely výstavby rodinných domů před 12. 3. 2024 a nesplňují požadovanou velikost minimálně 900 m², jsou tolerovány. Jedná se o tyto pozemky: 2367/4, 2737/16, 2737/17, 2455/37, 2733/43, 2733/42, 2733/20, 2735/8, 2735/1, 2733/30, 2733/29, 2733/23, pozemek p. č. 2733/31 i s p. p. č. 2735/5 a p. p. č. 2734/2, dále pozemky p. č. 2475/17 s p. p. č. 2472/7, pozemek p. č. 2475/19 s p. p. č. 2472/5, pozemek p. č. 2475/20 s p. p. č. 2472/2, případně pozemky p. č. 2733/24, 2235/3, 2455/33, 2455/32 “

Odůvodnění:

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, že je možné vyhovět vlastníkům rozdělených pozemků, které mají velikost menší než požadovaných 900 m² a byly rozděleny za účelem výstavby rodinných domů před termínem veřejného projednání návrhu změn, které proběhlo 12. 3.2024. Jedná se o pozemky o velikosti 500–900 m²: 2367/4, 2737/16, 2737/17, 2455/37, 2733/43, 2733/42, 2733/20, 2735/8, 2735/1, 2733/30, 2733/29, 2733/23, pozemek p. č. 2733/31 i s p. p. č. 2735/5 a p. p. č. 2734/2, dále pozemky p. č. 2475/17 s p. p. č. 2472/7, pozemek p. č. 2475/19 s p. p. č. 2472/5, pozemek p. č. 2475/20 s p. p. č. 2472/2, případně pozemky p. č. 2733/24, 2235/3. Pozemek p. p. č. 2733/32 s pozemky p. č. 2735/6 a p. č. 2734/3 požadavek splní. Pokud bude zrušena stavební uzávěra a nebude na pozemku p. č. 2455/33 vymezen koridor obchvatu obce, je možné menší velikost pozemku také tolerovat. Je nutné si však uvědomit, že na menších pozemcích musí být splněny i další požadavky např. odstupové vzdálenosti, velikost plochy na zeleň a umožňující zasakovat. Obec má zájem, aby velikost pozemků zajistila kvalitu bydlení a aby se uměle nenavyšoval počet obyvatel, který by následně neodpovídal kapacitě čistírny odpadních vod. Proto požadavek na minimální velikost pozemku je součástí změny č. 2 územního plánu, ale respektuje menší velikost pozemků v zastavitelných plochách dle platného územního plánu v případě jejich rozdělení v minulých letech, tj před datem veřejného projednání předmětné změny územního plánu 12. 3. 2024, která minimální velikost již požaduje.

Využití pozemku p. č. 2455/32 pro výstavbu rodinného domu však bude možné, pokud nebude na pozemku p. č. 2455/32 vymezen koridor obchvatu obce, pak bude možné menší velikost pozemku také tolerovat. V současné době je schválena aktualizace č. 7 aZÚR, která nad pozemkem vymezuje koridor pro silnici I. třídy SD 18, který je vymezen v proměnné šíři 125–700 m. Rozsah koridoru pro silnici bude upřesněn v následující změně územního plánu obce.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK:

1. Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice,

MCH/30135/2024, 7. 3. 2024

Ve výše uvedeném zájmovém území se **nachází** zařízení provozované společností Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. ve vlastnictví SVS, a.s., Teplice, konkrétně se jedná o:

- vodovod do DN 500, vodovod nad DN 500
- řady odkalovací/odpadní
- stanice katodové ochrany + silový kabel (kabel nn)

Popis navrženého řešení:

Návrh změny č. 2 Územního plánu Černovice řeší zejména vymezení nových zastavitelných ploch, a to:

Označení	Výměra	funkce	orientační kapacita/počet obyvatel
06	5,4254	plochy smíšené obytné	40 RD/120
07/2	7,7908	plochy rekreace všeobecné	
07/3	4,1230	plochy rekreace všeobecné	
12	1,2288	plochy veřejných prostranství s převahou zeleně	
13	0,9199	plochy občanské vybavenosti-sportu	
14	0,2451	plocha technické infrastruktury	
15	0,8660	plochy smíšené obytné	5 RD/15

Dále návrh řeší úpravu regulativů u vybraných ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení prvků z regulačního plánu u rozvojových ploch a velkoplošných stabilizovaných ploch smíšených obytných, uvedení do vzájemného souladu grafické a textové části, úprava koncepce dopravní infrastruktury a tím související úprava veřejně prospěšných staveb, úprava koncepce krajiny – aktualizace prvků územního systému ekologické stability dle plánu ÚSES ORP Chomutov, vypuštění stanovené etapizace rozvojové plochy 07/1 a 07/2, opatření a asanací. Předmětem změny je dále aktualizace zastavěného území a tím související stabilizace rozvojových ploch, aktualizace územního plánu dle schválených aktualizací Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Politiky územního rozvoje České republiky.

Vodovod

V obci je fungující vodovodní řad napojený na skupinový vodovod. Nad obcí je také lokalizován místní vodojem. Rozvodné vodovodní řady a vodojem jsou v majetku obce Černovice. Přírodní vodovodní řady OC 800 a AC 400 a rozvodný vodovodní řad PVC a LT 60 pro RD č. p. 65, 67 a 88 jsou v majetku spol. SVS. Na dodávku pitné vody do vodovodu v obci Černovice je mezi spol. SVS a Obcí Černovice uzavřena Dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností mezi dvěma vlastníky provozně souvisejících vodovodů pro veřejnou potřebu č. 2012_01731 (PŘ-051/12). Pro zastavitelné plochy smíšené obytné je navržen další rozvoj veřejného vodovodu definovanými trasami, ostatní zastavitelné plochy budou připojeny na stávající uliční vodovodní síť.

Potřeba technologické vody pro zastavitelné plochy výrobní a skladovací není určena, stanovena bude dle konkrétního záměru.

Kanalizace

Obec Černovice má funkční splaškovou kanalizaci ukončenou v čistírně odpadních vod s dostatečnou rezervou v jižní, dolní části obce, nová ČOV (pro 1500 EO) – zastavitelná plocha 14 (plocha technické infrastruktury).

Všechny zastavitelné plochy budou připojeny na splaškovou kanalizaci v majetku obce Černovice.

Pro nemovitosti nenapojitelné na centrální čištění se připouští realizace domovních či skupinových čistíren.

Dešťová kanalizace

Obec má funkční dešťovou kanalizaci. Část dešťových vod je řešena vsakem. Dešťové vody jsou svedeny do vodních ploch v jižní části obce. Dešťové vody budou využity pro naplnění nádrží s rezervou suchého poldru v ploše rekreace s převahou zeleně.

Všechny rodinné domy a zařízení v zastavitelných a přestavbových plochách budou mít řešeno zasakování dešťových vod na vlastních parcelách.

S předloženým návrhem změny č. 2 územního plánu Černovice

souhlasíme

za dodržení následujících podmínek:

- 1) U stávajících sítí ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. je nutno respektovat ochranná pásma (dle zák. č.274/2001 Sb. v platném znění §23 odst. 3,5 kdy je stavebník povinen dodržet ochranná pásma u

vodovodních řadů do průměru 500 mm včetně 1,5 m, nad průměr 500 mm 2,5 m od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu, u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m), ochranná pásma musí zůstat nezastavěná a trvale přístupná pro provoz a údržbu.

- 2) V případě budoucího provozování navržené vodohospodářské infrastruktury je nutné, aby se obecné technické požadavky na vodohospodářské, (dále jen VH) stavby řídily především závaznými právními předpisy, technickými normami a na území působnosti konkrétního vlastníka VH infrastruktury. Pro návrh je tedy nutné respektovat „Technické standardy“ schválené tímto vlastníkem a provozovatelem, které jsou k dispozici na webových stránkách majitelů infrastruktury a na webových stránkách provozovatele.
- 3) Případná další opatření k odstranění technické nemožnosti napojení dalších odběratelů či související vodohospodářské infrastruktury na stávající vodohospodářskou infrastrukturu (dále jen VHI) ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. (zkapacitnění, přeložení sítí a objektů včetně jejich zařízení, opatření k úpravě tlakových poměrů, atp.) je nutné projednat a odsouhlasit s vlastníkem VHI, kterým je Severočeská vodárenská společnost a.s. **Náklady spojené s těmito opatřeními nese vždy subjekt, jehož požadavky tuto potřebu vyvolaly. Podkladem k takovému projednání s vlastníkem VHI je vždy stanovisko provozovatele k navrhovanému opatření.**
- 4) Upozorňujeme, že toto vyjádření není souhlasem k napojení na infrastrukturu provozovanou naší společností. **K přímému zásobování pitnou vodou či odvádění vod odpadních se provozovatel vyjádří na základě předložené žádosti o možnost napojení.**
- 5) Poskytnutá informace nenahrazuje stanovisko k projektové dokumentaci pro vydání příslušného rozhodnutí.

Vyhodnocení: Souhlas se bere na vědomí

Odůvodnění:

Stávající ochranná pásma jsou respektována. Vodovod i kanalizace jsou ve vlastnictví obce.

2. Spolek na ochranu životního prostředí Roháče obecného a jeho biotopu, Černovice 277, 430 01 Černovice, MMCH/34124/2024, 17. 3. 2024

Spolek na ochranu životního prostředí, Roháče obecného a jeho biotopu, jakožto zástupce veřejnosti podle ust. § 23 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, je aktivně legitimován k podání odůvodněných námitek proti návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Černovice z ledna 2024 (dále jako „Návrh“).

Důkaz: věcná připomínka včetně plné moci

Námítka č. 1

V první řadě výše uvedený spolek podává námitku do doplněného zastavěného území k 31. 10. 2023, kdy z Návrhu je patrné, že došlo pouze částečnému doplnění zastavěného území, aniž by toto bylo v Návrhu jakkoliv odůvodněno. Jedná se zejména o pozemky p. č.:

2201/16

2201/7

2201/22

2201/8

2201/23

2201/9

2201/10

2201/14

2201/15

2201/11

2201/12

2201/24

2201/17

2201/13

2201/2

vše pro obec Černovice a k. ú. Černovice u Chomutova vedené u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov.

Návrh zcela opomíjí mimo jiné pozemky p. č.:

2212/3

2210/1

2209/1

2209/2

2206/2

2211/2

2212/8

2212/1

2200/11

2200/7

2200/10

2200/9

2200/12

vše pro obec Černovice, k. ú. Černovice u Chomutova vedené u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov.

Spolek má za to, že Návrh by měl zahrnout všechny pozemky na území obce Černovic, které se za období od 30. 9. 2009 do 31. 10. 2023 staly zastavěnými pozemky, pak by tyto pozemky měly být v Návrhu zahrnuty do doplněného zastavěného území k 31. 10. 2023. V Návrhu však absentuje relevantní důvod, proč tomu tak není.

Námitka č. 2

V textové části Návrhu, in concreto na straně 5 odstavce 6 je uvedeno, že v kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci dopravy v oddílu Silniční doprava vypouští celý text a nahrazuje tímto novým: „Základní silniční síť je tvořena trasou silnice I. třídy I/13, která protíná zastavěné

území obce. Pro zkapacitnění silnice je vymezen koridor e9 a současně se ověřují varianty pro jeho přeložku (obchvat Málkova a Černovic). Původní silnice procházející sídlem již nejsou kategorizovány coby silnice a tvoří systém místních komunikací.“

Uvedená změna je v rozporu se skutečností, neboť zmíněná komunikace protíná obec z hlediska katastrálního. Z pohledu dopravního řidič ani nepostřehne, že obcí jako takovou projíždí. Na silnici I/13 není instalováno dopravní značení IZ 4a a IZ 4b dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., čili Obec a Konec obce. Toto značení je pouze, pokud se z uvedené komunikace sjíždí, a to pouze na jižní stranu. Směrem ke sportovnímu centru toto značení rovněž absentuje. Spolek si tak pokládá otázku, jak může být Návrhem zrušena kategorizace stávající silnice I. třídy I/13 a tvořit pouze systém místních komunikací, když se varianty pro nový koridor (obchvat) teprve tvoří. Dále je nutno poukázat na skutečnost, že i na samotném veřejném projednání Návrhu, jakož i v samotném Návrhu je prezentováno, že tento dokument neřeší budoucí obchvat mezi obcemi Málkova a Černovic, ale v koordinačním výkresu, který je přílohou Návrhu, je stále zmiňována stavební uzávěra pro budoucí obchvat v jižní části obce Černovice.

Námítka č. 3

Na straně 10 Návrhu je uvedeno:

„Výrazným prvkem prostorové segregace je trasa silnice I/13, která území sídla rozdělila na dvě části. Menší, severní je skutečně od většiny sídla jaksi odtržena – nachází se zde ale kvalitní čtvrť rodinného bydlení a výrazná občanská vybavenost (sportovní hala), nepředpokládá se tedy vznik jevů obvykle spojovaných s prostorově segregovanými lokalitami. Tato změna územního plánu nezakládá podmínky pro sociální segregaci.“

Návrh vytváří podmínky pro sociální segregaci v jižní části obce, kde je nyní stavební uzávěra pro možnost vybudování obchvatu silnice I/13. Při řešení územního plánování je zapotřebí hledat vhodná řešení ve spolupráci s obyvateli území. S obyvateli, kterých se zmiňovaná stavební uzávěra a plánovaný obchvat přímo dotýká, nikdo nespolečně pracoval a cíleně tyto obyvatele sociálně vyčleňuje. Sociální segregace se týká obyvatel obce Černovice, kteří žijí v rodinných domech nacházejících se na pozemcích p. č.:

2212/7

2212/1

2210/5

2209/3

2209/4

2206/7

2211/4

2212/1

2201/16

2201/22

2201/23

2201/14

2201/15

2201/24

2201/17

2200/11

2200/12

vše pro obec Černovice, k. ú. Černovice u Chomutova vedené u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov, na nichž se nachází budovy – rodinné domy.

Námitka č. 4

Na straně 12 Návrhu je uvedeno, že se Návrhem nezasahuje do migrační propustnosti krajiny. Na základě koordinačního výkresu, který je přílohou Návrhu, je toto tvrzení nepřesné. Ve výkresu je zakreslena stavební uzávěra, která má znázorňovat plánovaný obchvat silnice I/13. Pokud bude tato varianta obchvatu v budoucnosti realizována, bude značně narušena migrační propustnost krajiny.

Námitka č. 5

Dále je na straně 12 Návrhu uvedeno, že se Návrh nezabývá problematikou dopravních tras ani tras technické infrastruktury, které by měly vliv na prostupnost krajiny a dále, že aktuálně se ověřují případné nové trasy silnice I/13, která by měla formu obchvatu sídla, kdy vybraná varianta teprve bude zpracována do krajské dokumentace a také územního plánu. Pokud se stále ověřují nové trasy silnice I/13 a Návrh se jimi nezabývá, pak je zcela nepochopitelné, proč Návrh znázorňuje stavební uzávěru právě pro vybudování nového obchvatu v koordinačním výkresu.

Námitka č. 6

Dle Návrhu tento nenavrhuje nové plochy, které by zhoršovaly imisní poměry v území. Jak je výše uvedeno, tak v koordinačním výkresu je zakreslena stavební uzávěra, která má znázorňovat plánovaný obchvat silnice I/13. Pokud bude tato varianta obchvatu v budoucnosti realizována, budou výrazně negativně zhoršeny imisní poměry v území.

Námitka č. 7

V kapitole 5 Návrhu „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ je vymezen koridor SD18. Jde o silnici I. třídy I/13 v úseku Ostrov–Chomutov. Důvodem vymezení je: „Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Karlovarským a Ústeckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojení se Svobodným státem Sasko. Možnost využití případného kapacitního spojení do Saska a směrem do Německa a Polska.“ Tento koridor zpřesňuje krajská dokumentace, kde je sledován pod označením S10 a je vymezen

i jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu e9. (Viz článek [59] v ZÚR a text týkající se krajské dokumentace dále.) Pokud je na straně 12 Návrhu uvedeno, že se Návrh nezabývá problematikou obchvatu, pak je zcela nelogické výše uvedené konstatování v Návrhu, jakož i samotné vymezení stavební uzávěry v Návrhu, zvláště pak za situace, když je v Návrhu uváděno, že se o variantách obchvatu stále jedná a že ten dozná změn. Výše uvedený text v kapitole 5 Návrhu je tak v příkrém rozporu s textem uvedeným na str. 31 Návrhu, a to že se Návrhem uspokojí potřeby současné, a neohroží podmínky života budoucích generací, naopak se směřuje k jejich vylepšení, neboť by naopak došlo k výraznému zhoršení životních podmínek současných i budoucích generací.

Námítka č. 8

Kapitola č. 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (...) doznává výrazných úprav – texty viz ve změnovém dokumentu, komentář v odůvodnění v kapitole č. 8. Preferují se tradiční technologie a materiály – cihla, dřevo, keramické tašky. Nepřipouštějí se sruby. Nevhodné jsou všelike balustrády, sloupořadí, kachlíkové obklady, které by z jednoduchého venkovského domu udělaly cirkus. Barvy fasád je třeba vybírat tlumené, přírodní, neagresivní, stejně tak nutno pracovat s barvou střech (neaplikovat např. černé a zejména ne lesklé).

Oplocení:

Ploty budou průhledné – dřevěné plaňkové nebo z pletiva – do výšky max 180 cm. Podezdívky nízké (cca 0,5 m), vyšší jen k nezbytnému vyrovnání terénu, preferují se kamenné. Sloupky mezi plotovými poli co nejsušnější, nejsou vhodné masivní vyzdívané. Pokud je plot tvořen vegetací (živý plot), pak také jen do pohledové výšky. Nejsou přípustné vysoké plotové díly z neprůhledných masivních betonových, plastových a jiných prvků ani ploty gabionové.

Spolek s výše uvedeným nesouhlasí, neboť územní plán jako takový včetně jeho změn je úředním dokumentem, v němž je zcela nevhodné užívání nevhodných slovních vyjádření či spojení, zejména slovo „cirkus“. Pokud jde o omezování vlastníka nemovité věci ve smyslu výběru materiálů, konstrukce, barvy aj., tak jak je uvedeno Návrhu, pak je nutno poukázat na zcela neurčité pojmy typu „agresivní barva“, kdy takovéto vyjádření je na subjektivním vnímání každého člověka. Spolek má za to, že omezení, které je výše uvedeno, je nedůvodným omezením vlastníka ve výkonu vlastnického práva založeného Listinou základních práv EU v jejím článku 17, tj. Každý má právo vlastnit zákonně nabytý majetek, užívat jej, nakládat s ním a odkazovat jej.

Pro příklad si Spolek dovolí uvést konkrétní příklad, který svědčí o nevhodnosti omezení barvy střech. Pokud budou mít stavby barvu střechy červenou a na ně nainstalují fotovoltaické panely, které jsou tmavé a lesklé, nebude to opticky vzhledné. Spolku je zřejmý záměr obce, avšak způsob, který je vymezen v Návrhu, není příliš vhodný a je nasnadě toto upravit. Z Návrhu dále vyplývá, že budou povoleny pouze dva typy plotů – dřevěné plaňkové nebo z pletiva – a navíc průhledné, opět jde o zcela nevhodné omezení, jelikož je tímto vlastníkovu nemovité věci bráněno nejen ve výkonu vlastnického práva, ale také rovněž práva na soukromí. Textová část Návrhu se nijak nevypořádává s tím, na základě jakých právních předpisů dochází k takto výrazné regulaci vlastnických práv, kterou Spolek vnímá v rozporu s výše uvedeným základním právem.

S ohledem na výše uvedené má Spolek za to, že by mělo dojít k přepracování Návrhu.

Vyhodnocení:

Spolek na ochranu životního prostředí Roháče obecného a jeho biotopu, IČ 17820898 jako zástupce veřejnosti byl zmocněn k zastupování při pořizování změny územního plánu obce Černovice, která by případně navazovala na 7. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, dále je zmocněn podat námitku k návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na základě věcně shodné připomínky, jakož na to navazující řízení podle příslušných právních předpisů, dále je zmocněn projednat námitku podle stavebního zákona a k podání návrhu na zrušení změny územního plánu obce Černovice, která by případně navazovala na 7. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v případě, že by námitkám nevyhověla nebo je nevypořádá dostatečně.

Změna č. 2 Územního plánu Černovice se vymezením koridoru SD18 pro silnici I/13 nezabývá. V koor-dinačním výkrese měl zakreslenu platnou stavební uzávěru a po nabytí účinnosti 7. aktualizace ZÚR ÚK trasu koridoru, která nahradila stavební uzávěru. Po schválení trasy koridoru v 7. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje bude následovat pořízení další změny územního plánu, aby se dal do souladu s nařízenou územně plánovací dokumentací. Na základě výše uvedeného a rozsahu zmocnění pořizovatel vyhodnotil, že Spolek na ochranu životního prostředí, Roháče obecného a jeho bio-topu v rámci pořizování změny č. 2 Územního plánu Černovice nespĺňuje podmínky §23 odst. 1), 2), 3) pro zástupce veřejnosti. Tudíž podané námitky pořizovatel vyhodnotí jako věcně shodnou připomínku. O čemž v souladu s § 23 odst. 4) usnesením informoval podatele. Na toto usnesení nebylo podáno odvolání, proto podané námitky jsou vyhodnoceny jako věcně shodná připomínka. Pořizovatel ve spo-lupráci s určeným zastupitelem námitky vyhodnotil jako věcně shodné připomínky takto:

Námitka č. 1

V první řadě výše uvedený spolek podává námitku do doplněného zastavěného území k 31. 10. 2023, kdy z Návrhu je patrné, že došlo pouze částečnému doplnění zastavěného území, aniž by toto bylo v Návrhu jakkoliv odůvodněno. Jedná se zejména o pozemky p. č.:

2201/16, 2201/7, 2201/22, 2201/8, 2201/23, 2201/9, 2201/10, 2201/14, 2201/15, 2201/11, 2201/12, 2201/24, 2201/17, 2201/13, 2201/2 vše pro obec Černovice a k. ú. Černovice u Chomutova vedené u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov.

Návrh zcela opomíjí mimo jiné pozemky p. č.: 2212/3, 2210/1, 2209/1, 2209/2, 2206/2, 2211/2, 2212/8, 2212/1, 2200/11, 2200/7, 2200/10, 2200/9, 2200/12 vše pro obec Černovice, k. ú. Černovice u Chomutova vedené u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov.

Spolek má za to, že Návrh by měl zahrnout všechny pozemky na území obce Černovic, které se za období od 30. 9. 2009 do 31. 10. 2023 staly zastavěnými pozemky, pak by tyto pozemky měly být v Návrhu zahrnuty do doplněného zastavěného území k 31. 10. 2023. V Návrhu však absentuje rele-vantní důvod, proč tomu tak není.

Vyhodnocení: Námitce č. 1 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V každé změně se aktualizuje zastavěné území obce, proto byly zahrnuty do zastavěného území všechny nově zastavěné pozemky od doby, kdy nabyl účinnosti platný územní plán obce Černovice.

Pozemky p. č. 2212/3, 2210/1, 2209/1, 2209/2, 2206/2, 2211/2, 2212/8, 2212/1, 2200/11, 2200/7, 2200/10, 2200/9, 2200/12 v k. ú. Černovice u Chomutova jsou již součástí zastavěného území od roku 2010, což je patrné z výkresů platného územního plánu, a proto do výkresu návrhu změny nejsou zakresleny. Kompletní zastavěné území bude následně patrné v rámci úplného znění územního plánu, nyní je zřejmé v koordinačním výkrese.

Námitka č. 2

V textové části Návrhu, in concreto na straně 5 odstavce 6 je uvedeno, že v kapitole č. 4 Koncepce veřejné infrastruktury (...) se v koncepci dopravy v oddílu Silniční doprava vypouští celý text a nahrazuje tímto novým: „Základní silniční síť je tvořena trasou silnice I. třídy I/13, která protíná zastavěné území obce. Pro zkapacitnění silnice je vymezen koridor e9 a současně se ověřují varianty pro jeho přeložku (obchvat Málkova a Černovic). Původní silnice procházející sídlem již nejsou kategorizovány coby silnice a tvoří systém místních komunikací.“

Uvedená změna je v rozporu se skutečností, neboť zmíněná komunikace protíná obec z hlediska katastrálního. Z pohledu dopravního řidiče ani nepostřehne, že obcí jako takovou projíždí. Na silnici I/13 není instalováno dopravní značení IZ 4a a IZ 4b dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., čili Obec a Konec obce. Toto značení je pouze, pokud se z uvedené komunikace sjíždí, a to pouze na jižní stranu. Směrem ke sportovnímu centru toto značení rovněž absentuje. Spolek si tak pokládá otázku, jak může být Návrhem zrušena kategorizace stávající silnice I. třídy I/13 a tvořit pouze systém místních komunikací, když se varianty pro nový koridor (obchvat) teprve tvoří. Dále je nutno poukázat na skutečnost, že i na samotném veřejném projednání Návrhu, jakož i v samotném Návrhu je prezentováno, že tento dokument neřeší budoucí obchvat mezi obcemi Málkova a Černovic, ale v koordinačním výkresu, který je přílohou Návrhu, je stále zmiňována stavební uzávěra pro budoucí obchvat v jižní části obce Černovice.

Vyhodnocení: Námitce č. 2 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nový text kapitoly 4. návrhu změny č. 2 popisuje stávající stav, kdy silnice I/13 protíná zastavěné území obce a upřesňuje, že ostatní komunikace v obci jsou místními komunikacemi a nejsou v kategorii silnice. Stavební uzávěra na novou trasu silnice I/13 stále platí do doby nabytí účinnosti 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Územní plán neřeší dopravní značení v obci, zabývá se koncepčním řešením území

Námitka č. 3

Na straně 10 Návrhu je uvedeno:

„Výrazným prvkem prostorové segregace je trasa silnice I/13, která území sídla rozdělila na dvě části. Menší, severní je skutečně od většiny sídla jaksí odtržena – nachází se zde ale kvalitní čtvrť rodinného bydlení a výrazná občanská vybavenost (sportovní hala), nepředpokládá se tedy vznik jevů obvykle spojovaných s prostorově segregovanými lokalitami. Tato změna územního plánu nezakládá podmínky pro sociální segregaci.“

Návrh vytváří podmínky pro sociální segregaci v jižní části obce, kde je nyní stavební uzávěra pro možnost vybudování obchvatu silnice I/13. Při řešení územního plánování je zapotřebí hledat vhodná řešení ve spolupráci s obyvateli území. S obyvateli, kterých se zmiňovaná stavební uzávěra a plánovaný obchvat přímo dotýká, nikdo nespolečně pracoval a cíleně tyto občany sociálně vyčleňuje. Sociální segregace se týká obyvatel obce Černovice, kteří žijí v rodinných domech nacházejících se na pozemcích p. č.: 2212/7, 2212/1, 2210/5, 2209/3, 2209/4, 2206/7, 2211/4, 2212/1, 2201/16, 2201/22, 2201/23, 2201/14, 2201/15, 2201/24, 2201/17, 2200/11, 2200/12 vše pro obec Černovice, k. ú. Černovice u Chomutova vedené u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Chomutov, na nichž se nachází budovy – rodinné domy.

Vyhodnocení: Námitka č. 3 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požizovatel souhlasí s textem odůvodnění, že k sociální segregaci změnou č. 2 v obci Černovice nedochází. Sociální segregace znamená rozdělování lidí podle jejich sociálního postavení ve společnosti. Pořizovatel se domnívá, že vlastníci rodinných domů v území, které bezprostředně navazuje na páteřní komunikaci v obci nemohou ztratit své sociální postavení jen proto, že v jižní části obce je stavební uzávěra pro obchvat obce. Změna č. 2 územního plánu se obchvatu netýká, projednává se v souladu se stavebním zákonem. Územní plánování je hledání nejvhodnějšího řešení, které s sebou nese i řadu kompromisů, které vycházejí z porovnávání a zajišťování veřejných zájmů, to se děje jak na úrovni nadřazené územně plánovací dokumentace tak na úrovni územního plánu obce.

Námitka č. 4

Na straně 12 Návrhu je uvedeno, že se Návrhem nezasahuje do migrační propustnosti krajiny. Na základě koordinačního výkresu, který je přílohou Návrhu, je toto tvrzení nepřesné. Ve výkresu je zakreslena stavební uzávěra, která má znázorňovat plánovaný obchvat silnice I/13. Pokud bude tato varianta obchvatu v budoucnu realizována, bude značně narušena migrační propustnost krajiny.

Vyhodnocení: Námitka č. 4 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavební uzávěra není stavba, sama o sobě migraci nebrání. Tato problematika musí být součástí posuzování vlivu záměru nebo vlastní stavby na životní prostředí a odpovědné dotčené orgány ochrany přírody musí tento vliv vyhodnotit a navrhnout opatření. Změna č. 2 územního plánu se obchvatu netýká, pouze zakresluje do výkresů průběh stavební uzávěry. Koridor pro stavbu se projednává v rámci 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Námitka č. 5

Dále je na straně 12 Návrhu uvedeno, že se Návrh nezabývá problematikou dopravních tras ani tras technické infrastruktury, které by měly vliv na prostupnost krajiny a dále, že aktuálně se ověřují případné nové trasy silnice I/13, která by měla formu obchvatu sídla, kdy vybraná varianta teprve bude zpracována do krajské dokumentace a také územního plánu. Pokud se stále ověřují nové trasy silnice

I/13 a Návrh se jimi nezabývá, pak je zcela nepochopitelné, proč Návrh znázorňuje stavební uzávěru právě pro vybudování nového obchvatu v koordinálním výkresu.

Vyhodnocení: Námitka č. 5 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavební uzávěra je limit využití území, proto je zakreslena v koordinálním výkrese. Stavební uzávěra byla požadována Ředitelstvím silnic a dálnic ČR právě pro ochranu území před tím, než bude rozhodnuto o trase přeložky silnice I/13 jak z projektového hlediska, tak v nadřazených územně plánovacích dokumentacích. Změna č. 2 územního plánu se obchvatu netýká, pouze zakresluje do výkresů průběh stavební uzávěry. Koridor pro stavbu se projednává v rámci 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Námitka č. 6

Dle Návrhu tento nenavrhuje nové plochy, které by zhoršovaly imisní poměry v území. Jak je výše uvedeno, tak v koordinálním výkresu je zakreslena stavební uzávěra, která má znázorňovat plánovaný obchvat silnice I/13. Pokud bude tato varianta obchvatu v budoucnosti realizována, budou výrazně negativně zhoršeny imisní poměry v území.

Vyhodnocení: Námitka č. 6 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavební uzávěra není stavba, sama o sobě imisní poměry v území nezhoršuje. Tato problematika musí být součástí posuzování vlivu záměru nebo vlastní stavby na životní prostředí a odpovědné dotčené orgány státní správy musí tento vliv vyhodnotit a navrhnout opatření. Změna č. 2 územního plánu se obchvatu netýká, pouze zakresluje do výkresů průběh stavební uzávěry. Koridor pro stavbu se projednává v rámci 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Námitka č. 7

V kapitole 5 Návrhu „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ je vymezen koridor SD18. Jde o silnici I. třídy I/13 v úseku Ostrov–Chomutov. Důvodem vymezení je: „Převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Karlovarským a Ústeckým krajem, a to také ve vztahu k příčným spojení se Svobodným státem Sasko. Možnost využití případného kapacitního spojení do Saska a směrem do Německa a Polska.“ Tento koridor zpřesňuje krajská dokumentace, kde je sledován pod označením S10 a je vymezen i jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu e9. (Viz článek [59] v ZÚR a text týkající se krajské dokumentace dále.) Pokud je na straně 12 Návrhu uvedeno, že se Návrh nezabývá problematikou obchvatu, pak je zcela nelogické výše uvedené konstatování v Návrhu, jakož i samotné vymezení stavební uzávěry v Návrhu, zvláště pak za situace, když je v Návrhu uváděno, že se o variantách obchvatu stále jedná a že ten dozná změn. Výše uvedený text v kapitole 5 Návrhu je tak v příkrém rozporu s textem uvedeným na str. 31 Návrhu, a to že se Návrhem uspokojují potřeby současné, a neohrožují podmínky života budoucích generací, naopak se směřuje k jejich vylepšení, neboť by naopak došlo k výraznému zhoršení životních podmínek současných i budoucích generací.

Vyhodnocení: Námitka č. 7 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavební uzávěra je limit využití území, proto je zakreslena v koordinačním výkrese. Stavební uzávěra byla požadována Ředitelstvím silnic a dálnic ČR právě pro ochranu území před tím, než bude rozhodnuto o trase přeložky silnice I/13 jak z projektového hlediska tak v nadřazených územně plánovacích dokumentacích. Změna č. 2 územního plánu se obchvatu netýká, pouze zakresluje do výkresů průběh stavební uzávěry. Koridor pro stavbu se projednává v rámci 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Citovaný text z odůvodnění změny územního plánu vyhodnocuje soulad změny s nadřazenou dokumentací. Vzhledem k tomu, že se projednává změna upřesnění koridoru silnice I/13 nezabývá, nezabývá se takovým vyhodnocením ani odůvodnění této změny č. 2

Námítka č. 8

Kapitola č. 6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (...) doznává výrazných úprav – texty viz ve změnovém dokumentu, komentář v odůvodnění v kapitole č. 8. Preferují se tradiční technologie a materiály – cihla, dřevo, keramické tašky. Nepřipouštějí se sruby. Nevhodné jsou všeliké balustrády, sloupořadí, kachlíkové obklady, které by z jednoduchého venkovského domu udělaly cirkus. Barvy fasád je třeba vybírat tlumené, přírodní, neagresivní, stejně tak nutno pracovat s barvou střech (neaplikovat např. černé a zejména ne lesklé).

Oplocení:

Ploty budou průhledné – dřevěné laškové nebo z pletiva – do výšky max 180 cm. Podezdívky nízké (cca 0,5 m), vyšší jen k nezbytnému vyrovnání terénu, preferují se kamenné. Sloupky mezi plotovými poli co nejsuštilnější, nejsou vhodné masivní vyzdívané. Pokud je plot tvořen vegetací (živý plot), pak také jen do pohledové výšky. Nejsou přípustné vysoké plotové díly z neprůhledných masivních betonových, plastových a jiných prvků ani ploty gabionové.

Spolek s výše uvedeným nesouhlasí, neboť územní plán jako takový včetně jeho změn je úředním dokumentem, v němž je zcela nevhodné užívání nevhodných slovních vyjádření či spojení, zejména slovo „cirkus“. Pokud jde o omezování vlastníka nemovité věci ve smyslu výběru materiálů, konstrukce, barvy aj., tak jak je uvedeno Návrhu, pak je nutno poukázat na zcela neurčité pojmy typu „agresivní barva“, kdy takovéto vyjádření je na subjektivním vnímání každého člověka. Spolek má za to, že omezení, které je výše uvedeno, je nedůvodným omezením vlastníka ve výkonu vlastnického práva založeného Listinou základních práv EU v jejím článku 17, tj. Každý má právo vlastnit zákonně nabytý majetek, užívat jej, nakládat s ním a odkazovat jej.

Pro příklad si Spolek dovolí uvést konkrétní příklad, který svědčí o nevhodnosti omezení barvy střech. Pokud budou mít stavby barvu střechy červenou a na ně nainstalují fotovoltaické panely, které jsou tmavé a lesklé, nebude to opticky vzhledné. Spolku je zřejmý záměr obce, avšak způsob, který je vymezen v Návrhu, není příliš vhodný a je nasnadě toto upravit. Z Návrhu dále vyplývá, že budou povoleny pouze dva typy plotů – dřevěné laškové nebo z pletiva – a navíc průhledné, opět jde o zcela nevhodné omezení, jelikož je tímto vlastníkovi nemovité věci bráněno nejen ve výkonu vlastnického práva, ale také rovněž práva na soukromí. Textová část Návrhu se nijak nevypořádává s tím, na základě jakých právních předpisů dochází k takto výrazné regulaci vlastnických práv, kterou Spolek vnímá v rozporu s výše uvedeným základním právem.

S ohledem na výše uvedené má Spolek za to, že by mělo dojít k přepracování Návrhu.

Vyhodnocení: Námitce č. 8 se vyhovuje částečně.

Prvky regulačního plánu se nebudou barvou střechy zabývat, slova neagresivní a cirkus budou vypuštěna. Bude upraveno:

Materiály, barvy a další prvky

Preferují se tradiční technologie a materiály – cihla, dřevo, keramické tašky. Nepřipouštějí se sruby.

Nevhodné jsou všeliké balustrády, sloupořadí, kachlíkové obklady, které by narušily charakter venkovského domu. Barvy fasád je třeba vybírat tlumené, přírodní.

Oplocení

Oplocení do veřejného prostoru bude průhledné nebo poloprůhledné do výšky max. 180 cm. Po-dezdívky nízké (cca 0,5 m), vyšší jen k nezbytnému vyrovnání terénu, preferují se kamenné. Sloupky mezi plotovými poli co nejsubtilnější, nejsou vhodné masivní vyzdívané. Pokud je plot tvořen vegetací (živý plot), pak také jen do pohledové výšky. Nejsou přípustné vysoké plotové díly z neprůhledných masivních betonových, plastových a jiných prvků ani ploty gabionové.

Odůvodnění:

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem navrhl úpravy formulace regulativů. Prvky regulačního plánu jsou změnou č. 2 do územního plánu doplněny v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 a 19 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. A § 38 a 39 nového stavebního zákona č. 203/2021 Sb. Prvky regulačního plánu v žádném případě neomezují právo vlastnit zákonně nabytý majetek, užívat jej, nakládat s ním a odkazovat jej. Pouze v souladu se stavebním zákonem dává pravidla, jak vytvářet kvalitní obytné prostředí, chránit hodnoty území a zachovat charakter obce. Územní plán s prvky regulačního plánu konkretizuje požadavky Politiky architektury a stavební kultury, která je strategickým dokumentem s celostátní působností, který určuje vizi, cíle a opatření k dosažení kvality vystavěného prostředí. Průhledné a poloprůhledné ploty zajistí oproti vysokým neprůhledným např. betonovým plotům kvalitní veřejné prostranství, kdy veřejný zájem na kvalitním veřejným prostranstvím, jehož součástí je komunikace, převyšuje nad zájmem zajistit soukromí, které lze řešit i jiným způsobem. Předmětný regulativ nebrání vlastníkovvi si za plotem např. vysadit zeleň, nebo dispozici staveb na pozemku řešit tak, aby soukromí bylo zachováno. Oplocení, které nesměřuje do veřejného prostoru regulativ nově neomezuje.

Změna územního plánu, která stanovuje prvky regulačního plánu, je zpracována v souladu se stavebním zákonem, který v § 39 odst. d) nového stavebního zákona říká, že stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a kvalitu veřejných prostranství je ve veřejném zájmu. Navržené regulativy pořizovatel vyhodnotil jako nediskriminační a proporcionální, které stavebníky neomezují nad únosnou míru. Změna územního plánu tento úkol naplňuje a tudíž není potřeba přepracování projednávaného návrhu. Pouze bude drobně upraven text regulativů, kterých se námitka týká a předmětná část bude nově znít takto:

Materiály, barvy a další prvky

Preferují se tradiční technologie a materiály – cihla, dřevo, keramické tašky. Nepřipouštějí se sruby.

Nevhodné jsou všelíkové balustrády, sloupořadí, kachlíkové obklady, které by narušily charakter venkovského domu. Barvy fasád je třeba vybírat tlumené, přírodní.

Oplocení

Oplocení do veřejného prostoru bude průhledné nebo poloprůhledné do výšky max. 180 cm. Po-dezdívky nízké (cca 0,5 m), vyšší jen k nezbytnému vyrovnání terénu, preferují se kamenné. Sloupky mezi plotovými poli co nejsuštilnější, nejsou vhodné masivní vyzdívané. Pokud je plot tvořen vegetací (živý plot), pak také jen do pohledové výšky. Nejsou přípustné vysoké plotové díly z neprůhledných masivních betonových, plastových a jiných prvků ani ploty gabionové.

Vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek ke Změně č. 2 Územního plánu Černovice k veřejnému projednání dne 12. 3. 2024

Veřejné projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice dle § 55b) SZ se uskutečnilo dne 12. 3. 2024 v Černovicích, lhůta pro uplatnění námitek a připomínek byla do 19. 3. 2024.

Na základě došlých stanovisek bude návrh upraven, vyhodnocení bude součástí odůvodnění opatření obecné povahy, kterým bude změna č. 2 Územního plánu Černovice vydána. Výzva k uplatnění stanovisek dotčených orgánů byla odeslána 16. 5. 2024.

Přehled došlých stanovisek:

Stanoviska s připomínkami:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/77625/2024, 12. 6. 2024

Stanoviska souhlasná:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/64615/2024, 17. 5. 2024
2. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, Lidické náměstí 899/9, 401 79 Ústí nad Labem, MMCH/66797/2024, 22. 5. 2024
3. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, pracoviště Karlovy Vary, Závodu Míru 725/16, 360 17 Karlovy Vary, MMCH/67629/2024, 23. 5. 2024
4. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429/7, 434 61 Most, MMCH/71151/2024, 30. 5. 2024
5. Krajská hygienická stanice Ústeckého Kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/77637/2024, 12. 6. 2024

6. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/76836/2024, 11. 6. 2024
7. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1, MMCH/69920/2024, 28. 5. 2024

STANOVISKA SOUHLASNÁ:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/64615/2024, 17. 5. 2024

stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice bez připomínek.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

2. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, Lidické náměstí 899/9, 401 79 Ústí nad Labem, MMCH/66797/2024, 22. 5. 2024

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice k veřejnému projednání dne 12. 3. 2024 – sdělení k dopisu pod č. j.: MMCH/63156/2024/ORI/uup/Pe ze dne 16. 5. 2024

Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: K Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č.2 Územního plánu Černovice nemáme žádné připomínky.

Toto stanovisko je pouze za majetek vč. existence sítí a je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

3. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, , pracoviště Karlovy Vary, Závodu Míru 725/16, 360 17 Karlovy Vary, MMCH/67629/2024, 23. 5. 2024

Věc: Návrh Změny č. 2 Územního plánu Černovice – námitka a připomínky - stanovisko

K návrhu rozhodnutí o námitkách a k vyhodnocení připomínek návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova, tak jak nám byly zasláno, nemáme z hlediska našich kompetencí připomínek.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

4. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429/7, 434 61 Most, MMCH/71151/2024, 30.5.2024

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice.

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“),

souhlasné stanovisko

k návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova dle § 53 stavebního zákona, ve spojení s ustanovením § 334 a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též „nový stavební zákon“).

Odůvodnění:

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán při pořízení územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova vyhodnotil „Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek projednání změny č. 2 územního plánu Černovice“ ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (dále jen „horní zákon“) z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. OBÚ nemá k předmětnému návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek Změny č. 2 Územního plánu Černovice, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství dalších připomínek. V rámci návrhu rozhodnutí o námitkách jsou řešeny námitky a připomínky devíti subjektů (PhDr. Hana Nuslauerová, Miroslav Šlenc, Spolek na ochranu životního prostředí Roháče obecného a jeho biotopu, Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu), netýkající se zájmu ochrany nerostného bohatství, k jehož ochraně má OBÚ působnost.

Předložený návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek je v souladu s dosud vydaným stanoviskem OBÚ k „Návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice pro katastrální území Černovice u Chomutova, a to čj. SBS 09522/2024/OBÚ ze dne 28. 2. 2024.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

5. Krajská hygienická stanice Ústeckého Kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/77637/2024, 12. 6. 2024

Stanovisko – Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice

Na základě výzvy o uplatnění stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice, doručeného Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územnímu pracovišti Chomutov

(dále „krajská hygienická stanice“), dne 16. 5. 2024, zaevidovaného pod č. j. KHSUL 24895/2024, a po posouzení daného z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví vydává krajská hygienická stanice věcně a místně příslušná podle ustanovení § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně veřejného zdraví“), jako dotčený správní úřad ve smyslu ustanovení §§ 77 odst. 1 a 94 odst. 1 tohoto zákona, toto stanovisko:

K návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice nejsou z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví, z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, požadavky.

Odůvodnění:

V souladu s ust. § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, krajská hygienická stanice k věci uvádí, že návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice, byl ze strany krajské hygienické stanice hodnocen pouze v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

6. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/76836/2024, 11. 6. 2024

Územní plán Černovice – změna číslo 2 – námitky a připomínky - vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 16. 5. 2024 od Magistrátu města Chomutova návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice.

Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší

Vyřizuje: Ing. Iveta Pomezná/ 475 657 486, e-mail: pomezna.i@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k Územního plánu Černovice – změna č. 2 – námitky a připomínky z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

Dále upozorňujeme na skutečnost, že veškeré změny územního plánu musí být v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04: Aktualizace 2020, který byl vyhlášen ve Věstníku Ministerstva životního prostředí – č. j. MZP/2020/130/1094, prosinec 2020, částka 10.

Ochrana přírody a krajiny

Vyřizuje: Ing. Kristýna Horvátová / 475 657 879, email: horvatova.k@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný k vydávání stanovisek k územním plánům podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a to z hlediska všech zájmů chráněných tímto zákonem (není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody) nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice námitek.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Vyřizuje: Ing. Daniela Vencáková / 475 657 115, e-mail: vencakova.d@kr-ustecky.cz

Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona) uvádíme, že nemáme k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Černovice další připomínky.

Státní správa lesů

Vyřizuje: Ondřej Vohánka, DiS. / 475 657 913, e-mail: vohanka.o@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje v souladu s § 48a odst. 2 zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 ÚP Černovice –námitky a připomínky, neboť návrh neumísťuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa sportovní nebo rekreační stavby.

Vodní hospodářství

Vyřizuje: Mgr. Jan Koch / 475 657 180, e-mail: koch.j@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není vodoprávním úřadem příslušným k uplatňování stanoviska k územním plánům obcí. Přesto byl návrh Změny č. 2 Územního plánu Černovice prostudován, a nemáme připomínky.

Prevence závažných havárií

Vyřizuje: Ing. Veronika Dařílková / 475 657 165, e-mail: darilkova.v@kr-ustecky.cz

V daném území se nenachází žádný objekt zařazený do skupiny A nebo B dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Posuzování vlivů na životní prostředí

Vyřizuje: Ing. Petra Tóth Sikorová / 475 657 652, e-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

7. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 11000 Praha 1, MMCH/69920/2024, 28. 5. 2024

Vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost k zaslánému návrhu

K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zasláným návrhem Změny č. 2 Územního plánu Černovice z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky.

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č. 263/2016 Sb. chráněný zájem.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

STANOVISKA S PŘIPOMÍNKAMI:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, MMCH/77625/2024, 12. 6. 2024

Návrh změny č. 2 územního plánu Černovice – stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK UPS“), obdržel dne 16. 05. 2024 návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 2 územního plánu Černovice (dále jen „návrh změny ÚP“) dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „SZ“), aplikovatelného na základě § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Veřejné projednání se konalo dne 12. 03. 2024.

KÚ ÚK UPS po posouzení předloženého návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu změny ÚP konstatuje, že s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením

připomínek lze, v souladu s § 53 odst. 1 SZ, souhlasit, neboť nevyvolají změny řešení, které by měnily zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vazby, soulad s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 závazném od 01. 03. 2024 a se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 7 účinnými od 29. 5. 2024.

K vypořádání námitek, které podali PhDr. Hana Nuslauerová a Miroslav Šlenc, KÚ ÚK UPS upozorňuje na nevhodnost textu, který je navržen v rozhodnutí o námitkách pro zapracování do textové části ÚPD. Údaj v podobě přesného stanovení požadované velikosti pozemků 900 m² ve výroku ÚPD považuje KÚ ÚK UPS za nevhodný a následné zdůvodňování možností odchytil se od ní za právně obtížně udržitelné; KÚ ÚK UPS doporučuje vyjmenovat do textové části přímo čísla pozemků, kterých se uvažovaná odchylka pro splnění podmínky velikosti pozemků přímo týká, případně vymežit (graficky, textově) celou danou lokalitu, na kterou se tato regulační podmínka nebude vztahovat.

K odůvodnění návrhu rozhodnutí o jednotlivých námitkách KÚ ÚK UPS dále sděluje, že dne 22. 04. 2024, byla podle § 41 SZ zastupitelstvem kraje vydána aktualizace č. 7 ZÚR ÚK, která má vazbu na území obce Černovice a dne 29. 05. 2024 nabyla účinnosti. Jedná se o koridor silnice I. třídy SD18 (I/13 v úseku Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří), který je vymezen jako VPS v proměnné šíři – 125 až 700 m. Tímto dnem tak skončila platnost opatření obecné povahy obce Černovice č. 1/2023, kterým se vydává územní opatření o stavební uzávěře (dále jen „stavební uzávěra“), které bylo vydáno v souladu s § 97 odst. 1 SZ podle připravované aktualizace č. 7 ZÚR ÚK obcí Černovice – viz Článek 4 „Doba trvání územního opatření o stavební uzávěře“ stavební uzávěry, cit.: „Toto opatření platí do doby vydání aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, která pro území (na pozemcích či jejich částech), na něž se vztahuje toto územní opatření o stavební uzávěře, vymezí koridor přeložky silnice 1/13 v úseku Klášterec nad Ohří (od napojení na budoucí obchvat Klášterce nad Ohří) – Chomutov (po MUK Nové Spořice se silnicí 1/7). O pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje zkráceným postupem rozhodlo dne 5. 9. 2022 Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 019/16Z/2022.“

Návrh rozhodnutí je nutné podle této nově vzniklé skutečnosti upravit.

Vyhodnocení:

Výčet pozemků bude doplněn do závazné části. Stavební uzávěra bude nahrazena ve výkrese koridorem.