

Váš dopis zn.: PO-1A-20240601-090131  
Ze dne: 1.6.2024

Naše č.j.: MMCH/72056/2024/OIA/Kuhn  
Vyřizuje: Mgr. David Kuhn  
Tel.: 474 637 478  
Email: d.kuhn@chomutov.cz  
Datum: 11.6.2024

Prostřednictvím DS

### ROZHODNUTÍ

Magistrát města Chomutova, odbor interní audit, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla na podatelnu magistrátu města Chomutova doručena dne 1.6.2024, a kterou žadatelka [redacted] trvale bytem [redacted] žádá o poskytnutí informace:

*Dobrý den,  
Prosím o náhlédnutí do spisu  
Sp.značka: MMCH/62344/2024/1408/ODaSČ/Šp  
Číslo jednací: MMCH/62912/2024ODaSC/Šp.  
Vyřizuje pí. Špicarová*

**takto:**

**podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost odmítá**

#### Odůvodnění:

Dne 1.6.2024 obdržel povinný subjekt žádost od žadatelky [redacted], kterou žadatelka žádá nahlížení do spisu pod uvedenou spisovou značkou a číslem jednacím.

V prvé řadě povinný subjekt uvádí, že pod daným číslem jednacím bylo vydáno Oznámení o zahájení přestupku z moci úřední a předvolání obviněného k ústnímu jednání. Toto oznámení bylo žadatelce doručeno do datové schránky dne 15.5.2024 a téhož dne se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba. **Přestože bylo Oznámení prokazatelně žadatelce doručeno, povinný subjekt jej zasílá v příloze tohoto Rozhodnutí. Pokud by žádost směřovala pouze k tomuto dokumentu, tak prosím neberte zbytek rozhodnutí na vědomí.**

Z textu žádosti se však jeví, že žadatelka požaduje nahlížení do celého spisu vedeného pod spisovou značkou MMCH/62344/2024/1408/ODaSČ/Šp. V takovém případě je na místě uvést, že nahlížení do spisu je upraveno v § 38 správního řádu.

Podle § 2 odst. 3 InfZ se Zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

InfZ je použitelný v případech, když žadatel požaduje nějakou konkrétní informaci ze spisu, případně více konkrétních informací, avšak neuplatní se v případě žádostí, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu v režimu správního řádu.

*„K právě uvedenému je však třeba doplnit, že za žádost o nahlédnutí do spisu – a tedy případ, kdy se nepoužije úprava SvInf – považuje judikatura i žádost o poskytnutí kopie celého správního spisu, resp. všech listin ve spisu obsažených; srov. k tomu rozsudek NSS č. j. 7 Ans 18/2012-23. Každou žádost je třeba hodnotit dle jejího skutečného obsahu, přičemž žádost o kopii celého spisu je ve skutečnosti (bez ohledu na to, jak je označena) žádostí o nahlédnutí do spisu. Je otázkou, jakým způsobem by se postupovalo v případě, kdy by žadatel požadoval zaslání kopie nikoli všech, ale např. valné většiny listin obsažených ve spisu; se zřetelem ke konkrétním okolnostem by dle názoru autorů mohla být i taková žádost obsahově posouzena jako žádost o nahlédnutí do spisu.“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: **Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 52).***

Podobně se k věci staví i **JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2024-6-11]. ASPI\_ID KO106\_1999CZ. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz). ISSN 2336-517X: Za druhé považujeme za sporný požadavek na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zák. o svobodném přístupu k informacím v případě, kdy posouzení žádosti (byť formálně označené jako žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím) podle obsahu vede k závěru, že jde o podání komplexně vyřizované podle zvláštní právní úpravy (např. § 38 spr. řádu o nahlížení do spisu - žádosti o "kopie celého spisu"), přičemž tato právní úprava umožňuje žadateli o informace stejné záruky procesní právní ochrany, tj. možnost odvolání a následně soudního přezkumu, a to zejména, pokud v daném případě není pochyb o tom, že žadatel v tomto procesním režimu může veškeré požadované informace získat.**

*I tento náš názor má oporu v judikatuře Nejvyššího správního soudu, který konstatoval, že **"vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec nepoužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona. V takové situaci nebylo potřeba výzvy k upřesnění žádosti ani jiných postupů předpovídaných zákonem o svobodném přístupu k informacím. Význam nemá ani to, že podání bylo nazváno jako žádost o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím; podání se totiž v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Policie České republiky, Správa hlavního města Prahy, která měla požadovaný spis k dispozici, tak měla pouze povinnost vyzvat žadatele k součinnosti a dohodnout s ním způsob a další podrobnosti nahlížení do spisu" (NSS 2 As 38/2007-78, zvýraznili autoři).***

Případně rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 2007-78 ze dne 13. srpna 2008: **Nahlížení účastníka řízení do spisu podle § 38 správního řádu z roku 2004 je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (ve znění před novelou provedenou zákonem č. 61/2006 Sb.), z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.**

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informace, jejíž poskytování je upraveno zvláštním zákonem (správní řád), je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt si však dovoluje upozornit žadatele, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti nemá žádný vliv na právo žadatelky seznámit se sama či prostřednictvím svého zástupce se spisovou dokumentací prostřednictvím institutu nahlížení do spisu podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, pouze tak nelze činit prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Nahlížení do spisu nelze provádět dálkově, proto si v případě zájmu domluvte termín nahlížení do spisu s oprávněnou úřední osobou.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

Mgr. David Kuhn  
odbor interní audit – právní oddělení  
magistrát města Chomutova