

Město Jirkov  
náměstí Dr. E. Beneše čp. 1  
431 11 Jirkov

prostřednictvím DS

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 28.6.2023

ČJ.: MMCH/88225/2023/OIA/Kuhn  
SP. ZNAČKA:  
VYŘIZUJE: Mgr. David Kuhn  
TEL.: 474 637 478  
E-MAIL: d.kuhn@chomutov.cz  
DATUM: 12.7.2023

### Sdělení o poskytnutí informace a částečném odmítnutí žádosti

Dne 28.6.2023 byla na Magistrát města Chomutova (dále jen „MMCH“) doručena žádost Města Jirkov, náměstí Dr. E. Beneše čp. 1, 431 11 Jirkov o poskytnutí informací:

*Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o sdělení následujících informací týkajících se fyzické osoby, fyzické osoby podnikající anebo jednatele právnické osoby* [REDAKCE]

1) *Koho a v jaké věci byla výše uvedená osoba v rámci Vašeho úřadu v období od 1. 4. 2020 do dne podání této žádosti na základě plné moci oprávněna zastupovat, např. k podání jakýchkoliv návrhů, vyjádření, žádostí a povolení, přijímání a doručování písemností, nahlížení do spisu a činění opisů a výpisů, podepisování jakýchkoliv listin, jakož i podávání řádných i mimořádných opravných prostředků proti rozhodnutí správního orgánu, a případně činění jakýchkoliv dalších úkonů.*

2) *Zda výše uvedená osoba v rámci Vašeho úřadu v období od 1. 4. 2020 do dne podání této žádosti učinila jakýchkoliv úkon v souvislosti s registrem silničního vozidla.*

#### K Vaší žádosti o informace povinný subjekt poskytuje následující informace:

1. Ve věcech spojených s registrem vozidel.
2. Ano.

#### Současně

**vydává** magistrát města Chomutova, odbor interní audit jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

## ROZHODNUTÍ

kterým se žádost Města Jirkov o poskytnutí informace:

Koho byla [REDAKCE] oprávněná zastupovat na základě plné moci

### č á s t e č n ě o d m í t á

podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“).

#### Odůvodnění:

Dne 28.6.2023 byla na Magistrát města Chomutova doručena žádost Města Jirkov, které žádá mimo jiné poskytnutí informace, *koho a v jaké věci byla* [REDAKCE] *oprávněná zastupovat na základě plné moci v rámci Magistrátu města Chomutova.*

Součástí požadovaných informací jsou jména a příjmení fyzických osob, které zmocnily [REDAKCE] k zastupování před MMCH, dále informace o řízení a zároveň informace o jednání [REDAKCE] tedy projevy osobní povahy, které požívají ochrany osobnosti a soukromí. V případě daných osob nejde o osoby veřejně známé ani veřejně činné funkcionáře.

Ust. § 8a zákona stanoví, že (1) *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu;* a (2) *Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*

Odst. 1 citovaného ustanovení odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, který je již nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Tento zákon upravuje zpracování osobních údajů podle GDPR.

Dle čl. 4 odst. 1 GDPR se osobním údajem rozumí *veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.*

Z dané definice vyplývá, že osobním údajem je samozřejmě i jméno a příjmení fyzické osoby.

Podle § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů *„jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.“*

Dle čl. 6 odst. 1 GDPR lze osobní údaje zpracovávat, tj. nakládat s nimi, jen na základě některého z následujících důvodů (titulů):

- a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;
- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;
- e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;
- f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

Poskytnutím osobních údajů na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím by bylo nepochybně zpřístupněním a šířením těchto údajů, tedy jejich zpracováním. Pokud docházelo k zastupování některých osob [REDAKCE] před MMCH, tak by MMCH nepochybně takové informace zpracovával na základě bodu c) či e), ale pouze pro účely daného řízení před MMCH. Zákonný důvod pro zpracování má MMCH pouze pro účely konkrétního daného řízení, nikoliv i pro poskytování informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., když povinnost poskytnout informace plněním této právní povinnosti není, neboť zákon o svobodném přístupu k informacím odkazuje v tomto na právní úpravu ochrany osobních údajů, a tuto ochranu osobních údajů tedy respektuje.

Pokud jde o souhlas, tak jím MMCH nedisponuje a zároveň s ohledem na lokální znalost sporu žadatele a [REDAKCE] ohledně neplatnosti výpovědi, důvodně očekával, že by tato souhlas s poskytnutím jakékoliv informace o její osobě a jejím jednání za jiné, tedy projevech osobní povahy, ve prospěch žadatele neudělila. Z tohoto důvodu nebyl ani souhlas poptáván.

V případě žádostí uplatněných dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy požadované informace mají charakter osobních údajů, může s ohledem na uvedenou právní úpravu dojít ke konfliktu dvou ústavních práv, a sice práva na informace a práva na ochranu soukromí a ochrany osobních údajů. Při řešení těchto sporných případů a otázky, které z obou ústavních práv má v konkrétním případě přednost, zásadně nemá docházet k popření právní úpravy ochrany osobních údajů. Mnohem spíše půjde o hledání jeho ústavně konformní interpretace při zvažování, zda v případě určitých informací není dán některý z titulů dle výše citovaného ustanovení čl. 6 odst. 1 GDPR (srov. Furek Adam a Rothanzl, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012.)

Povinný subjekt provedl za účelem vyhodnocení, zda převažuje v daném případě ústavní právo na poskytnutí informace, či zda převažuje ústavní právo na ochranu soukromí a osobních údajů účastníků řízení, jednoduchý test proporcionality, pomocí kterého poměřil odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze

zveřejnění ji vyloučí. Povinný subjekt chápe právo na informace jako široce vnímané základní lidské právo, nikoli však jako neomezené právo člověka na získání jakýchkoliv informací.

Žadatel v daném případě neuvedl, že požadovaná informace se týká veřejného zájmu, či zda chce přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, či zda plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti, ale z obsahu žádosti, kdy jde o informace, koho a v čem [REDAKCE] zastupovala v posledních 3 letech a 3 měsících před MMCH a zda činila nějaké úkony v souvislosti s registrem silničního vozidla, nelze nikterak vyvodit, že by požadované informace byly ve veřejném zájmu, či že by snad měly sloužit k veřejné diskusi.

Povinný subjekt považuje žadatelův požadavek za jeho osobní zájem a nelze jeho žádost považovat za žádost týkající se veřejného zájmu, která by mohla přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. V tomto případě tedy dle názoru povinného subjektu převáží zájem na ochraně osobních údajů [REDAKCE] a jí zastoupených osob před právem žadatele na informace.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

Mgr. David Kuhn  
odbor interní audit – právní úsek  
magistrát města Chomutova