

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 8.7.2023

ČJ.: MMCH/91787/2023/OIA/Kuhn

SP. ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. David Kuhn

TEL.: 474 637 478

E-MAIL: d.kuhn@chomutov.cz

DATUM: 24.7.2023

Sdělení o poskytnutí informace a částečném odmítnutí žádosti

Dne 8.7.2023 byla na magistrát města Chomutova doručena žádost [REDAKCE],

[REDAKCE] Chomutov o poskytnutí informací:

8.7.2023 jsem Vám zaslal tuto stížnost:

** opět a zase jsme ve svých domovech v tento velmi teplý letní den obtěžováni hlukem z areálu městského letního kina 8.7.2023,**

okolo 15:00 se nám rozetřásl nábytek - vibrovala okna - v našem domě - zřejmě "zvuková" zkouška,

od té doby s přestávkami stále hluk - v domě i na zahradě,

od cca 18:30 jsme nedobrovolnými účastníky jakési hudební produkce – velmi hlasité,

dle veřejně dostupných informací je plánována produkce do cca 23:30,

nyní intenzivní hluk pokračuje v rušení našeho užívání našich domovů a našeho práva na noční klid,

dle vyjádření MV, dle vyjádření VOP, dle nálezu ÚS se jedná o jediný legální způsob jak se takovému jednání bránit - obracet se na policii a městskou správu,

bohužel to v Chomutově nikterak nefunguje,

vyzývám tedy opakovaně MP a Policii ČR, aby plnili svou povinnost, aby zajistili nerušený noční klid, identifikovali viníka porušení nočního klidu a předali jej správnému správnímu orgánu,

na MP jsem jsem rušení nočního klidu oznámil telefonicky v cca 22:20,

jedná se tedy dnes 8.7.2023 o městem naplánované obtěžování a porušování mého základního práva na klidný domov - v délce cca 8,5 h s přesahem do nočního klidu,

pokud bude MP argumentovat, že se jedná o výjimku z OZV 3/22 odkazují na ustanovení OZV - tzv. výjimky - Výjimkou není dotčena povinnost dodržovat noční klid,

dále odkazují na tzv. Seznam platných výjimek - nedatovaný, neautorizovaný dokument, zcela jistě neplatný a nezávazný, z kterého nelze dohledat, zda a kdo o výjimku zažádal a dovodit kdy a kým byla výjimka povolena, zřejmě záměr města,

proto žádám o tyto informace:

1. kopii dokladu žádosti o výjimku z OZV

2. sdělení, kdo je autorem nedatovaného a neautorizovaného Seznamu platných výjimek
3. sdělení, jakým způsobem se předmětná akce na uvedený seznam dostala
4. jak vykládáte ustanovení OZV - *Vyjímkou není dotčena povinnost dodržovat noční klid*
5. kdo a kdy poučil strážníky MP o výkladu ustanovení OZV - *Vyjímkou není dotčena povinnost dodržovat noční klid*

K Vaší žádosti o informace povinný subjekt poskytuje následující informace:

1. Kopii nikoliv žádosti, ale oznámení o konání akce podle OZV č. 3/2022 zasíláme v příloze.
2. Autorem seznamu platných výjimek je odbor interní audit, právní oddělení, které Oznámení o konání akce přijímá, posuzuje splnění všech náležitostí a vyřizuje. Jde o prostý soupis všech akcí, které splnily podmínky předvídané OZV a získaly výjimku. Povinný subjekt nerozumí, k čemu by měla být nějaká autorizace či datování dokumentu. V daném okamžiku je seznam platných výjimek aktuální. V případě, že další akce splní podmínky pro výjimku, bude do tohoto seznamu doplněna.
3. Předmětná akce se na Seznam platných výjimek dostala tak, že byla řádně ohlášena podle čl. 5 odstavce 2) a 3). Žádný proces povolování nenastává. K povolení pořádat akci mezi 22:00 a 24:00 hod. v pátek či sobotu mezi květnem a zářím stačí prosté oznámení akce, které obsahuje náležitosti podle čl. 5 odst. 3 OZV.

Současně

vydává magistrát města Chomutova, odbor interní audit jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ

kterým se žádost [REDAKCE] poskytnutí informace:

4. jak vykládáte ustanovení OZV - *Vyjímkou není dotčena povinnost dodržovat noční klid*
5. kdo a kdy poučil strážníky MP o výkladu ustanovení OZV - *Vyjímkou není dotčena povinnost dodržovat noční klid*

č á s t e č n ě o d m í t á

podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Dne 8.7.2023 byla na Magistrát města Chomutova doručena žádost [REDAKCE], která žádá o poskytnutí informace *jak se vykládá a kdy a kým byl strážníkům Městské policie vysvětlen, jak se vykládá ustanovení OZV – „Vyjímkou není dotčena povinnost dodržovat noční klid“.*

V případě otázek pod body 4. a 5. je třeba uvést, že nejde o žádost o poskytnutí reálné, existující informace, jak jí předvídá InfZ.

V bodě č. 4 žádost směřuje k vysvětlení, čili dotaz na právní názor povinného subjektu, které je §2 odst. 4 InfZ vyňato z povinnosti poskytovat informace - **Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.** Povinný subjekt tedy nemá povinnost vysvětlovat své názory na výklad právních předpisů. Informace dále neexistuje ve fyzické podobě na úložišti ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.

V bodě č. 5 jde pak o žádost o poskytnutí informace, kdy a kým byli strážníci městské policie poučeni, jak vykládat ustanovení „*Výjimkou není dotčena povinnost dodržovat noční klid*“. *Povinný subjekt nedisponuje žádným dokumentem, ze kterého by bylo seznatelné, kdy a kým byli strážníci poučeni, tedy informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Nelze tedy poskytnout požadovanou informaci, protože takovou informaci povinný subjekt nedisponuje.*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informace, kterou Magistrát města Chomutova nedisponuje, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

Mgr. David Kuhn
odbor interní audit – právní úsek
magistrát města Chomutova