

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 5.3.2023

ČJ.: MMCH/31043/2023/OIA/Kuhn

SP. ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. David Kuhn

TEL.: 474 637 478

E-MAIL: d.kuhn@chomutov.cz

DATUM: 9.3.2023

### Sdělení o poskytnutí informace a částečném odmítnutí žádosti po odvolání

Dne 15.2.2023 byla na Magistrát města Chomutova doručena žádost pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE] o poskytnutí informací:

Vážení,

žádám současně dle zákona o svobodném přístupu k informacím (č. 106/1999 Sb.) a také jako zastupitel dle zákona o obcích (č. 128/2000 Sb.) o následující informace:

1. Jaké nominace na členy komisí rady statutárního města Chomutova obdržela rada statutárního města Chomutova od jednotlivých zastupitelských klubů, případně také o přehled nominací, které obdržela od jiných subjektů;
2. kdo je nominantem které politické strany či klubu zastupitelů u členů komisí rady města Chomutova a výborů zastupitelstva statutárního města Chomutova.

Na tuto žádost povinný subjekt odpověděl sdělením o poskytnutí informace a částečném odmítnutí žádosti č.j. MMCH/22644/2023/OIA/Kuhn dne 2.3.2023. Žadatel si proti tomuto Sdělení a částečnému odmítnutí podal odvolání dne 5.3.2023, na základě kterého povinný subjekt upravuje Sdělení o poskytnutí informace a částečném odmítnutí žádosti následovně.

#### K žádosti o poskytnutí informace povinný subjekt poskytuje následující informace:

1. K dotazu na nominace na členy komise uvádíme zvolené členy, u kterých disponujeme informací, kdo je navrhl.

Do komise životního prostředí byl:

- a. Ing. Roman Honzík nominován klubem Pro Chomutov
- b. Pan Marek Kosina nominován klubem Chomutovská koalice
- c. Ing. Tomáš Trávníček, MPA nominován klubem STAN

Do komise dopravní byl:

- a) Pan Jaroslav Komínek nominován klubem KSČM
- b) Pan Jan Smítka nominován klubem Chomutovská koalice
- c) Pan Ladislav Drobný nominován klubem STAN

Do komise sociální byl/a:

- a) Pan Vlastimil Waic nominován klubem KSČM
- b) Bc. Petr Troníček nominován klubem Chomutovská koalice
- c) Paní Lenka Nagyová nominována klubem STAN
- d) Mgr. Lenka Jánošková nominována klubem SPD

Do komise pro sportovní a volnočasové aktivity byl:

- a) Pan Petr Drobný nominován klubem STAN

Do komise pro kulturu, kreativní a komunitní rozvoj byl/a:

- a) Paní Veronika Roubínková nominována klubem PRO Chomutov
- b) Pan Jakub Kindl nominován klubem Chomutovská koalice
- c) Ing. Arch. Václav Rusňák nominován klubem STAN
- d) Pan Jan Kopčan nominován klubem SPD

Do komise bezpečnostní byl:

- a) Pan Tomáš Hartl nominován klubem KSČM

2. K dotazu, které nominace do výborů poskytuje povinný subjekt tabulku, ve které jsou uvedeny nominace jednotlivých politických klubů.

|                                   | Ano                      | Nový sever        | CV koalice         | Pro Chomutov            | KSČM                            | Starostové a nezávislí | SPD                    |
|-----------------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------|------------------------|
| Kontrolní výbor 7                 | Karel Spour              | Karel Lipmann     | Bc. Petr Troníček  | Mgr. Jan Rödling        | Ing. Petra Matlachová Koníčková | Ing. Daniel Černý      | JUDr. Ladislav Kosán   |
| Výbor pro národnostní menšiny 15  | Jiří Touška              | PaedDr. Jan Micka | Mgr. Miloslav Šedý | Alena Katela, Jan Šipoš |                                 | Ing. Daniel Černý      | Mgr. Sabina Lecjaksová |
| Výbor pro výchovu a vzdělávání 11 | Mgr. Valentína Klimešová |                   | Petr Mulač         | Mgr. Michal Vlach       | Vlastimil Waic                  | Bc. Marcela Soukupová  | Tereza Kamenická       |

U finančního výboru byla jeho předsedkyně Ing. Petra Matlachová Koníčková navržena klubem KSČM a pan Milan Štefanov nominován klubem NOVÝ SEVER.

U komisí odkazujeme na odpověď na bod 1.

## Současně

**vydává** magistrát města Chomutova, odbor interní audit jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

## ROZHODNUTÍ

kterým se žádost pana [REDAKCE] o poskytnutí informace:

- o nominaci osob, které nebyly do komisí zvoleny a

- kdo navrhl zvolené členy komise neuvedené v odpovědi na bod 1 žádosti

- kdo je nominantem které politické strany či klubu zastupitelů u členů výborů zastupitelstva statutárního města Chomutova neuvedených v odpovědi na bod 2 žádosti.

### **č á s t e č n ě o d m í t á**

podle § 2 odst. 4, §3 odst. 3, § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a současně dle Článku 5 a Článku 6 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), [dále jen „obecné nařízení GDPR“] a dle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů

#### **Odůvodnění:**

Dne 15.2.2023 byla na Magistrát města Chomutova doručena žádost pana [REDAKCE] zastupitele města, která žádá o poskytnutí informace, kdo koho nominoval do komisí rady města a výborů zastupitelstva.

Povinný subjekt na žádost odpověděl Sdělením o poskytnutí informace a částečném odmítnutí žádosti č.j. MMCH/22644/2023/OIA/Kuhn dne 2.3.2023. Žadatel si proti tomuto Sdělení a částečnému odmítnutí podal odvolání, ve kterém sdělil, že usnesení zastupitelstva města, dostupné na webových stránkách města není správné, o čemž jako ověřovatel zápisu uvědomil při ověřování a usnesení bylo upraveno dle skutečného průběhu zastupitelstva.

Povinný subjekt následnou kontrolou usnesení v interním systému a musí dát žadateli za pravdu, že usnesení vyvěšené na webových stránkách města není usnesením, které bylo schváleno na zasedání zastupitelstva města. Povinný subjekt na základě tohoto zjištění upravuje své Sdělení o poskytnutí informace a částečném odmítnutí žádosti následovně.

Povinný subjekt v prvé řadě uvádí, že komise rady města jsou poradním orgánem Rady města a nemají žádný vztah k zastupitelstvu a volba členů komise spadá pod vyhrazenou pravomoc Rady města. Tím pádem nelze na žádost vztáhnout zákon o obcích, který zastupitelům přiznává práva na jiný okruh informací než běžným občanům. Informaci týkající se komisí rady tak lze vyřídít jen dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel tedy v postavení běžného občana (ne nutně obce) žádá o informace, kdo byl kým nominován do komisí rady města. Povinný subjekt žádost posoudil jak podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak i z pohledu ochrany osobních údajů upravené zejména v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR) a zákoně č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a dospěl k názoru, že nelze právě s ohledem na ochranu osobních údajů poskytnout informace o nominantech do komisí rady města, kteří nebyli zvoleni.

Samotné nominace od politických klubů, stran a jiných organizací byly pouhým podkladem pro rozhodování rady města. Do doby rozhodnutí se podklady považují za nové informace, které lze odmítnout poskytnout, právě do doby, než bude rozhodnuto. V této věci již rozhodnuto bylo, a to tak, že určité osoby byly do komisí rady zvoleny a určité zvoleny nebyly. U zvolených osob je pochopitelný zájem veřejnosti vědět, jaké osoby to jsou, kým byly navrženy a čí zájmy hájí, když jde o osoby, které mohou mít potenciálně vliv na směřování obce a její hospodaření. Nicméně u osob, které byly pouze navrženy a následně nezvoleny, tudíž nezískaly žádný vliv, doporučující či rozhodující pravomoci a vliv na radu města, potažmo na celé město, není jediný důvod poskytnutí jejich osobních údajů. Ze zákona o svobodném přístupu k informacím je přípustné zveřejňovat osobní údaje v jistém rozsahu podle § 8b, ale pouze u příjemců veřejných prostředků, kterými nezvolení nominanti do komisí rady zcela jednoznačně nejsou.

Dále je třeba uvést, že povinný subjekt ani nemá na jisto prokázáno, že by navržené osoby daly souhlas s vlastní nominací na člena komise (ač se dá při dobré víře předpokládat, že politické kluby, strany a jiné organizace nebudou nominovat nikoho bez jeho vědomí) a disponuje u většiny kandidátů pouze jménem a příjmením nominanta, tudíž nebylo možné jednoduchým způsobem ve lhůtě kodpovědi vyzvat nominanta, zda by souhlasil se zpřístupněním svých osobních údajů žadateli a potažmo široké veřejnosti, když se o poskytnuté informaci informuje na webových stránkách povinného subjektu.

Povinný subjekt nemá zákonný důvod ke zpracování osobních údajů ve smyslu jejich dalšího poskytování žadateli a veřejnosti předpokládaný GDPR, když (1) to není třeba pro splnění zákonné povinnosti (povinnost poskytovat informace na žádost není neomezená a bezbřehá a nelze uplatnit povinnost poskytnout základní osobní údaje o příjemcích veřejných prostředků dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, jak bylo vysvětleno výše) (čl. 6 odst. 1 písm. c GDPR), (2) není to nutné pro splnění smlouvy jejíž jednou stranou je subjekt údajů (čl. 6 odst. 1 písm. b GDPR), (3) není to nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby (čl. 6 odst. 1 písm. d GDPR), (4) není to nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci (čl. 6 odst. 1 písm. e GDPR), (5) není to nezbytné pro účely oprávněných zájmů správce osobních údajů nebo třetí strany (čl. 6 odst. 1 písm. f GDPR) a (6) povinný subjekt nedisponuje souhlasem (čl. 6 odst. 1 písm. a GDPR).

Povinný subjekt nadto disponuje pouze nominacemi politických klubů KSČM, SPD, Chomutovská koalice, PRO Chomutov a STAN, a nominacemi Okresní hospodářské komory a ODS. Z těchto nominací byly poskytnuty informace o osobách, které byly do komisí zvoleny, včetně informace, kdo je navrhl. U dalších členů komise povinný subjekt nedisponuje informacemi, kým byli navrženi, když ANO 2011 a NOVÝ SEVER své nominace neposílali písemně. Je pravděpodobné, že se tyto 2 strany, které tvoří koalici, domluvily ústně, a písemná nominace ani jakkoliv jinak na nosiči informací zachycená informace proto není k dispozici. Při volbě členů komise v radě města byli dle zápisu z jednání voleni členové en bloc, z čehož nelze již nikterak vyčíst, kdo byl kým nominován.

Je možné, možná i pravděpodobné, že si členové rady budou pamatovat, kdo navrhl zvolené členy komisí, u kterých povinný subjekt nedisponuje návrhem v písemné podobě, nicméně zákon o svobodném přístupu se vztahuje pouze na informace, které fyzicky existují, nikoliv na informace, které má někdo ve své paměti – viz § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. A i

kdyby si členové rady pamatovali, kdo byl kým navržen, tak povinný subjekt nemá dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost vytvářet nové informace – zde ve smyslu kontaktovat každého jednotlivého člena rady a zjišťovat, jestli si náhodou nepamatuje na jednání rady města z 16.1.2023 a byl by si schopen vzpomenout, kdo navrhl zbylé členy komisí, které nenavrhlly výše uvedené politické kluby, strany nebo jiné organizace. Povinný subjekt nakonec nedisponuje nějakým uceleným dokumentem, ve kterém by byly zachyceny jednotlivé nominace na členy komisí a výborů a nemá ani možnost, jak takové informace vytvořit, aby je mohl žadateli poskytnout.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Pokud jde o informace týkající se členů výborů zastupitelstva, povinný subjekt v odpovědi na bod 2 žádosti přiložil tabulku s nominacemi jednotlivých politických klubů do výborů zastupitelstva, do kterých probíhala volba na zasedání zastupitelstva dne 6.12.2022.

U nominací na členy Finančního výboru, kteří byli voleni na ustavujícím zastupitelstvu, má povinný subjekt k dispozici pouze soukromou fotografii, kterou poskytl tajemník MMCH jako předseda volební komise, na které jsou na papíře v levé části nominace za NOVÝ SEVER (do Finančního výboru pan Milan Štefanov) a ručně dopsány všechny nominace - Předs. a pak viditelné písm. M (pravděpodobně Ing. Matlachová Koníčková, která předsedkyní byla zvolena) a následně 7 jmen (p. Milan Štefanov, JUDr. Ladislav Kosán, Jiří Richter, Vlastimil Polívka, Marcela Soukupová, Filip Šimek, JUDr. Petrilák, u kterých je písm. A, pravděpodobně jako znak pro zvolen, s výjimkou JUDr. Kosána u kterého je X, pravděpodobně jako znak pro nezvolen) bez uvedení nominací. Současně se na této fotografii v pravé části nacházejí 3 útržky papíru, přičemž pouze z prvního je zřejmé, že KSČM nominuje Ing. Petru Matlachovou Koníčkovou na předsedkyni Finančního výboru. Na zbylých dvou jsou návrhy do Kontrolního a Finančního výboru za SPD a návrh člena Chomutovské koalice na člena Finančního výboru. Nicméně tyto útržky papíru nejsou podepsány a nelze tak se stoprocentní jistotou sdělit, kdo členy navrhl. Fotografii přikládáme přílohou.

Povinný subjekt nedisponuje dalšími informacemi o návrzích osob do výborů, zejména Finančního výboru, když disponuje pouze poskytovanou fotografií.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informace, kterou Magistrát města Chomutova zčásti nedisponuje, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet. Žadatel zároveň požaduje informace, které obsahují osobní údaje, přičemž v zájmu ochrany třetích osob má před zákonem o svobodném přístupu k informacím přednost obecné nařízení GDPR, konkrétně Článek 5 a Článek 6

a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, tímto je vůči údajům třetích osob splněn důvod pro odmítnutí (částečné odmítnutí) žádosti. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

Mgr. David Kuhn  
odbor interní audit – právní úsek  
magistrát města Chomutova