



ÚZEMNÍ PLÁN

Výsluní

TEXTOVÁ ČÁST

ODŮVODNĚNÍ



Objednatel : město Výsluní
Pořizovatel : MM Chomutova, odbor rozvoje a investic, odd. úřad úz. plánování
Zpracovatel : Ing. arch. Ivan Kaplan - AGORA STUDIO
Datum : únor 2022

Zpracovatel: Ing. arch. Ivan Kaplan – AGORA STUDIO

Vinohradská 156, Praha 3, 130 00, IČ 13125834

Autorský tým:

Urbanistická část Ing. arch. Ivan Kaplan
Ing. arch. Klára Váchalová
Ing. Kateřina Jelínková

Speciální konzultace:

ÚSES, ochrana přírody Ing. Jan Šteflíček, Atelier Zahrada

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

1.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	7
2.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	10
3.	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	36
4.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	41
5.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	41
6.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, POPŘÍPADĚ VYHODNOCENÍ SOULADU S BODY (1-4) UVEDENÝMI VE VYHLÁŠCE Č.500/2006 SB., V PŘÍLOZE 7, ČÁSTI II. BOD (1)B	52
7.	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZUR (§43, ODS.T.1 SZ) S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	54
8.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDÁNÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	55
9.	VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE §53,ODST.4 SZ.....	58
10.	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.....	58
11.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50, ODS.T.5 SZ	59
12.	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE §50, ODS.T. 5 ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	59
13.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	59
14.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	79
15.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH	80
16.	VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH PŘIPOMÍNEK.....	80
17.	ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ÚP A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ NEGRAFICKÉ ČÁSTI...103	

Příloha č.1 Tabulka předpokládaných záborů půdního fondu

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI

O1	KOORDINAČNÍ VÝKRES	M 1 : 10 000
O2	VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	M 1 : 50 000
O3	VÝKRES PŘEDPOKLÁDÁNÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU.....	M 1 : 10 000

Použité zkratky a pojmy:

č. j	-	číslo jednací
BD	-	bytový dům
BJ	-	bytové jednotky
CO	-	civilní ochrana
ČOV	-	čistírna odpadních vod
EVL	-	evropsky významná lokalita
EO	-	ekvivalentní obyvatel (pro ČOV)
HZS	-	Hasičský záchranný sbor
CHLÚ	-	chráněné ložiskové území
CHOPAV	-	chráněná oblast přírodní akumulace vod
IAD	-	individuální automobilová doprava
IZS	-	integrovaný záchranný systém
KPÚ	-	komplexní pozemkové úpravy
k. ú.	-	katastrální území
LBC	-	lokální biocentrum
LBK	-	lokální biokoridor
LSES	-	lokální systém ekologické stability
MHD	-	městská hromadná doprava
RBC	-	regionální biocentrum
RBK	-	regionální biokoridor
OB	-	rozvojová oblast
OP	-	ochranné pásmo
ORP	-	obec s rozšířenou působností
PEO	-	protierozní opatření
PO	-	ptačí oblast
PUPFL	-	pozemky určené k plnění funkce lesa
RD	-	rodinný dům
SOB	-	specifická oblast
ÚAP	-	územně analytické podklady
ÚK	-	Ústecký kraj
ÚP	-	územní plán
ÚPD	-	územně plánovací dokumentace
ÚS	-	územní studie
ÚSES	-	územní systém ekologické stability
PUR	-	politika územního rozvoje
VKP	-	významný krajinný prvek
VN	-	vysoké napětí
VPO	-	veřejně prospěšná opatření
VPS	-	veřejně prospěšné stavby
VTL	-	vysokotlaký plynovod
VVTL	-	velmi vysokotlaký plynovod
ZPF	-	zemědělský půdní fond
ZUR ÚK	-	zásady územního rozvoje ústeckého kraje
ZÚ	-	zastavěné území

zkratky ploch s rozdílným způsobem využití - viz tabulky kapitola 6.2 (návrh)

původní koncepce – platný ÚPO Výsluní z roku 2006, zpracovatel Ing.arch.Ivan Kaplan – Agora Studio, Praha 3.

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Územní plán obce Výsluní (dále jen „ÚPO Výsluní“) byl pořízen dle tehdy platného stavebního zákona č. 50/1976 Sb. Zastupitelstvo obce Výsluní schválilo tento ÚPO Výsluní dne 22. 12. 2006. Žádné měny ÚPO nebyly pořízeny. Pořizovatelem ÚPO Výsluní byl Magistrát města Chomutova, odbor rozvoje a investic města a jeho projektantem byl Doc. ing. arch. Ivan Kaplan. Od doby vydání ÚPO Výsluní byly zcela změněny podmínky, na základě kterých byl ÚPO Výsluní vydán. Jedná se o změnu právních předpisů a změny podmínek na základě nových skutečností, především změna vedení města (dříve obce) Výsluní a požadavek na vyjmutí ploch pro umístění větrných elektráren z ÚPD pro město Výsluní. V oblasti právních předpisů je to především „nový“ stavební zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, který je platný od 1. 1. 2007 včetně jeho následných novel (např. od 1.1. 2013 je v platnosti zák. č. 350/2012 Sb., - tzv. velká novela stavebního zákona) a prováděcích vyhlášek včetně jejich novel. Tyto nové právní předpisy zcela mění obsah a způsob projednávání územně plánovacích dokumentací. Nový stavební zákon rozšířil územně plánovací podklady o územně analytické podklady obce s rozšířenou působností a územně analytické podklady kraje. Všechny tyto podklady jsou dle tohoto zákona aktualizovány (Aktualizace územně analytických podkladů ORP Chomutov, Aktualizace analytických podkladů Ústeckého kraje). Další nové skutečnosti, které mají vliv na změnu podmínek je především vydání Politiky územního rozvoje ČR 2008 ve znění Aktualizace č. 1, vydané Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje Opatřením obecné povahy a v neposlední řadě i vydané nové územní plány sousedních obcí v rámci koordinace širších vztahů.

Vzhledem k výše uvedenému schválilo zastupitelstvo města pořízení nového Územního plánu Výsluní na svém jednání 9. 10. 2011 pod usnesením č. 215/14/2011 a pověřenými zastupitelkami pověřilo tehdejší starostku Sabinu Čadkovou a tehdejší místostarostku ing. Dagmar Čadílkovou. Magistrát byl následně požádán o pořízení. Město Výsluní vyhlásilo veřejnou výzvu na projektanta na zpracování Územního plánu Výsluní. Dne 18. 4. 2013 bylo zastupitelstvem města Výsluní usnesením č. 477/32/2013 schváleno pořízení změny č. 1 dosud platného Územního plánu obce Výsluní, dne 13. 6. 2013 byl usnesením zastupitelstva města Výsluní č. 489/33/2013 pověřeným zastupitelem pro Změnu č. 1 Územního plánu Výsluní určen pan Crkal. Následně byl Magistrát města dne 6. 8. 2013 požádán o pořízení Změny č. 1 Územního plánu obce Výsluní. Dne 30. 8. 2013 svým usnesením č. 543/36/2013 zastupitelstvo města Výsluní revokovalo své rozhodnutí o určeném zastupiteli pro Změnu č. 1 a o určeném zastupiteli pro nový Územní plán Výsluní a určilo pro Změnu č. 1 Územního plánu Výsluní i pro nový Územní plán Výsluní starostku města Výsluní ing. Dagmar Čadílkovou (zvolení starostkou města Výsluní usnesením č. 511/34/2013 ze dne 28.6.2013). Usnesením č. 618/41/2014 ze dne 14. 3. 2014 zastupitelstvo města Výsluní rozhodlo o zrušení pořizování Změny č. 1 Územního plánu obce Výsluní. Dále se tedy již pořizuje pouze nový Územní plán Výsluní a pověřeným zastupitelem je starostka města výsluní ing. Dagmar Čadílková a pořizovatelem je Magistrát města Chomutova.

Pořizovatel - Martina Valešová, Magistrát města Chomutova – ORlaMM a pověřená zastupitelka města Výsluní – starostka města Výsluní Ing. Dagmar Čadílková za technické spolupráce ing. arch. Vladimíra Charváta zpracovaly návrh zadání Územního plánu Výsluní.

Tento návrh zadání Územního plánu Výsluní byl oznámen v souladu s § 47 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění. Místo a lhůtu vystavení Návrhu zadání Územního plánu Výsluní pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou o projednání návrhu zadání v termínu od 24. 2. 2014 do 26. 3. 2014. Návrh zadání Územního plánu Výsluní byl k nahlédnutí na Městském úřadě Výsluní a u pořizovatele Územního plánu Výsluní – Magistrátu města Chomutova, Odboru rozvoje, investic a majetku města a na jejich úředních deskách. Dotčený orgán (KÚÚK – OŽPaZ) k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí, neboť sdělil, že návrh zadání územního plánu nevylučuje vymezení ploch pro umístění záměrů, které mohou způsobit výrazně negativní zásah do životního prostředí, ovlivnění krajinného rázu, ekologické stability území a udržitelného rozvoje a může mít samostatně či ve spojení s jinými záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu. Z výše uvedeného tedy vyplynul požadavek na zpracování „**Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**“ (URÚ) včetně kapitoly A – „**Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí**“ (SEA) a kapitoly B. „**Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000**“

Návrh zadání pořizovatel projednal a upravil na základě stanovisek dotčených orgánů a zastupitelstvo města Výsluní ho schválilo svým usnesením č. 635/42/2014 dne 2. 5. 2014 na svém 42. Zasedání.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Výsluní a zpracovaných Územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Chomutov byl projektantem vypracován návrh Územního plánu Výsluní. Vzhledem k tomu, že po tomto zpracování návrhu bylo již možno lépe posoudit koncepci a případný negativní vliv na životní prostředí a samostatný či s jinými záměry spojený významný vliv na předměty ochrany nebo celistvosti jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, požádal dne 11. 8. 2014 pořizovatel na základě dohody s pověřeným zastupitelem o nové stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje – odbor ŽP a Z k návrhu Územního plánu Výsluní z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a dále požádal o nové stanovisko tentýž odbor krajského úřadu podle § 10 i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Dne 10. 9. 2014 Krajský úřad Ústeckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství – orgán ochrany přírody sdělil, že: „koncepce návrh územního plánu města výsluní nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu. Dne 12. 9. 2014 dále pořizovatel obdržel stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje – odboru ŽP a Z – SEA - s tímto závěrem. „z posouzení obsahu návrhu územního plánu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, provedl zdejší odbor jako příslušný orgán podle § 22 písm. b) zákona zjišťovací řízení podle § 10i odst. 3 s následujícím závěrem: Územní plán Výsluní není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vzhledem k těmto stanoviskům bylo upuštěno od zpracování Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – a tedy i kapitol Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a vyhodnocení vlivů územního plánu na území soustavy NATURA 2000. Dále bylo standardně postupováno dle § 50 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) a souvisejících předpisů v platném znění a bylo oznámeno společné projednání na 11. 1. 2017 včetně veřejné vyhlášky s možností uplatnění stanovisek a připomínek do 10. 2. 2017. Bohužel zpracovatel – ing. arch. Vladimír Charvát ke společnému jednání dodal jinou dokumentaci, než která byla odsouhlasena pořizovatelem a která byla „předjednána“ s orgánem ochrany přírody a krajiny a SEA. Do návrhu byl projektantem, bez předchozího projednání s pořizovatelem, implementován návrh obnovy historické cesty z Volyně do návrhu a tento návrh byl zahrnut i do VPS jako VPS 3. Tímto samo návrhem tak návrh Územního plánu zasáhl do soustavy NATURA 2000 a dny 10. 2. 2017 bylo vydáno stanovisko KÚ ÚK – ochrana přírody a krajiny se závěrem, že nelze vyloučit možný významný negativní vliv na soustavu NATURA 2000. Dále tento orgán uplatnil stanovisko s množstvím připomínek. Na základě tohoto stanoviska byl dán projektantovi pokyn k odstranění jak „návrhu“ obnovy historické cesty navrhované jako VPS 3 z návrhu ÚP Výsluní, tak odstranění připomínek orgánu ochrany přírody a krajiny, tak, aby orgán ochrany přírody a krajiny mohl následně konstatovat, že lze vyloučit možný významný negativní vliv na soustavu NATURA 2000. Projektant ing. arch. Vladimír Charvát přestal skoro komunikovat jak s pořizovatelem, tak s obcí, následně po urgencích návrh upravil pouze částečně a poté přestal komunikovat úplně. Poté bylo zjištěno, že proti němu bylo vedeno Českou komorou architektů řízení, ve kterém mu bylo mimo jiné odebráno razítko autorizované osoby, tudíž není způsobilý dále pokračovat na zpracovávání územního plánu. Tato skutečnost byla zjištěna bez informací od ing. arch. Charváta. Na základě výše uvedeného město Výsluní zadalo výběrové řízení na nového zpracovatele Územního plánu Výsluní. Stal se jím Doc. Ing. arch. Ivan Kaplan – AGORA studio Praha, jemuž byly předány podklady ke zpracování zcela nového návrhu na základě schváleného zadání územního plánu usnesením Zastupitelstva Města Výsluní na jeho 42. zasedání dne 2. 5. 2014 a vzhledem ke zcela novému projednávání nebylo dále postupováno dle § 51 stavebního zákona. Návrh ke společnému projednání byl zpracován novým zpracovatelem a byl odeslán na Odbor životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje k posouzení, zda má tento nový návrh ÚP Výsluní významný negativní vliv na soustavu NATURA 2000 a zdali bude nutno vypracovat vyhodnocení vlivů na NATURU 2000, vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a následně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Na základě stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany přírody č. J.: KUUK/027420/2021, spr. Zn.:KUUK/184219/2020/2/N-3328 ze dne 18. 2. 2021 návrh nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry/koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných

lokalit nebo ptačích oblastí a dle stanoviska podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů č.j. KUUK/028700/2021/ZPZ/Sik, sp.zn.:KUUK/183651/2020/ZPZ/SEA z 22.2. 2021 Územní plán Výsluní není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vzhledem k výše uvedeným stanoviskům nebylo k návrhu Územního plánu Výsluní nutno zpracovávat dokumentaci na vyhodnocení vlivů na NATURU 2000 a na životní prostředí (SEA) a následně ani udržitelný rozvoj území (URÚ). Oznámení o společném projednání bylo vyvěšeno od 5. 3. 2021 do 30. 4. 2021 s možností uplatnit připomínky. Společné projednání s dotčenými orgány a sousedními obcemi proběhlo dne 30. 3. 2021 na Magistrátu města Chomutova. Všechny připomínky a stanoviska dotčených orgánů byly přiloženy k žádosti o stanovisko k návrhu k zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, soulad s Politikou územního rozvoje ČR ve znění jejich Aktualizací č. 1., 2., 3. a 5 a soulad s územně plánovací dokumentací kraje – Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění 1., 2. a 3. aktualizace v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění, odeslané na Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu dne 4. 6. 2021. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu dne 21. 6. 2021 vydal kladné stanovisko ve smyslu, že návrhu Územního plánu Výsluní je v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona a lze zahájit řízení o vydání ÚP. Následně pořizovatel, určený zastupitel a zpracovatel zahájili práce na vyhodnocení připomínek. Na základě tohoto vyhodnocení zpracovatel upravil návrh, který je nyní předkládán k veřejnému projednání.

2. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

2.1 POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VE ZNĚNÍ AKTUALIZACE Č. 1, 2 A 3

Politika územního rozvoje České republiky (dále též PÚR) je schválena usnesením vlády ČR č. 929 dne 20.7.2009. Aktualizace č.1 PÚR byla schválena usnesením vlády v r. 2015, Aktualizace č.2 PÚR byla schválena usnesením vlády v r. 2019, Aktualizace č.3 PÚR byla schválena usnesením vlády v r. 2019a Aktualizace č.5 PÚR byla schválena usnesením vlády v r. 2020 (usnesení č.833 ze dne 17.8.2020).

Z hlediska PÚR plní územní plán Výsluní: (**Modře-Citace**)

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území v těchto bodech:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

ÚP věnuje zvýšenou pozornost péči o stávající část sídla, které má v místní části Výsluní výjimečné kulturní hodnoty v rámci zastavěného území zřetelné na první vyhodnocení. O sídlo zájem vzrůstá jen pozvolně, ale stále působí pozitivně blízkost a dosažitelnost Chomutova. Převaha maloměstského až venkovského charakteru prostředí. Velký důraz je kladen na koncepci krajiny. ÚP navrhuje úpravy ve skeletu krajinné zeleně (návrh ÚSES, doplnění vodních ploch a mezí a zákaz větrné energetiky. Rovněž ÚSES je prioritní ve sledování v ÚP, podstatná je např. koordinace, korekce a doplnění zvláště lokálního ÚSES ve vztahu k nadřazenému skeletu ÚSES, krajinné úpravy z důvodů posílení protetenčních schopností atd. Vyvážený rozvoj a citlivý přístup v souladu s potřebami udržitelného rozvoje.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

ÚP mimořádně věnuje pozornost zemědělské krajině ve Výsluní, která není určena k zornění, ale pastevním účelům. Rozsah zemědělských ploch je, relativně menší vzhledem k vysoké lesnatosti území. Ekologické funkce krajiny budou nadále zajištěny nebo dále posíleny (podpora mezí, doprovodné zeleně komunikací).

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Sociální segregace v území zjevně není čitelná a návrhem ÚP se neprohlubuje. Starší zemědělská farma Výsluní je stabilizována a dále rozšiřována, zemědělská výroba má v sídle perspektivu.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Nastavení podmínek ploch s rozdílným způsobem využití je možno považovat za komplexní, spíše jasněji vymezené využití než přednost převaze smíšených funkcí, které by k tomuto zhoršení mohly vést. Kvalita života obyvatel je podpořena plochami veřejné zeleně, vybavenosti v oblasti sportu a rekreace a péčí o veřejná prostranství.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Integraci v území ORP zajišťuje především ZÚR ÚK a požadavky ÚAP ORP Chomutov, územní plán doplňuje provázanost např. cyklistické sítě- např. směr Hasištejn nebo N. Ves.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

ÚP nenavrhuje novou plochu pro výrobu a podnikání, stávající farmy a plochy pro lesnickou výrobu jsou dostatečné, je možné je více využít. Cestovní ruch zatím nemá ideální podmínky, atraktivní lokality jsou blíže Klínovci, nicméně je do budoucna jednou z možností zvýšeného zájmu o město.

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

ÚP dodržuje prostorovou oddělenost a odlišnost charakteru prostředí částí obce, resp. města. Toto je ve vlastním Výsluní ve stopě původního založení chápáno jako městské, v dalších částech jako horské venkovské, z nichž vedle Výsluní je Volyně je preferována pro rozvoj trvalého bydlení.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

ÚP nezaznamenává žádné typické území brownfields, které by vyžadovalo konverzi. Stará zemědělská výstavba (býv. zemědělský statek) je funkční a je do něj investováno. Zábory zemědělské půdy jsou minimální a na horších bonitách a odpovídající momentálním v tomto smyslu omezeným potřebám obce. Přesto jsou potřebné z důvodů potřeby diverzifikace a odlišné nabídky ploch bydlení. Fragmentace ZPF nepodporována, okraje sídla podporují spíše jejich kompaktní formu, aby nevznikaly hůře obhospodařovatelné enklávy. Zábory lesa jsou nulové.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

ÚP důsledně chrání prvky přírody a krajiny, rozvojové plochy na okraji Výsluní nejsou na nejlepších bonitních půdách. ÚSES upřesněn, posíleny vazby krajinné zeleně, veřejná zeleň stabilizována, zásahy do lesních pozemků nulové.

ÚP pracuje i s protierozními opatřeními ne ve smyslu jejich nového vymezení, ale prostřednictvím vymezení ÚSES a podpory obnovy mezí.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Návrhu ÚP požadavek na propustnost pro chodce a živočichy není potřebné speciálně řešit, krajina je prostupná, pastviny obehnané propustnými ohrazeními pro drobnou zvěř, pro chodce nejsou atakovány klíčové vstupy do krajiny nebo mezi místními částmi. Srůstání sídel není tématem pro Výsluní.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých

měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

V ÚP zařazeny prvky pro posílení veřejně přístupné zeleně, např. okolí kostela jih, podpora obnovy mezí. Rovněž stabilizace MN.p ploch nelesní krajinné zeleně významně ovlivňuje krajinné hodnoty a identifikaci a orientaci v krajině kopcovitého charakteru. Prostupnost krajiny zachována.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Nelze příliš mluvit o přitažlivosti obce z pohledu cestovního ruchu, pouze turistika a cykloturistika mají perspektivu. Ostatní formy cestovního ruchu nemají vhodné podmínky, území není z tohoto pohledu příliš atraktivní.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně.

Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Dostupnost území je z Chomutova vcelku kvalitní po silnicích, téměř nulově z pohledu využívání železniční dopravy, z blízkých center (Kadaň) je dostupnost dobrá mimo zimní sezónu. Návrhem ÚP jsou zlepšeny vazby cyklistické v návaznosti směr Hasištejn a Novou Ves. Nové plochy pro bydlení jsou vymezeny uvnitř i vně zastavěného území. Nákladná opatření na odstranění negativních účinků dopravy se nenavrhují, intenzita dopravy skrz zastavěné území Výsluní stále přijatelná. Izolační zelený pás z návětrné strany zlepšuje podmínky pro sjízdnost II/ silnice II/223 v zimních obdobích.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Veřejná doprava zůstává návrhem ÚP stabilizována, nevykazuje územní deficit pro obsluhu, frekvenci ÚP neřeší, návrhem jsou zlepšeny vazby cyklistické dopravy. Problémy s technickou infrastrukturou nejsou zásadní, přestože ve Volyni je nízká připravenost.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Dalšímu zhoršování stavu z pohledu limitů pro ochranu zdraví nedochází – naopak kvalita ovzduší výrazně posiluje. Výrobní činnost v plochách VZ nebude kapacitní, využití volných proluk v rámci ploch SM pro bydlení i jiné využití je specifikováno v podmínkách využití ploch kap. 6 Návrhu ÚP.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

V území města příliš potenciálních rizik není, nový územní plán odstraňuje to nejpodstatnější, a sice větrnou energetiku. V rozvojových lokalitách ve vlastním Výsluní je požadovaná oddílná kanalizace a zasakování dešťových vod na pozemcích staveb, tedy jasný příspěvek k posílení retence. Rovněž se

v krajině posilují prvky krajinné zeleně (ÚSES, plochy MN.p jako meze). ÚP nenavrhuje rozvoj do těchto ploch nebo jen v rámci přípustných využití.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

ÚP nevymezuje nové zastavitelné plochy v záplavových územích.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Zásadní zásahy do rozvoje infrastruktury nejsou, kromě napojení nových i stávajících lokalit na kanalizaci a jinou technickou infrastrukturu, doplnění sportovní vybavenosti a cyklistické dopravy. Dostupnost okolních center je dobrá. Silniční síť je výkonná, ÚP nenavrhuje její významná doplnění o úseky přeložek.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Území řešeno v dlouhodobých souvislostech, přitom ve vztahu k reálným možnostem a podmínkám města. Cyklistické vazby, veřejná zeleň a veřejná prostranství vymezeny.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Návaznost druhů dopravy (železnice, bus) ve Výsluní není prioritou, stav je uspokojivý, dostupnost center přijatelná. Zlepšeny jsou budoucí vazby cyklistické dopravy a respektován dopravní skelet účelových komunikací v krajině s ohledem na pastevní areály.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Koncepce TI v ÚP nastavena i na budoucí požadavky, zvláště doplnění odkanalizování a zabezpečení nových rozvojových lokalit.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Energie z obnovitelných zdrojů umožněna na objektech, nikoli na zemědělských půdách či větrných farmách. Ve větrné energetice a jejím zákazu na území města je nejzásadnější rozdíl oproti původní koncepci územního plánu.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Bytový fond je přítomen v obci v historickém městě, vyžaduje však obnovu a nové využití, dále pak ve formě rodinné zástavby na okrajích Výsluní a částečně ve Volyni.

Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti

Řešené území je součástí těchto oblastí :

- situováno ve vymezené **SOB6 specifické oblasti Krušné hory**:

Úkoly pro územní plánování:	Vyhodnocení:
a) identifikovat hlavní póly ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení	ÚP zlepšuje ve městě podmínky pro bydlení, podmínky pro rekreaci existují zatím pouze v oblasti turistiky a cyklistiky, infrastruktura dopravní stabilizována, technická v části Volyně minimální.
b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů	Dopravní dostupnost vyhovující, kvalita většiny komunikací vzrostla. Příhraniční vztahy dobré přes Horu Sv. Šebestiána, horší vztahy jen při sněhu do Kadaně, které není spádovým městem.
c) vytvářet územní podmínky pro ekonomický rozvoj, zejména lesnictví, ekologického zemědělství, rekreace a cestovního ruchu	Podmínky územní v ÚP zajištěny, realizace kapacit možná.
d) vytvářet územní podmínky pro pokračování procesu obnovy lesních porostů, především v Ústeckém kraji	Přímo ÚP nezajistí, zdroje znečištění mimo území města
e) účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji	Větrná energetika nebude (oproti původní koncepci) ve městě přípustná. Zásadní obrát v této problematice.
f) vytvářet územní podmínky pro posílení koordinace cestovního ruchu v SOB6 Krušné hory a lázeňství v OB12 Karlovy Vary	Podmínky pro výstavbu ubytovacích kapacit dostatečné, vzdálenost od atraktivních rekreačních center stále ale větší, zatím obtížné investice v této oblasti.

Koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury

PÚR nestanoví požadavky na zabezpečení koridorů a ploch dopravní a technické infrastruktury:

Úkoly pro územní plánování:

Žádný z bodů pro Ústecký kraj se nevztahuje k městu Výsluní.

Závěr:

Územní plán vychází a respektuje PÚR v aktuální verzi. Všechny požadavky jsou v ÚP obsaženy a vyhodnoceny.

2.2 ÚPD VYDANÉ KRAJEM - ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) - Pořizovatel: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu. Vedoucí zpracovatelského týmu: Ing. arch. K.Beránek, CSc. – ZÚR ÚK nabyly účinnosti dne 20.10.2011 - Nyní je v platnosti ve znění 2.aktualizace ZÚR ÚK, nabytí účinnosti

A. stanovení priorit územního plánování ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v PÚR

Priorita	Vyhodnocení
Základní priority	
(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.	ÚP vytváří předpoklady pro zkvalitnění a vyváženost pilířů územního rozvoje. ÚP není vyhodnocován z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, avšak vytváří územní předpoklady pro hospodářský rozvoj v oblasti zemědělství, lesnictví a cestovního ruchu.
(2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.	ÚP dodržuje limity rozvoje, rozvoj bydlení je silně umírněný v souladu s demografickým vývojem, podpora jen v místních částech Výsluní a Volyně. Rozvoj rekreace v rámci cestovního ruchu možný, individuální rekreace jen omezeně.
Životní prostředí	
(3) Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).	Navržená opatření v ÚP v oblasti krajiny a ÚSES by měly souhrnně zajistit nezhoršování podmínek ŽP.
(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.	ÚP napravuje podmínky pro odstranění poškozené urbánní struktury Výsluní (využití proluk v zastavěném území, vymezení vodních ploch, veřejného prostranství a veřejných zelení na veřejných prostranstvích nebo jako sídelní zeleně, dále navrhuje korekci lokálních ÚSES. Další složky životního prostředí nelze řešit jen opatřeními v obci, atakují území obce z okolí.
(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES) a území významná z hlediska migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.	ÚP plně chrání a respektuje všechny prvky obecně chráněných území nadřazené i lokální ÚSES, VKP atd. Ochrana přírodních hodnot je v území nezbytná, je doplněna rozšířením ploch krajinné zeleně, migrační prostupnost vyjádřena migračně významnými územími – viz koordinační výkres.
(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.	ÚP nemusí řešit závažné problémy v oblasti vodních toků, ostatní vodní plochy v ÚP doplňovány.
(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problému v oblastech s překročenými imisními	ÚP nemůže zásadně vylepšit podmínky ovzduší, jen lokálně vylepšit přechodem na příznivější

limity znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).	technologie topidel a alternativní zdroje. ÚP posiluje úlohu krajinné zeleně. Velcí znečišťovatelé v řešeném území nejsou, vlivy z pánevní oblasti se řeší v úrovni ZÚR ÚK.
(7a) Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.	Na řešeném území nejsou koncentrovaná výrobní území a činnosti, území ochráněno.
(7b) V oblasti odpadového hospodářství upřednostňovat třídění a separaci odpadů před skládkováním, zároveň optimalizovat nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na kvalitu jejich odděleného sběru.	Třídění a separace ve městě probíhá, ÚP potvrzuje.
Hospodářský vývoj	
(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, zejména v hospodářsky problémových regionech, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendům.	ÚP vytváří podmínky pro stabilizaci ekonomické struktury obce zachováním stávajících 3 funkčních ploch stávajících zemědělských farem a 1 plochy VZ pro lesnickou údržbu a správu. Zásadní ekonomická struktura nová není ve městě aktuální, dojezdy do Chomutova přijatelné.
(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR c.331/1991 a c.444/1991 –včetně usnesení vlády ČR c.827/2015.	ÚP neřeší otázky těžby uhlí.
(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynu příslušného orgánu ochrany přírody.	ÚP neřeší otázky těžby uhlí.
(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.	ÚP podporuje dostavby starého zemědělského areálu východně města Výsluní, Nejde zde ale o brownfield.
(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve	ÚP řeší obsluhu území z pohledu zemědělské

stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavená území.	činnosti, stabilizuje ji, území je vhodné pro pastevectví a ekozemědělství.
(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývající z vyhlášených dobývacích prostoru (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).	ÚP Výsluní neregistruje CHLÚ.
(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území při zachování ekologických funkcí krajiny, minimalizovat zábery zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, vetru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.	Zábory půd jsou v ÚP minimální, vzhledem k rezervám uvnitř zastavěných území, podpora obnovy zeleně v krajině přispívá k členění nikoli fragmentaci krajiny. Zemědělské areály jsou využívány, plochy pro rychlerostoucí dřeviny nevymezeny, ale lze uskutečnit na jiných plochách nad rámec ÚP.
Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti	
(15) Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy a integrovaných systémů veřejné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázet s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.	Výsluní je součástí specifické oblasti SOB6 Krušné hory. V území podpora dopravní a místní technické infrastruktury, podpora krajiny a nezhoršování stavu území např. větrnými elektrárnami.
(16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladu pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavené území ve volné krajině.	V území ÚP počítá se stabilizovaným vývojem území města, dalším rozvojem inženýrské a dopravní infrastruktury (místní komunikace, cyklisti) a částečně i vybavenosti občanské, síť hromadné dopravy stabilizována.
(17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinářských a kulturních hodnot.	Výsluní je součástí specifické oblasti kraje SOB6 Krušné hory, úkoly pro územní plánování řádně vyhodnoceny ve vyhodnocení požadavků PUR.
(18) Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuálnímu vzniku dalších problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.	Míra rovnováhy bude posuzována vždy při každé změně ÚP. Návrh ÚP byl příležitostí přehodnotit vztah k realizacím větrné energetiky, plán předchází vzniku prostorově a sociálně segregovaných lokalit.

Dopravní a technická infrastruktura	
(19) Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnic D6 a D7, úseku silnice I/13, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).	Základní nadřazená silniční dopravní soustava na území obce je funkční, renovovaná, nepotřebuje zásadní změny.
(19a) Vytvářet územní podmínky pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezením vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření. Obchvaty a přeložky budou zároveň řešeny takovým způsobem, aby byl účinným způsobem minimalizován vliv na přírodní prostředí a krajinu, a to zejména ve zvláště chráněných územích.	Zmírnění negativních účinků transitní dopravy není aktuální, zásadní problémy nejsou. Opatření podporující zimní sjízdnost zařazeno.
(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.	ÚP přímo neřeší, je na velmi dobré úrovni
(21) Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doupovských hor).	ÚP přímo neřeší, základní silniční dopravní soustava na území obce je funkční a obnovená ve fyzickém stavu.
(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko - Liberecko, Šluknovsko - Liberecko, Chomutovsko - Karlovarsko, Podbořansko - severní Plzeňsko).	ÚP neřeší.
(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem - Dresden a Chomutov, Most - Chemnitz, Zwickau).	ÚP neřeší, vazba přes Horu sv. Šebestiána dostatečná.
(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu- Veřejný terminál a přístav s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy. Vybudování veřejného terminálu a přístavu s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí je nezbytné podmínit minimalizováním vlivů na soustavu lokalit Natura 2000, přírodní složky prostředí vázané na tok a údolní nivu Labe a krajinný ráz údolí Labe.	ÚP neřeší.

(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.	ÚP neřeší.
(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.	ÚP neřeší.
(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovodu spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkovaně i v rámci ČR.	ÚP neřeší.
(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.	ÚP neřeší.
(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).	ÚP větrnou energetiku na svém území nově nepřipouští.
(30) V dílcích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.	Výsluní nemá kapacitní problém se zdroji vody, vlastní sídlo Výsluní má veřejný vodovod.
(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systému odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.	ÚP nenavrhuje novou ČOV v území, stávající je funkční, ve Volyni povoluje domácí čistírny.
(32) Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.	Tyto služby v území vyřešeny.
(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhu na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiversitu a s ochranou hodnotné zemědělské pudy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměru, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.	Všechny záměry v ÚP provázány uvedenou optikou, řešení jsou vůči krajině citlivá, spíše ojedinělé záměry v území jsou v zastavěném území.
Sídelní soustava a rekreace	
(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi	ÚP podporuje nadále vztah na Chomutov a Vejprty, obec zůstává prostorově oddělená. Prostupnost

jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvárnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.	krajiny dobrá vyjma pastevních areálů
(34a) Vytvářet územní podmínky pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a podmíněnosti rozvoje území realizací veřejné infrastruktury pro zajištění obsluhy území.	Velké investice s nutnou koordinací se řešeného území netýkají.
(35) V příhraničních prostorech CR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.	ÚP neřeší vazby na SRN.
(36) Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.	Na řešeném území nejsou potřebné rekultivace.
(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.	Podpora rekreace a cestovního ruchu v ÚP řešena z pohledu lokální cyklistiky a množství ubytování v plochách SM a BV.
(38) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest s vhodným doplněním doprovodné zeleně na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.	ÚP navrhuje novou cyklotrasu charakteru lokálního po stávajících účelových cestách z Výsluní na Hasištejn.
(38a) Chránit území Krušných hor jako území s významným potenciálem pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu a minimalizovat rozsah činností, které by mohly jeho rekreační charakter narušit.	ÚP nové využití, které by bylo v konfliktu s cestovním ruchem, nevkládá.
Sídelní soudržnost obyvatel	
(39) Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.	Výsluní orientováno na bydlení, méně na rekreaci, která rovněž pečuje o kultivaci pracovní síly, školství není v obci zastoupeno.
(40) Přispět vytvářením územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametru zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.	ÚP přispívá k řešení této problematiky podporou stávajících provozů zemědělských farem a umožněním realizace občanského vybavení v oblasti rekreace a sportu v plochách BV a SM.
(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.	ÚP kultivuje prostředí klíčových veřejných prostranstvích obce. Kostel sv. Václava klíčovou atraktivitou a identifikačním prvkem obce.
(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové	ÚP přímo neřeší.

struktury obyvatel kraje, které se promítnou do měnících se nároku na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.	
(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.	ÚP byl zpracován ve spolupráci s obcí (pracovní jednání s vedením obce).
Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami	
(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.	ÚP respektuje prvky obrany státu – na řešeném území se nenachází žádné stavební objekty . jen OP – viz koordinační výkres.
(45) Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.	V ÚP materiální škody např. z výroby zásadně nehrozí. Jmenovaná rizika v obci nehrozí.
(45a) Vytvářet územní podmínky pro využívání, zadržování a vsakování dešťových vod jako zdroje vody přímo v místě jejich spadu i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha. Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodně blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích.	ÚP požaduje zasakování na pozemcích staveb a retenci dešťových vod – viz opatření pro retenční schopnosti krajiny.
(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridoru potřebných pro umísťování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod . Při vymezování nových zastavitelných ploch a ploch potřebných k vymístění stávající zástavby mimo záplavové území využívat mapy povodňového nebezpečí a povodňového rizika a vycházet z podmínek stanovených pro jednotlivé úrovně ohrožení.	Konkrétní protipovodňová opatření nejsou územním plánem přímo navrhována, je posilována retenční schopnost krajiny návrhem nových vodních ploch. Q100 se omezeně v řešeném území nachází, není stavebně atakováno, zastavitelné plochy mimo toto riziko.
Pokrytí územními plány	
(47) Zajišťovat pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území.	Obec má starší ÚP, nový ÚP přispívá k pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací dle zák.183/2006Sb.

B. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a osy)

Nejsou vymezeny vůči Výsluní žádné požadavky.

C) Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

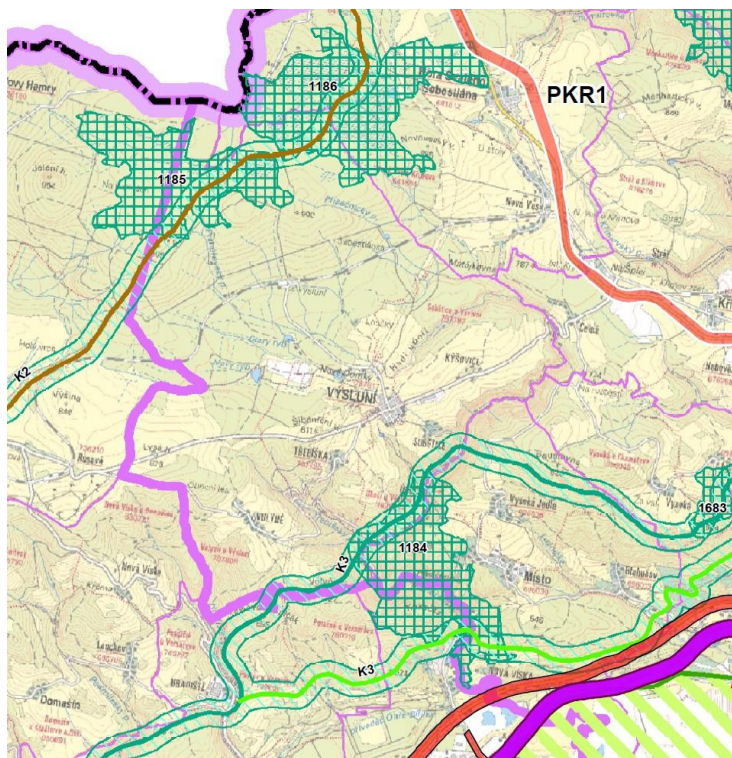
Výsluní je součástí **SOB6 Krušné hory**.

- ZÚR ÚK pro **SOB6 – specifickou oblast Krušné hory** stanovují úkoly pro územní plánování, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání, případně budou doplněny další:

Úkol	Vyhodnocení
(1) Posilovat všechny tři pilíře udržitelného rozvoje - hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel, životní prostředí.	Ano, vyhodnoceno v kap.2.3.2
(2) Zajistit pokrytí území specifické oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů územními studiemi a regulačními plány.	ÚP nový dle metodiky zák.183/2006Sb., obsahuje 2 územní studie.
(3) Využívat celorepublikového i mezinárodně významného potenciálu specifické oblasti pro rozvoj rekreace a cestovní ruchu při zachování klidového charakteru oblasti.	ÚP využívá potenciál částečně, nejsou ideální podmínky, klidové území je rozhodně zachováno.
(4) Chránit a kultivovat přírodní, krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty oblasti, využít pozitivní znaky území pro zvýšení prestiže specifické oblasti.	Pozitivních znaků řada, bez věterných elektráren, krajinná zeleň, panorama města, vyhlídky do krajiny. 4 výhledy vymezeny a chráněny
(5) Identifikovat hlavní střediska ekonomického rozvoje oblasti, vytvářet jim podmínky pro územní rozvoj, pro rozvoj rekreační funkce Krušných hor a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení s předpokladem šíření pozitivních impulsů z těchto rozvojových pólů do okolí.	Výsluní není hlavním střediskem, je ale vhodné pro bydlení i rekreaci. Pozitivní obrat v nedávné minulosti
(6) Územně plánovacími nástroji podporovat rozvoj místních ekonomických aktivit - lesnictví, ekologického zemědělství, potravinářského průmyslu, tradičních řemesel, rekreace a cestovního ruchu apod., při zohlednění požadavků ochrany hodnot přírody a krajiny.	Podpora zemědělství a lesnictví, dále rekreace a ubytovacích kapacit při zachování hodnot.
(7) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav, rekreačních areálů, dopravní, technické i občanské infrastruktury.	Provázanost na další obce a střediska v Krušných horách zajištěna, vazba Výsluní SRN nepřímou přes Horu sv. Šebestiána nebo Kryštofovy Hamry.
(8) Revitalizovat opuštěné nebo nedostatečně využívané plochy a areály zemědělského, průmyslového, sídelního či jiného původu (typ brownfield).	Revitalizace ploch VZ probíhá nebo může být zahájena, brownfieldy v území nejsou.
(9) Vytvářet územní předpoklady pro rozvoj dopravní dostupnosti vyšších center osídlení, a vzájemnou dopravní provázanost osídlení ve specifické oblasti.	Dopravní dostupnost velmi dobrá, zvláště po rekonstrukci silnic, nevyžaduje zásadní korekce.
(10) Zajistit průchodnost nadřazených koridorů dopravní a technické infrastruktury	Nadřazené koridory přes území neprocházejí, pouze ÚSES, ten je upraven a zpřesněn.

přes území specifické oblasti.	
(11) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest s návazností na republikovou a evropskou síť těchto zařízení.	Cyklodoprava v ÚP řešena a posílena směrem k obci Místo (Hasištejn) a obci Nová Ves. Turistické cesty stabilizovány.
12) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území - podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.	Především jsou v nové koncepci odstraněny větrné elektrárny, území je tak zásadně uchráněno překrotnosti vývoje tohoto využití.
(13) Účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, rekreaci a cestovní ruch tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií.	Větrné elektrárny z původní dokumentace odstraněny pro nevhodnost do krajiny.
(14) Nástroji územního plánování podporovat dlouhodobý proces obnovy a ozdravení lesních porostů.	ÚP lesní porosty neobnoví, nicméně podpora pro tyto činnosti je deklarovaná v kapitole 5.Návrhu

D) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být provedeno



Plochy a koridory – výřez z výkresu

- ZÚR ÚK vymezují v řešeném území Výsluní **tyto prvky ÚSES:**
Nadregionální ÚSES

Nadregionální biokoridory

K2 – NRBK– Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města - funkční

K3 - NRBK– Studenec – Jezeří - funkční

Regionální ÚSES:

Regionální biocentra

1184 – RBC 1184 – Prunéřovské údolí - funkční

1185 – RBC 1185 – Jelení hora - funkční

1186 - RBC 1186 – Novoveské rašeliniště - funkční

193] Pro územní plánování a využívání ploch a koridorů pro biocentra a pro biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES krajiny, ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

Úkol	Vyhodnocení
(1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES. K tomu využívat zejména oborové podklady ochrany přírody (Plány ÚSES, Projekty ÚSES, mapování biotopů aj.), lesní plány (Oblastní plány rozvoje lesů, Lesní hospodářské plány, Lesní hospodářské osnovy), plány pozemkových úprav (Komplexní pozemkové úpravy), vodohospodářské plány, Katastr nemovitostí, ortofotomapy, vlastní terénní průzkum aj.	ÚSES zpřesněny tak, aby nadmístní ÚSES byl kompatibilní se ZÚR ÚK a místní vycházel z ÚAP, ÚSK a platné dokumentace ÚPO. Verze v návrhu konzultována na OŽP kraje a Chomutova.
(2) Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu (tj. stavu v době vydání ZÚR ÚK), popř. by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti.	Plochy ÚSES mají stanoveny vlastní podmínky využití (viz kap. 6.3 textové části návrhu ÚP), které nepřipouští jakékoliv změny využití v plochách a koridorech ÚSES, které by mohly snížit jejich ekologickou stabilitu, zneprůchodnění nebo přerušení jejich kontinuity. Přípustná jsou naopak veškerá opatření ve prospěch zvýšení funkčnosti ÚSES.
(3) Zejména je nutno chránit plochy biokoridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v širší dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.	Plochy biokoridorů chráněny viz využití ploch ÚSES, kap. 6 Návrhu
(4) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.	Metodika pro vymezování ÚSES dodržena, upřesněno do měřítka ÚP a částečně i dle reálné situace v terénu.
(5) Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší	NRBK a RBC znázorněny v širších vztazích a v hlavním výkrese. Zvolená šíře je nastavena na 70m.

podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezení ÚSES. Dodržení 40m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50m – viz metodika), stanovené trasy a principů projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.	
(6) Biocentra jsou rovněž vymezena v rámci ZÚR ÚK způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování ÚP zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezení ÚSES dle metodik.	Metodika pro vymezení ÚSES dodržena.
(7) Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a neregionální úrovně významnosti a při vymezení skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.	Metodika pro vymezení ÚSES dodržena.
(8) Skladebné části ÚSES prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezení částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.	Těžební plochy nejsou v řešeném území.
(9) Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.	ÚSES v úrovni ZUR ÚK bylo potřebné zapracovat – zpřesnit do ÚP – viz hlavní výkres.
(10) Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR ÚK a v navazujících ÚPD obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k	Střety s ÚSES v ÚP nejsou.

hornické činnosti a Plán dobývání navržená rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.	
---	--

E) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Vyhodnocení územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje:

Úkol	Vyhodnocení
(1) Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky - včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).	ÚP nepoškozuje hodnoty a limity přírodního a krajinného prostředí, naopak usiluje o další prvky kultivace prostředí a hodnot (obnova mezí, nové vodní plochy)
(2) Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.	Tento bod se netýká řešeného území, resp. plní ZÚR ÚK.
(3) Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastující důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.	Těžba v řešeném území není přítomna.
(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.	Stávající těžba v území není přítomna.
(5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.	CHLÚ nejsou v území přítomny.
(6) Zásoby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi považovat za jeden z významných surovinových	Netýká se Výsluní.

zdrojů pro výrobu elektrické energie a pro další výrobní odvětví v ČR.	
(7) Vytvářet podmínky pro vznik nových přírodních hodnot formou rekultivace rozsáhlých prostor zasažených těžbou hnědého uhlí (a dalších surovin). Dokončovat rekultivace v bývalých lomech Most a Chabařovice a na vnějších výsypkách Radovesice a Pokrok. Pokračovat a dále připravovat rekultivace provozovaných lomů ČSA, Bílina, Libouš a Vršany - zohledňovat specifické podmínky a předpoklady v jednotlivých lokalitách (urbanistická poloha, hodnoty území, na které lze navázat, územně technické možnosti).	ÚP neřeší nové rekultivace, těžba v daleké minulosti jen hlubinná.
(8) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné (řeka Bílina v Ervěnickém koridoru). Dosáhnout zlepšení kvality vody v tocích dosud ovlivněných těžebními činnostmi a průmyslovou výrobou.	Nebylo předmětem ÚP.
(9) Chránit, kultivovat a rozvíjet přírodní hodnoty i mimo rámec území se stanovenou ochranou krajiny a přírody, v územích charakterizovaných jako dynamická a harmonická krajina, dále v exponovaných koridorech podél významných vodních toků a v oblastech při významných vodních plochách.	Přírodní hodnoty území jsou naopak dále posilovány - ochranné prvky v rámci ÚP (ÚSES, MN.p)
(10) Skladebné části regionálního a nadregionálního ÚSES chránit před zásahy, které by znamenaly snížení úrovně jejich ekologické stability, upřesňovat vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD obcí, postupně přistupovat ke zpracování projektů ÚSES a k jejich realizaci, zejména v místech, kde je provázanost systému narušena.	ÚP nepřipouští zásahy do nemístního ÚSES ani do místního.
(11) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území – zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nej kvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely - nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).	ÚP představuje předpokládaný zábor ZPF v rozsahu, který je nezbytný pro minimální navrhovaný rozvoj obce. ÚP nezabraňuje ozdravným procesům, podporuje prostupnost krajiny např. cyklodopravou a účelovými komunikacemi, i když přes pastevní areály to není reálné.

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje:

Úkol	Vyhodnocení
(12) Respektovat rozsah rozvojových oblastí, os a specifických oblastí kraje vymezených v ZÚR ÚK. Ostatní části kraje pokládat za stabilizované s přirozenou mírou rozvoje.	Řešené území není součástí rozvojových os ani oblastí
(13) V rozhodování o využití území a lokalizaci zásadních investic vycházet z potřeby sladění administrativně správní role center a jejich skutečného významu	ÚP nepracuje se zásadními investicemi nemístního významu.

jako pracovních a obslužných center.	
(14) Posilovat význam nadregionálního centra Ústí nad Labem v kooperaci s rozvojem regionálního centra Teplice.	Vzhledem k poloze města, ÚP nemůže ovlivnit naplnění úkolu.
(15) Stabilizovat (přiměřeným způsobem i doplnit nebo obnovit) sídelní strukturu v pánevní oblasti, zamezit dalšímu zániku sídel nebo jejich částí v předpolí činných dolů.	ÚP usiluje o dokoňování obce, a zachování místních částí. Volně dokonce s obnovou trvalého bydlení.
(16) Podporovat vzájemně výhodnou provázanost a kooperaci sídel v příhraničním prostoru ČR a SRN.	Vzhledem k poloze obce, ÚP nemůže ovlivnit naplnění úkolu, základní dopravní vazby mezi sídly jsou funkční.
(17) Podporovat a upřednostňovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu typu brownfield, před zakládáním nových průmyslových ploch ve volné krajině.	ÚP podporuje využití starých zemědělských či lesnických areálů v řešeném území (přestavba býv. statku, pozemku pro lesnictví ve stavu, přestože je bez objektů).
(18) Chránit před nevhodným využitím a v potřebném rozsahu rozvíjet území intenzivní příměstské rekreace a rekreace ve volné krajině.	Rekreace ve volné krajině se územním plánem neposiluje, osada Celná je stávající, některé solitérní stavby v rámci izolovaných staveb v krajině jsou respektovány.
(19) Respektovat program modernizace a dostavby tepelných elektráren, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.	Není předmětem ÚP, ÚP neovlivňuje naplnění úkolu.
(20) Kriticky posuzovat a zohledňovat záměry na doplnění energetických přenosových vedení pro zajištění vyšší míry spolehlivosti a bezpečnosti dodávek na území kraje a zvýšení přenosové kapacity soustavy ve vztahu k ČR i k sousedícím státům (VVN, VTL).	Není předmětem ÚP, ZÚR neukládá.
(21) Podporovat realizaci ochranných opatření zvyšující míru zabezpečení civilizačních hodnot kraje proti záplavám a dalším hrozbám katastrofických situací.	Záplavy nejsou předmětem řešení v ÚP, ÚP další hrozby shrnuje jen v krizových plánech, skutečné další územní hrozby nejsou, možná jen návětné pozice na silnici II/223, které jsou alespoň částečně eliminovány návrhem zeleně MN.p
(22) Podporovat dotvoření ucelených plně funkčních silničních a železničních dopravních systémů (zejména dostavba silnice I/13, , dostavba dálnic D6 a D7, modernizace železniční infrastruktury, záměr na výstavbu vysokorychlostní železniční tratě a jiné).	ÚP nemůže korigovat tyto nadřazené dopravní systémy.
(23) Zohlednit záměry na zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Střekov – hranice okresů Ústí nad Labem / Děčín a respektovat koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresů Ústí nad Labem / Děčín – státní hranice ČR / SRN – při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny.	Není předmětem ÚP, ÚP neovlivňuje naplnění úkolu.

(24) Sledovat a respektovat dlouhodobý záměr na průtah vysokorychlostní trati VRT územím kraje.	Není předmětem ÚP, ÚP neovlivňuje naplnění úkolu.
---	---

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje:

Úkol	Vyhodnocení
(25) Zohledňovat navrhovaná chráněná území: např. krajinné památkové zóny, městské památkové zóny, vesnické památkové zóny a archeologické památkové rezervace.	Není předmětem ÚP, ÚP nemůže ovlivnit naplnění úkolu.
(26) Mezi památkové hodnoty zahrnovat též doklady industriálního vývoje kraje, vyhledávat a chránit vhodné objekty a areály tohoto typu hodnot, sledovat možnosti jejich využití v nových podmínkách.	Není předmětem ÚP, ÚP takovéto objekty přímo nevymezuje, nejsou přítomny.
(27) Chránit a rozvíjet hodnoty jedinečné kulturní krajiny kraje, pozornost zaměřovat na ochranu obzorových linií horských masivů, krajinných dominant, význačných výhledových bodů a pohledových os, typických a známých vedut sídel apod. V této souvislosti ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.	Nebylo přímo předmětem ÚP, ÚP respektuje stanovený úkol. Pozitivním příspěvkem ÚP je doplnění skeletu krajinné zeleně doporučením na obnovení mezí MN.p . Tyto jsou ale katastrálně existující, proto přímé návrhy na jejich obnovu nejsou uváděny. Ochrana Krušných hor před výstavbou velkých větrných elektráren se netýká řešeného území, nicméně ÚP stejně nevymezuje plochy pro větrné elektrárny.
(28) Prioritně zajišťovat ochranu a kultivaci kulturních hodnot krajiny v oblastech významných pro rekreaci a cestovní ruch, v oblastech navázaných na velké koncentrace obyvatel - jádra městských zón a příměstské oblasti, v koridorech při významných dopravních tazích, v oblastech které jsou poznamenány vlivy těžby surovin a průmyslové výroby.	Pozitivním příspěvkem ÚP je podpora fyzického doplnění skeletu krajinné zeleně a příspěví ke stabilizaci ÚSES.
(29) Podpořit společenský zájem o průběh rozsáhlých rekultivačních záměrů na území s probíhající těžbou surovin – zejména hnědého uhlí, formou zajištění dopravní dostupnosti a úpravy panoramatických výhledových míst s informační základnou týkající se postupných kroků rekultivace a revitalizace poškozené krajiny.	Netýká se řešeného území.
(30) Při navrhování a posuzování vhodnosti formy rozvojových záměrů nadmístního významu sledovat hledisko respektování krajinného rázu, krajinných hodnot, nepřipouštět výrazové nebo funkčně konkurenční záměry.	Žádný nadmístní záměr není předmětem ÚP.

(31) Sledovat možnost obnovy historických fenoménů – obnovení průhledů, dominant, odstranění negativních civilizačních prvků poškozujících krajinný ráz, majících nevhodné vazby vůči krajinným nebo památkovým hodnotám.	Veřejná prostranství relativně stabilizovaná, potřebují další revitalizace a údržbu.
---	--

F) Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

Z hlediska krajinného typu je v kapitole 6. ZÚR ÚK území města Výsluní v ZÚR ÚK zařazeno do **KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a)** a **KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)**.

Územní plán musí vytvořit podmínky pro naplnění cílových kvalit krajin a splňovat dílčí kroky k jejich naplňování:

KC Krušné hory – náhorní plošiny (7a)

Dílčí kroky k naplňování cílových kvalit krajiny	Vyhodnocení
a) ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diverzity krajinného celku.	Hojně rozvíjené pastevectví je typickým znakem území a má vhodné podmínky. Jedinou nevýhodou menší prostupnost krajinou pro člověka.
b) využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí.	Rekreace přítomná a může se rozvíjet, nikoli však na nových plochách, ale jen uvnitř zastavěných území. Výjimkou na plochách BV, kde jsou ubytovací kapacity pro rekreaci a cestovní ruch přípustné.
c) udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku.	Preference ochrany přírody a krajiny rozhodně určující v nové koncepci ÚP.
d) pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva) a lokálně též těžbou rašeliny.	Pokračuje využívání zastavěných území a jejich nové využití např. ve Volyni, která má ambice pro trvalé sídlo.
e) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.	Všechny návrhy v ÚP posuzovány touto optikou, žádné kolize neprohlubovány, spíše eliminovány.
f) zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.	Žádné vertikální stavby větrné energetiky na území nejsou přípustné.

KC Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)

Dílí kroky k naplňování cílových kvalit krajiny	Vyhodnocení
a) ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro zachování krajinného rázu a posílení biologické diversity krajinného celku.	Ekologické zemědělství má předpoklady v území, zatím v podobě běžného pastevectví s možnou transformací na ekologické.
b) využít potenciálu území přiměřeným rozvojem cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a vhodných výrobních funkcí.	Podmínky rozvoje zajištěny spíše v oblasti ubytování, přímě rekreační atrakce v krajině nejsou, kromě turistiky cyklistiky.
c) udržet a přiměřeně rozvíjet osídlení v horách, při respektování principů trvalé udržitelnosti a preference ochrany přírody a krajiny, diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,	Všechna sídla osídlena, jen 2 s trvalých obyvatelstvem natrvalo – Výsluní a Volyně.
d) pokračovat v nápravě škod způsobených v minulosti ekologickou katastrofou lesních porostů, likvidací tradičních forem hospodaření (též v souvislosti s vysídlením původního obyvatelstva)	Obnova lesů pokračuje, obnova zástavby např. ve Volyni pokračuje, ÚP dodává dlouhodobou vizi specifikace sídel, resp. místních částí.
e) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.	Odstraněna možnost větrných elektráren, další hrozby nejsou aktuální.
f) zamezit ohrožení naplnění cílových charakteristik krajinného celku v důsledku masivního tlaku na umísťování vertikálních staveb (velkých větrných elektráren), jejich komplexů a doprovodných staveb v nezastavěném území.	Větrná energetika nemá v území příležitost.

G) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Pro řešené území jsou ZÚR ÚK vymezeny tyto **VPS**:

Plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury:

nejsou pro Výsluní v ZÚR ÚK vymezeny

Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanačních území nadmíst. významu, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit:

nejsou pro Výsluní v ZÚR ÚK vymezeny

VPO pro následující prvky ÚSES:

nejsou pro Výsluní v ZÚR ÚK vymezeny

H) Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

- a) požadavky na koordinaci koridorů a ploch vymezených v ZÚR ÚK, vymezených veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření (kromě ÚSES), návrhu, asanací a územních rezerv, rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí a krajinných celků

Požadavky jsou stanoveny pro **SOB6, (7a), (7b)** - viz vyhodnocení výše

- b) požadavky na koordinaci koridoru a ploch v ZÚR ÚK vymezených nadregionálních a regionálních skladebných částí ÚSES (funkční části; části k založení - veřejně prospěšná opatření)**

NRBK / K 2 / funkční
NRBK / K 3 / funkční
RBC / 1184 / funkční
RBC / 1185 / funkční
RBC / 1186 / funkční

ÚSES nadmístní ze ZÚR ÚK zpřesněn, lokální převzat a upraven z ÚAP, které jej převzaly z původní koncepce.

Všechny požadavky na koordinaci uvedených prvků ÚSES byly v ÚP naplněny.

Pozn.: Kromě výše uvedeného souladu s jednotlivými kapitolami výrokové části OOP, kterým byly vydány ZÚR ÚK, **jsou respektovány také všechny limity využití území**, které jsou vyznačeny v koordinačních výkresech grafické části odůvodnění ZÚR ÚK a ve výkresech koncepce TI.

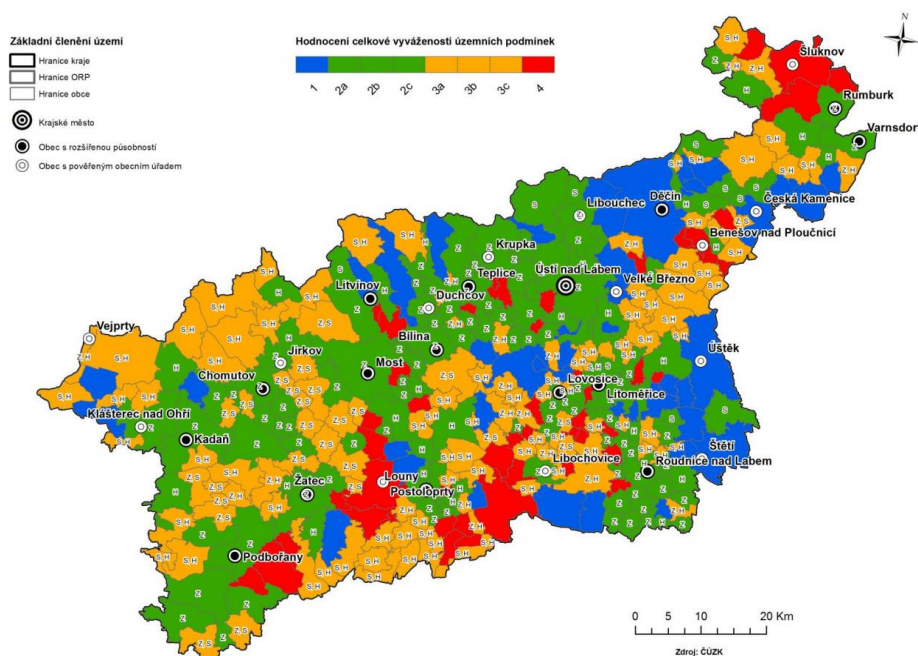
Závěr:

Návrh územního plánu Výsluní je v souladu s dokumentací vydanou krajem, všechny požadované prvky z platných nadřazených dokumentací jsou do územního plánu zapracovány.

2.3 ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY

2.3.1 ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY ÚSTECKÉHO KRAJE: 4. ÚPLNÉ AKTUALIZACE 2017

ad B.1.. Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území



Výsluní - vyhodnocení

2b : slabší hospodářský pilíř, celkově S v kartogramu

ad 5.2.5. souhrn konkrétních problémů k řešení

Z územně analytických podkladů Ústeckého kraje - 4.úplná aktualizace2017 pro území města Výsluní vyplývají následující konkrétní problémy:

Vyhodnocení:

Z pohledu ÚAP ÚK město Výsluní nemá na svém území zásadní problémy a záměry nad rámec ZÚR ÚK. Hodnoty a limity jsou všechny zapracované v ÚP v souladu s ÚAP ÚK.

2.3.2 ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY SO ORP CHOMUTOV – 4.AKTUALIZACE 2016:

1. Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pilířů URÚ

pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území obce s rozšířenou působností – **rok 2016**

celková vyváženost podmínek URÚ se oproti roku 2014 nezměnila.

<i>hodnocení pilířů ve Výsluní : Z + H - S - celkem S tedy SH</i>

Výsluní – dle Souhrnu vyhodnocení vyváženosti úz. podmínek URÚ jednotlivých obcí:

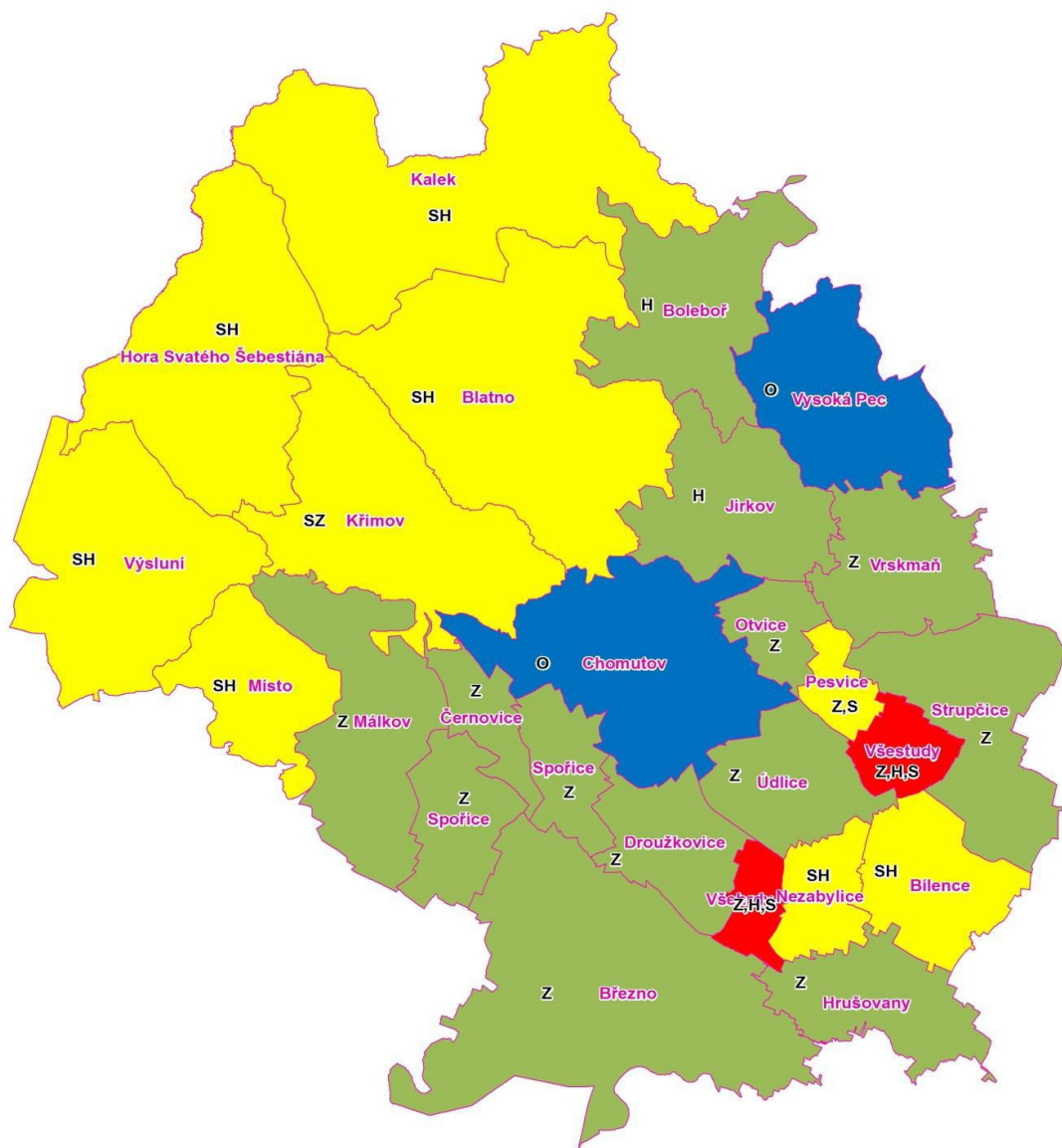
Vyhodnocení environmentálního pilíře	Z	+
Vyhodnocení sociálního pilíře	S	-
Vyhodnocení ekonomického pilíře	H	-

Vyhodnocení ÚP z pohledu posilování pilířů URÚ:

Environmentální pilíř - v ÚP další posílení eliminací větrných elektráren a podporou mezí, vodních ploch a doprovodné zeleně komunikací

Hospodářský pilíř – v ÚP stabilizace ploch zemědělských farem a ploch pro lesnictví.

Sociální pilíř – v ÚP podpora vybavenosti v plochách SM (např. plocha pro společenský objekt), podpora trvalého bydlení a ubytování



Vyváženost stavu územních podmínek

- O - dobrý stav vyvážené územní podmínky pro příznivé živ.prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel
- S - špatný stav územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel
- H - špatný stav územních podmínek pro hospodářský rozvoj
- Z - špatný stav územních podmínek propříznivé životní prostředí
- SH - špatný stav územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel a hospodářský rozvoj
- SZ - špatný stav územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel a pro příznivé životní prostředí
- HZ - špatný stav územních podmínek pro hospodářský rozvoj a pro příznivé životní prostředí
- ZHS - špatný stav územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel

Shrnutí:

Obec Výsluní disponuje negativním hodnocením v pilíři hospodářském a sociálním, územní plán podporuje trvalé bydlení, podnikání v zemědělství a cestovním ruchu a vybavení obce.

2. Určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci

Problémy – modře kopie z textu ÚAP

PO2 (CHLÚ), Stanovená Chránění ložisková území nejsou aktualizována a není prověřena další

možnost využití. Tyto území jsou ve střetu s rozvojovými ambicemi obcí ležící přímo na ložisku nebo v těsném sousedství CHLÚ. V poslední době OBÚ striktně omezuje rozvojové možnosti obcí, v jejichž území je stanoveno. V případě Výsluní nejsou žádná CHLÚ z aktualizovaných ÚAP Chomutov, CHLÚ tedy nebrání rozvoji města a jeho místních částí.

PK7 (zemědělství v horách), Zemědělská činnost v horských obcích vymezené specifické oblasti SOB 6 – Krušné hory v ZÚR je ve střetu s ochranou životního prostředí (prvky ÚSES, Chráněné krajinné oblasti, přírodní památky atd.). Pastevní areály ani farmy nejsou v ÚP ve střetu s ÚSES ani ochranou přírody.

PH3 (znečištěné ovzduší) Celé území ORP Chomutov je vyhlášeno jako území s velmi silnou nebo silnou zátěží emisemi. Znečištění se generuje v pánevní oblasti, nelze v ÚP ovlivnit., pouze postupnou likvidací tuhých paliv a alternativními zdroji vyjma větrné a fotovoltaické energetiky, což v ÚP je podporováno.

Střety

SP3(Větrné elektrárny) – oproti původní koncepci byly v řešeném území zcela eliminovány

Závěr:

Konkrétní požadavky na řešení z ÚAP ORP Chomutov, tedy pokud byly v ÚP řešitelné jsou zařazeny do řešení ÚP, další konkrétní požadavky z ÚAP přímo nevyplývají.

2.4 ŠIRŠÍ VZTAHY

Obec Výsluní leží 12 km na severozápad od Chomutova. Jedná se o obec s 270 trvale bydlícími obyvateli k lednu 2020.

Silně zvlněná krajina jižních svahů Krušných hor tvoří hlavní prostor města se všemi místními částmi, po obvodu je z jihu a východu lemována prudkými terénními přechody do údolních poloh, v severních pozicích je velká část neobydleného území za hlavním horizontem Krušných hor (Komáří vrch, Novoveský vrch), na západě pak Lysá hora. Zástavba vlastního Výsluní má typické založení horního města, místní části jsou horského venkovského charakteru. Město je mimo hlavní urbanizační osy kraje.

Z hlediska širších vztahů v území a návaznosti bylo nutné koordinovat územní plán Výsluní se stávající i rozpracovanou územně plánovací dokumentací sousedních obcí –zejména z pohledu provázanosti územního systému ekologické stability.

Vyhodnocení:

ÚP Výsluní **ve vztahu k okolním obcím** respektuje

- platnou územně plánovací dokumentací obcí, které ji mají zpracovanou nebo při sledování věcného problému např. napojení ÚSES:
- ORP Chomutov (sousedí se 4 obcemi) : Místem, Málkovem, Křímovem a Horou Sv. Šebestiána
- ORP Kadaň (sousedí se 4 obcemi): Kryštofovy Hamry, Domašín, Klášterec nad Ohří a Kadaň

U některých obcí k přímé koordinaci nedošlo, protože dokumentace buď nejsou zpracovány nebo jsou zastaralé a ve smyslu potřebných informací pro koordinaci nepoužitelné.

Byly analyzovány návaznosti - plošné a liniové návaznosti na prvky ÚSES v těchto dokumentacích sousedních obcí – viz Výkres širších vztahů v Odůvodnění.

Všechny návaznosti ÚSES na sousední obce řešeny a koordinovány. Týká se hlavně úrovně lokálního ÚSES, ale i ve věci regionálního a nadregionálního ÚSES.

Záměry ÚP Výsluní nekolidují s platnými aktuálními dokumentacemi okolních sousedních obcí, jsou s nimi principiálně v souladu.

Doporučení nové koordinace na okolní obce:

- Jednalo by se pouze o vyznačení cyklotrasy Výsluní - Úbočí - Hasištejn, tedy s koordinací na straně obce Místo, nejde o nový návrh mimo účelové komunikace v okolí Pruněrovského potoka

3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

3.1 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Územní plán Výsluní je zpracován:

- v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 SZ – viz kap.3.3. Odůvodnění
- v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §19 SZ :

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

- a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty
- b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání
- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,
- f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci), není využita možnost vzhledem k malému rozsahu ploch
- g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,
- h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, netýká se Výsluní
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,
- j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
- k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,
- l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,
- m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,
- n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,
- o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Návrh ÚP uvedené cíle podporuje a dále:

- vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území.
- Zohledňuje ty soukromé zájmy, které nebrání rozvoji společenského a hospodářského potenciálu území.
- Respektuje a konkretizuje ochranu veřejných zájmů, vyplývající ze zvláštních právních předpisů.
- Vytváří koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, s ohledem na hodnoty a podmínky území.
- Stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny.
- Navrženými podmínkami uspořádání a využívání území snižuje riziko ekologických a přírodních katastrof.
- Respektuje současné požadavky na civilní ochranu obyvatelstva a požadavky na rozvod požární vody.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Odůvodněno v kap. 10 Odůvodnění

Závěr: ÚP navíc plní cíl plného souladu s platnou ZUR ÚK, jinak z výše uvedených cílů nevybočuje. ÚP je zpracován v souladu s cíli ÚP.

3.2 VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT ÚZEMÍ

- ÚP Výsluní podporuje symbiózu přírodních a civilizačních prvků, jejich rovnovážný stav. Podpora je možná jen v území, které nebude využíváno pro těžbu nebo větrnou energetiku.

Územní plán respektuje veškeré limity památkové ochrany, které byly identifikovány v ÚAP pro město Výsluní.

Územní plán chrání hodnotné veřejné prostranství a plochy sídelní zeleně jejich zahrnutím do ploch veřejných prostranství PP a ploch zeleně na veřejných prostranstvích PZ, ploch sídelní zeleně ZS a dále vymezuje podmínky pro jejich využití.

Pro ochranu architektonických hodnot objektů (viz vyjmenovány dále) jsou vytvořeny dostatečné podmínky vymezením podmínek využití ploch a jejich prostorového uspořádání.

Vymezením ploch smíšených nezastavěného území MN.p a LE, územní plán vytváří dostatečné územní podmínky pro ochranu přírodních hodnot, ale i hodnot krajiny.

Územní plán minimalizuje, resp. nerealizuje žádné zábory zemědělské půdy hodnotných půdních bonit.

Územní plán chrání krajinné prvky, které určují charakter krajiny, zejména dominantní pozici kostela v obci návesní prostory s dominantními objekty. Důrazem na kompaktní uspořádání zastavěných území nepřímo chrání také rozhodující panoramatické výhledy na obec a související panorama Krušných hor.

Územní plán respektuje chráněná ložisková území.

ÚP respektuje většinu hodnot v řešeném území, nemění je, naopak usiluje o jejich posílení. Posilování hodnot je v oblasti využití zastavěného území, v posilování hodnot přírodních a krajinných (např. podpora mezí). Hodnoty jsou rozhodující pro stabilitu trvalých obyvatel obce.

Vyhodnocení a shrnutí hodnot v území města Výsluní:

Urbanistické hodnoty :

ÚP navrhuje:

- Zásadně respektovat mimořádně hodnotné **založení horního města a podporovat dostavby proluk pouze v duchu dodržování kompaktních uličních hran**. Mimořádně hodnotné je **založení horního města** ve svém zachovalém půdorysu osnovy ulic, ústředního veřejného prostranství a dominantní pozice kostela v příkladném zasazení do horské krajiny. Požadavky na doplňování proluk v duchu struktury jsou nezbytné.
- Vymezení a podporu klíčových výhledů na město a od města:
Jedná se o tyto **výhledy** (viz hlavní výkres:):
 - Výsluní – od kostela jižně do krajiny
 - Výsluní - na městské panorama od silnice II/223 západ
 - Výsluní – od hvězdárny
 - Volyně – západ – výhled do krajiny**Požadavek:** výhledy nesmí být jakkoli zastavěny a cloněny stavbami ani vysokou zelení a

musí zůstat veřejně přístupné

Stanovení významných výhledů vychází z terénních průzkumů a péče a potřeba jejich zachování je nezbytná pro pochopení jedinečnosti založení historického města v nádherné krajinné scénérii.

Architektonické hodnoty:

ÚP respektuje:

- **Památky** na Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek na řešeném území jsou následující objekty:

VÝSLUNÍ

Památky	Fotografie	Rejstříkové číslo v ÚSKP	Sídelní útvar	Popis a poznámky
Pomník padlých		31009/5-870	Výsluní	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.
Sousoší svatého Jana Nepomuckého		27262/5-868	Výsluní	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.
Sloup se sochou Panny Marie		18264/5-869	Výsluní	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.
Kostel svatého Václava		49795/5-5842	Výsluní	Památkově chráněno od 28. července 1998.
Sloup se sochou svaté Anny Samětřetí		47022/5-867	Výsluní	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.

Památky	Fotografie	Rejstříkové číslo v ÚSKP	Sídelní útvar	Popis a poznámky
Radnice		45695/5-871	Výsluní	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.

Třebíška

Památky	Fotografie	Rejstříkové číslo v ÚSKP	Sídelní útvar	Popis a poznámky
Venkovská usedlost		40346/5-872	Třebíška	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.
Venkovská usedlost		21819/5-873	Třebíška	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.

Volyně

Památky	Fotografie	Rejstříkové číslo v ÚSKP	Sídelní útvar	Popis a poznámky
Smírčí kříž		38608/5-875	Volyně	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.
Smírčí kříž		36869/5-4766	Volyně	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.
Kostel svatých Petra a Pavla		21212/5-874	Volyně	Zapsáno do státního seznamu před rokem 1988.

ÚP respektuje všechny hodnotné objekty:

- 11 objektů na seznamu kulturních památek ČR,
 - 1 historicky významná stavba, soubor – areál kostela sv. Václava v centru obce,
 - 4 architektonicky cenné stavby v území (radnice, 2 usedlosti, kaple Volyně)
 - 1 významnou stavební dominantu (kostel sv. Václava)
 - 1 nejkvalitnější veřejná prostranství (střed města)
 - území s archeologickými nálezy: celé území obce v kategorii III., část (býv. zastavěná část obce Spindelbach) v kategoriích I. a II.
- Ochrana hodnot má více aspektů než jen kulturní památky.

Závěr: ÚP plní požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území.

3.3 VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Podrobné zdůvodnění návrhu zastavitelných ploch - viz kap.8 a kap.13.3.2 Odůvodnění

Ochrana nezastavitelného území se opírá :

- I. o relativní minimalizaci nových záborů ZPF
- II. o VKP ze zákona (především lesy, vody)
- III.o ochranu přírody, ÚSES

Ostatní podmínky pro ochranu nezastavěného území jsou ošetřeny návrhem podmínek pro plochy s rozdílným způsobem a jejich využití (kap., 6.2.), v kap. 6.1.C, bod 8.(s ohledem na přípustnost staveb dle §18 zák.183/2006 Sb.) a samostatně pak v plochách ÚSES. (kap. 6.3.)

Soulad s cíli a úkoly územního plánování dle §18:

- (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Omezená míra rozvoje stavebních ploch vzhledem k přednosti využití zastavěného území, minimální změny v krajině přispívají ke stabilitě pilířů udržitelného rozvoje území.
- (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Potenciál území je v návrhu posouzen střízlivě právě s ohledem na skutečnosti v území, důkazem je odmítnutí větrné energetiky.
- (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Návrh ÚP vznikl koordinací veřejných a soukromých zájmů, návrh potvrzuje kontinuitu vývoje sídel v horském prostředí,
- (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Všechny hodnoty v území jsou vyhodnoceny v kap. 3.2. Odůvodnění, zastavitelné plochy jsou vymezeny reálně k potenciálu území a vyhodnoceny v kap. 14. Odůvodnění.
- (5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. V nezastavitelném území se navrhuje minimum změn – vyhodnocení v kap. 13.5.1. Odůvodnění.
- (6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.
Nezastavitelný pozemek (podle § 2 odst. e stavebního zákona) se definuje pro území obce, která nemá vydaný územní plán, není tedy předmětem tohoto územního plánu. Cíl územního plánování je splněn.

Závěr: ÚP plní požadavky na ochranu nezastavěného území, ÚP je zpracován v souladu s cíli ÚP.

4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Zpracování návrhu územního plánu Výsluní bylo provedeno v souladu s ustanoveními platného stavebního zákona a navazujících vyhlášek č. 500/2006 Sb. a 501/2006Sb. v platném znění.

Územní plán Výsluní byl pořizován a projednáván v souladu s příslušnými ustanoveními (zejména §47 resp. §50-53) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Samotná dokumentace splňuje náležitosti dané vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, všechny uvedené předpisy v platném znění.

ÚP Výsluní je v souladu s cíli a úkoly územního plánování – respektuje ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území, vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

5.1 SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Pozn: „zvl. předpis“ (pozn. 4 pod čarou v SZ: 254/2001 vodní zákon; 114/1992 o ochraně přírody a krajiny; 86/2002 o ochraně ovzduší, 334/1992 o ochraně PF a 20/1987 o ochraně památek

Krizový plán obce s rozšířenou působností je základním plánovacím dokumentem obsahujícím souhrn krizových opatření a postupů k řešení krizových situací na správním územní obce s rozšířenou působností. Jeho účelem je vytvořit podmínky pro zajištění připravenosti na krizové situace a jejich řešení pro orgány krizového řízení a další dotčené subjekty.

Na území Ústeckého kraje jsou zpracovány krizové plány pro všechny obce s rozšířenou působností.

Civilní ochrana

Zóny havarijního plánování

Charakter stávající výroby a skladů a zařízení jiného určení nevyvolává potřebu stanovení havarijních zón ani stanovení míst pro vyvezení nebezpečných látek mimo zastavěná nebo zastavitelná území obce.

Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek, v období válečného stavu obyvatelstva se pro ukrytí obyvatelstva budou budovat improvizované úkryty. Ukrytí osob bude zajišťováno v rámci stávajících a navrhovaných budov podle Plánu ukrytí uloženého na Obecním úřadě Výsluní. V zastavitelných plochách určených pro trvalé bydlení se doporučuje alespoň 50 % objektů podsklepit. Toto neplatí v lokalitách, které jsou navrženy v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Stálé úkryty v obci nejsou, za mimořádných událostí se ukrytí řeší formou improvizovaného ukrytí. Ubytovací kapacity pro nouzové využití lze uvažovat v penzionu Ranč Oáza Kýšovice (18 lůžek), a U Zlatého jelena ve Výsluní (21 lůžek). Další možnou kapacitou pro nouzové ubytování se mohou stát uvažované nové ubytovací kapacity ve Výsluní a budova bývalé ZŠ ve Výsluní. S výstavbou nových samostatných úkrytů se nepočítá. Územní požadavky z hlediska ukrytí obyvatelstva nejsou.

Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Evakuaci z vymezeného území nařizuje a organizuje starosta (zákon č. 240/2000 Sb., § 23). Z ohrožených prostorů objektů vyhláší a organizuje evakuaci představitel právnické osoby nebo podnikající fyzická osoba.

V případě řízené evakuace se předpokládá jako vhodné shromaždiště náměstí ve Výsluní. Havarijní plán řešené území neuvádí jako území s možným ohrožením osob nebezpečnými látkami. Z tohoto důvodu se pro obyvatele řešeného území neuvažuje trasa evakuace. (Prostory evakuace při nebezpečí radiace - Elektropřístroj a.s., Sponit a.s. Kovářská) 47.

Pokud by na řešeném území v souladu s přípustným využitím podle Územního plánu byly navrhovány stavby pro hromadnou rekreaci (hotel, motel, penzion), doporučuje se jejich zařazení na seznam objektů pro nouzové ubytování a stravování.

Zdravotní zabezpečení mohou zajistit lékařská pracoviště v Chomutově.

Skládování materiálu CO a humanitární pomoci

Materiál civilní ochrany pro obyvatele je uskladněn v prostorách Obecního úřadu Výsluní. Tam by byl v situaci ohrožení také převezen další materiál ze skladů logistické základny. Se zřízením humanitární základny se v řešeném území nepočítá.

Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce

V obci se nenacházejí ani nenavrhují plochy a cesty pro vyvezení a uskladnění nebezpečných látek. Převládající snaha o využití území v oblasti turistického ruchu je neslučitelná s jakoukoliv průmyslovou činností ohrožující životní prostředí.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace

Územní plán nenavrhuje plochy využitelné k záchranným, likvidačním, obnovovacím pracím pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace.

Územní plán nenavrhuje v územním obvodu plochy pro dekontaminaci osob, zvířat a vozidel. V případě potřeby bude pro dekontaminaci osob a techniky využita základna logistiky (školicí středisko CO).

Místa systému varování a vyrozumění (siréna, rozhlas, mobilní telefon)

HZS zajišťuje koordinovaný postup složek do systému začleněných a to včetně zařízení bez právní subjektivity.

Základním prostředkem varování občanů budou signály poplachovými sirénami zařazenými do Jednotného systému varování a vyrozumění (JSVV). V současné době je v obci v souladu s Havarijním plánem umístěna siréna na objektu Obecního úřadu Výsluní. Další sirény by bylo žádoucí umístit v místních částech, vzhledem k prostorové odlehlosti.

V případě ohrožení nebo vzniku mimořádné události bude obyvatelstvo varováno pomocí rotační sirény (signál všeobecná výstraha) s následnou tísňovou informací z místních nebo hromadných informačních prostředků. Ve Výsluní se nachází 1 akustická siréna.

Doplňkové prostředky varování a vyrozumění:

- telefonicky s využitím krizové sítě mobilních telefonů podle zpracovaného plánu vyrozumění
- využitím veřejných mediálních prostředků lokálního významu (rádio, televize atd.)
- uvnitř obce využitím místních mobilních prostředků varování

Zdroj vody pro požární účely

Zajištění požární vody je ve stávajících sídlech v souladu s Havarijním plánem řešeno z nových nádrží za Novými Domky s malých vodních ploch v jednotlivých sídlech (Výsluní 2x, Volyně 2x, Třebíška, Sobětice). K břehům vodních ploch musí být upraven komunikační přístup pro odběr vody pro hasební techniku. Skupinový vodovod Výsluní pokryje i potřebu vody pro hasební zásah. Na řadech budou osazeny hydranty DN 80 v maximálním odstupu v zástavbě obcí 120 m.

Při výstavbě nových objektů je třeba zachovat příjezdy i do dvorních traktů.

Záplavové, ohrožené a ochranné oblasti

V územním obvodu obce nejsou vyhlášena záplavová území, ani nejsou dlouhodobě zaznamenány případy opakujících se vážnějších záplav či jiného druhu ohrožení.

Ochrana před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

V území se vyskytují pouze vodní toky – horské potoky. V území se nenacházejí území zvláštní povodně. Ochrana před průlomovou vlnou není vymezena.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Pro nouzové zásobování pitnou vodou je třeba využít disponibilních vhodných a zabezpečených lokálních zdrojů s možností použití manuálně ovládaných čerpadel, popř. čerpadel poháněných spalovacím motorem. Pouze v případě jejich nedostupnosti nebo zcela nepostačující kapacity pro pití lze uvažovat zásobování mobilními cisternami. Od vodojemů budou cisterny rozváženy po silnicích č. II/223, III/22318, III/22319 a III/22320. Cisterny budou rozmístěny podle potřeby. Řešení havarijních stavů je součástí havarijních plánů správce sítě. Dílčí poruchy na zařízení lze řešit přepínáním a místní uzávěrou. K dispozici má správce sítě cisternu na rozvoz vody, v poslední době se upřednostňuje dodávka vody balené.

Pro zásobování užitkovou vodou lze využít nových nádrží za Novými Domky a malých vodních ploch na návších jednotlivých sídel (Výsluní 2x, Volyně 2x, Třebíška, Sobětice).

Nouzové řešení zásobování elektrické energie je řešeno provozním řádem dodavatele.

Obrana státu

V řešeném území nejsou a nenavrhují se žádné trvalé objekty ve veřejném zájmu obrany státu.

Zvláštní zájmy ministerstva obrany: Uvedeny a znázorněny též v koordinačním výkrese

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

-jev 102a (vymezen= území leteckých a zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany), které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním párování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce přestavby):

- Větrných elektráren
- Výškových staveb
- Venkovního vedení VVN a VN
- Základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Do správního území obce zasahuje vymezení území Ministerstva obrany:

- Jev 082a – vymezené území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním párování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavby přesahující 30 m n.t. pouze na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- Výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- Výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- Výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- Výstavba vedení VN a VVN
- Výstavba větrných elektráren

- Výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice)
- Výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- Výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- Výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Závěr:

Návrh ÚP počítá s krizovými plány, nezasahuje dalšími zastavitelnými plochami do záplavových území všeho druhu a respektuje zvláštní zájmy Ministerstva obrany.

5.2 SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘ. S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

POŽADAVKY ZE STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ VYHODNOCENÉ PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ:

I. Společné jednání o návrhu Územního plánu Výsluní - § 50 SZ (jednání proběhlo dne 30.března 2021 na Magistrátu města Chomutova s lhůtou pro uplatnění stanovisek do 29. dubna 2021.)

Na základě společného jednání o Návrhu Územního plánu Výsluní obdržel pořizovatel tato stanoviska dotčených orgánů, která vyhodnotil takto:

1. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10; Odbor výkonu státní správy IV, Bělehradská 1308/17, 400 01 Ústí nad Labem (Č.j. MZP/2021/530/356; Sp.zn.: ZN/MZP/2021/530/111 ze dne 9. 3. 2021), na MMCH doručeno dne 10. 3. 2021 pod č.j. MMCH/28140/2021:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 4. 3. 2021 od Magistrátu města Chomutova (v souladu s § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Výsluní pro katastrální území Sobětice u Výsluní, Třebíška, Úbočí u Výsluní, Volyně u Výsluní a Výsluní se žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích.

K výše uvedenému návrhu zaujímá ministerstvo následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na poddolovaných území: Rusová 3-Lysá

hora č. 839, Hradiště č. 857, Volyně u Výsluní 1 – západ č. 864, Volyně u Výsluní 2 – východ č. 875, Místo 1 – západ č. 883, Výsluní č. 886, Úbočí č. 897, Soběstice u Výsluní č. 917, Soběstice u Výsluní – Celná č. 938 (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje o území).

Ministerstvo současně sděluje, že toto stanovisko nenahrazuje postátní správní akty ministerstva, stejně jako ostatních dotčených orgánů státní správy, vydávané dle příslušných právních předpisů.

Vyhodnocení: Bere na vědomí, provedena kontrolu limitů.

2. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku, Lidické náměstí 899/9, 401 79 Ústí nad Labem (č.j. KRPU-37617-1/ČJ-2021-0400MN-14 ze dne 11. března 2021), na MMCH doručeno dne 12. 3. 2021 pod č.j. MMCH/28950/2021:

Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o vyjádření na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se návrh Územního plánu Výsluní pro katastrální území Soběstice u Výsluní, Třebíška, Úbočí u Výsluní, Volyně u Výsluní a Výsluní nedotýká majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. K návrhu Územního plánu Výsluní pro katastrální území Soběstice u Výsluní, Třebíška, Úbočí u Výsluní, Volyně u Výsluní a Výsluní nemáme žádné připomínky.

Toto stanovisko je pouze za majetek vč. Existence sítí a je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

3. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství (č.j.KUUK/037211/2021; sp.zn.:KUUK/032800/2021/2 ze dne 16. března 2021), na MMCH doručeno dne 17. 3. 2021, pod č.j. MMCH/ 31026/2021:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Územního plánu Výsluní pro katastrální území Soběstice u Výsluní, Třebíška, Úbočí u Výsluní, Volyně u Výsluní a Výsluní bez připomínek.

Návrh územního plánu Výsluní respektuje stávající skelet silnic II. a III. třídy.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

4. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U Města Chersonu 1429/7, 434 01 Most (zn.: SBS 09004/2021/OBÚ-04/1 ze dne 15. 3. 2021) na MMCH doručeno dne 19. 3. 2021 pod č.j. MMCH/32092/2021:

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), „**souhlasné stanovisko**“ k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Výsluní pro katastrální území Soběstice u Výsluní, Třebíška, Úbočí u Výsluní, Volyně u Výsluní a Výsluní dle § 52 stavebního zákona.

Odůvodnění:

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, jako dotčený orgán při pořízení územního plánu Výsluní vyhodnotil předložený návrh nového Územního plánu Výsluní pro katastrální území Soběstice u Výsluní, Třebíška, Úbočí u Výsluní, Volyně u Výsluní a Výsluní ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (dále jen „horní zákon“) z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předložením návrhem souhlasí. Dále konstatuje, že v předmětném území není evidováno chráněné ložiskové území, resp. Dobývací prostor, ve smyslu ustanovení § 29 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného

bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“).

Obvodní báňský úřad pro území kraje ústeckého nemá k předmětnému návrhu nového Územního plánu Výsluní pro katastrální území Sobětice u Výsluní, Třebíška, Úbočí u Výsluní, Volyně u Výsluní a Výsluní z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství další připomínky.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

5. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, doručovací adresa: pracoviště OÚZ Praha, Rooseveltova 620/23, 160 00 Praha 6 (Sp. zn.: 121983/2021-1150-OÚZ-PHA ze dne 6. dubna 2021), na MMCH doručeno dne 6. 4. 2021 pod č.j. MMCH/38472/2021:

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním pánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavení zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazná pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém se ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

-jev 102a (vymezen= území leteckých a zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany), které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním pánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce přestavby):

- Větrných elektráren
- Výškových staveb
- Venkovního vedení VVN a VN
- Základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavby větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení MO a ve vzdušném prostoru Ministerstva obrany“.

Do správního území obce zasahuje vymezení území Ministerstva obrany:

- Jev 082a – vymezené území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním pánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavby přesahující 30 m n.t. pouze na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- Výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- Výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- Výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- Výstavba vedení VN a VVN
- Výstavba větrných elektráren
- Výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice)
- Výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- Výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- Výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Do grafické části nad legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části – koordinačního výkresu.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených požadavků MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí. V grafické části byl pod legendu koordinačního výkresu doplněn text: „Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení MO a ve vzdušném prostoru Ministerstva obrany“. Do textové části návrhu kapitola 6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ - 6.1 ZÁKLADNÍ POJMY A ZÁSADY PRO UŽÍVÁNÍ PODMÍNEK - C. OBECNÉ PODMÍNKY PRO PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ byl doplněn text „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“ a totéž bylo doplněno do části Odůvodnění - 5.1 SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ - Zvláštní zájmy ministerstva obrany, kde jsou uvedeny výše uvedené požadavky ministerstva obrany.

5. Ministerstvo dopravy , nábř.. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (Č.j. MD-10889/2021-910/2; sp.zn.: MD/10889/2021/910 ze dne 14. 4. 2021), Na MMCH doručeno dne 14. 4. 2021 pod č.j. MMCH/42841/2021:

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů

státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemcích komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Výsluní vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Výsluní a požadavky neuplatňujeme, neboť námi sledované zájmy jsou respektovány.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Výsluní a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

6. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (č.j. KUUK/035647/2021; sp.zn.: KUUK/032798/2021/UP-024 ze dne 21. 4. 2021), na MMCH doručeno dne 22. 4. 2021 pod č.j. MMCH/47791/2021:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 4. 3. 2021 od Magistrátu města Chomutova, oznámení o konání společného projednání územního plánu Výsluní. Jedná se o nové společné projednání. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší

Vyřizuje: Ing. Tomáš Peřina / 475 657 151, e-mail: perina.t@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Výsluní z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

Ochrana přírody a krajiny

Vyřizuje: Mgr. Jan Rothanzl / 475 657 121, e-mail: rothanzl.j@kr-ustecky.cz V oblasti ochrany přírody a krajiny je zdejší úřad dotčeným orgánem pro řízení o územních plánech obcí z hlediska zájmů ochrany přírody a své působnosti v souladu s § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), což zahrnuje zejména vymezování a hodnocení regionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES), zvláště chráněné druhy, některá maloplošná zvláště chráněná území, vydání stanoviska dle § 45i ZOPK ad.

Prvky regionálního a nadregionálního ÚSES jsou v návrhu ÚP vymezeny v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje.

Na území obce se nachází maloplošná zvláště chráněná území Přírodní rezervace Prameniště Chomutovky vyhlášená na ochranu části evropsky významné lokality Novodomské a Polské rašeliniště, Přírodní rezervace Na Loučkách a Přírodní památka Na Loučkách II vyhlášená na ochranu evropsky významné lokality Na Loučkách a Přírodní památka Bříza ojcovská u Volyně v některých zdrojích uváděnou i jako Přírodní památka Lokalita břízy ojcovské u Volyně.

Krom výše uvedených EVL Novodomské a Polské rašeliniště a Na Loučkách zasahuje okrajově na území obce i EVL Kokrháč – Hasištejn. Poslední lokalitou soustavy NATURA 2000 na území obce je ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská. K návrhu územního plánu Výsluní vydal úřad samostatné stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK pod sp.zn. KUUK/184219/2020/2/N-3328 ze dne 18. 2. 2021, ve kterém vyloučil možnost významného negativního vlivu koncepce na lokality NATURA 2000.

Z velké části území obce jsou známy výskyty zvláště chráněných druhů chráněných dle § 49 a 50 ZOPK. Dle Výskytů uvedených v Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR by v konfliktu s výskytem zvláště chráněného druhu koprník štětiniolistý mohly být dílčí plochy Z3, Z9, Z13 a K03. Nálezy jsou nicméně uvedeny pro větší území a není dané najisto, zda jsou i v těchto návrhových plochách. Jde o druh relativně v území běžný a jeho možná přítomnost nevylučuje zařazení těchto ploch do zastavitelného území. U těchto ploch nicméně před stavebními činnostmi (či zalesněním) doporučujeme ověřit jeho výskyt na místě, v případě jeho prokázání, a pokud by mělo danou činností dojít k porušení jeho zákonné ochrany dané ustanovením § 49 ZOPK, je konkrétní záměr realizovatelný pouze po povolení výjimek z ochrany dle § 56 ZOPK, o čemž je vedeno návrhové správní řízení, jehož výsledek nelze předjímat. V rámci řízení musí být doložen aktuální stav druhu v území a prokázán převyšující veřejný zájem na záměru nad zájmy ochrany přírody.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Vyřizuje: Ing. Alena Nová / 475 657 447, e-mail: nova.a@kr-ustecky.cz Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), vydáváme podle § 5 odst. 2 zákona následující stanovisko:

Plocha Z4 c je vymezena jako zastavitelná pro zeleň – zahrady a sady ZZ v rozsahu 0,4 ha na pozemku ZPF. Plocha je vymezena naproti zastavitelné ploše pro bydlení přes cestu. Plocha tak tvoří samostatný celek, který přímo nenavazuje na pozemky určené pro stavby na bydlení. Vzhledem k tomu, že plochy ZZ jsou zdůvodněny vymezením budoucích soukromých zahrad právě k pozemkům pro stavby pro bydlení, není z dokumentace zřejmý důvod vymezení. Jelikož se jedná o pozemek, který přímo na pozemky se zástavbou nebo pozemky určené k zástavbě pro bydlení nenavazuje, jedná se o pozemek, jež je součástí obhospodařovaného půdního bloku (travní porost) a zemědělství tak slouží, není vymezení plochy ZZ v tomto místě opodstatněné. Z uvedených důvodů nelze shledat vymezení plochy jako nezbytné, což je v rozporu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona. S vymezení ploch Z4c tak nesouhlasíme.

Vyhodnocení: Návrhové plochy Z4c (značení dle výkresu grafické části Odůvodnění č. 03 – Výkres předpokládaných záborů ZPF a PUPFL) navazují buď na zastavitelné plochy nebo již stávající zastavěné plochy BV – bydlení venkovské (což je případ plochy „přes cestu“, který přímo navazuje na zastavěné území v ploše BV – plochy bydlení venkovské. Tyto plochy budou tvořit záhumenkový přechod z ploch bydlení do volné krajiny. Odůvodnění bude v textové části upřesněno.

Plochu VZ na pozemku p.č. 392/1 v k.ú. Třebíška je nutné v souladu s § 5 odst. 1 zákona zahrnout do vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky ZPF, jelikož se jedná o pozemek trvalého travního porostu, tedy podle § 1 zákona o součást ZPF. Vzhledem k umístění v návaznosti na plochu bydlení a na komunikaci (tedy se nejedná o vymezení samostatně ve volné krajině) a vzhledem k vymezení na půdách zařazených ve III. A V. třídě ochrany, lze s vymezením plochy věcně souhlasit.

Vyhodnocení: Plocha VZ na části pozemku parc. č. 392/1 k.ú.Třebíška je vzhledem ke stávajícímu využití včetně oplocení ve stavu a byla vyhodnocena v předpokládaných důsledcích navrhovaného řešení na pozemky ZPF jako plocha S1.

Plocha Z2a byla vymezena pro technickou infrastrukturu, podle odůvodnění ve vyhodnocení důsledků na ZPF se jednalo o vymezení „pro možné využití např. sběrného dvoru či jiné technické infrastruktury“. Avšak v kapitole 13.4.2, kde je řešena koncepce technického vybavení a nakládání s odpady je uvedeno, že nebude umísťován nový sběrný dvůr. Je pouze ve vztahu odpadového hospodářství obecně uvedeno, že „v případě potřeb možno doplnit na ploše TI v JV části města“. Jiné odůvodnění této plochy nebylo nalezeno. Plocha Z2b je vymezena pro vodní plochu. V kapitole 13.4.2 je uvedeno odůvodnění, že je „vhodná jako retenční i pro vyústění části dešťových vod z ulic města“. Ve vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF je uvedeno odůvodnění vymezení „jako opatření ke zvýšení retenční schopnosti území – retenční nádrž“. Jelikož jsou obě plochy vymezeny na pozemku, který je součástí obhospodařovaného půdního bloku (jako travní porost) a zemědělství tak slouží, není z dokumentace jasný důvod vymezení obou ploch, navíc když má být vedle vodní plochy jako retenční nádrže umístěna plocha pro odpadové hospodářství.

Vzhledem k nedostatečnému odůvodnění vymezení ploch nelze shledat návrh v tomto bodě za nezbytný podle § 4 odst. 1 a 2 zákona, tedy s vymezením ploch Z2a a Z2b nesouhlasíme. Umístění plocha je nutné prověřit z hlediska umístění na pozemcích ZPF, případně řádně zdůvodnit jejich potřebu.

Vyhodnocení: Plocha Z2a byla zásadně zmenšena a převedena jako stav TI jako plocha S2, a to jen v rozsahu pro stávající přečerpávací stanici. Plocha Z2a ve využití W je stávajícím mokřadem – plocha S3.

Na pozemku parc. č. 348/1 v k.ú. Sobětice u Výsluní nesouhlasíme s vymezením plochy ZZ, jelikož se jedná o pozemek ZPF podle § 1 zákona, na kterém probíhá zemědělské hospodaření (na travním porostu), pozemek tak slouží zemědělství. Jedná se o součást většího půdního bloku. Pozemek funkčně nenavazuje na pozemky se stavbami pro bydlení, není součástí zastavěného území. Z uvedených důvodů nelze považovat vymezení zastavitelné plochy ZZ na tomto pozemku za nezbytné, což je v rozporu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona. Na pozemku požadujeme vymezit plochu zemědělskou, jelikož ta svým využitím odpovídá využití pozemku.

Vyhodnocení: Pozemek parc. č. 348/1 k.ú. Sobětice u Výsluní navrhovaný jako plocha ZZ se nachází v zastavěném území a navazuje na navrhované plochy bydlení – BV. Zastavěné území vychází ze stávající platné územně plánovací dokumentace i ÚAP. Pozemek parc. č. 348/1 k.ú. Sobětice u Výsluní je tak nejen v zastavěném území, ale i navazuje na plochy bydlení.

Požadujeme prověřit všechny plochy MN.p, které jsou vymezeny na pozemcích ZPF, jelikož plochy jsou vymezeny převážně pro „převažující podíl zeleně bez rozlišení“, tedy pro pozemky zeleně, což jsou podle katastrální vyhlášky ostatní plochy, jež představují odnětí půdy ze ZPF. Na pozemcích ZPF se tak jedná o předpoklad změny využití území a tedy důsledky na pozemky ZPF ve smyslu odnětí půdy ze ZPF a je nutné je tedy vymezit jako „navrhované“ a v souladu s § 5 odst. 1 zákona je vyhodnotit z hlediska předpokládaných důsledků na ZPF. Ačkoliv mohou být pozemky v současné době zarostlé dřevinami, jedná se o pozemky pod ochranou zákona dle § 1 zákona. Vzhledem k tomu, že na mnoha pozemcích se jedná o existující dřeviny a pozemky tak mohou nadále tvořit zeleň, může být vymezení ploch MN.p opodstatněné, to však musí z dokumentace být zřejmé.

Plochy MN.p požadujeme prověřit i co do rozsahu, jelikož v některých případech jsou vymezeny na pozemcích, kde probíhá zemědělské hospodaření a není jasné, v čem spočívá nezbytnost vymezení těchto ploch, což je v rozporu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 odst. 1 a 2 zákona. Jedná se např. o jižní část pozemku p.č. 77/1 k.ú. Sobětice u Výsluní, kde požadujeme vymezit plochu zemědělskou, jež odpovídá využití této části pozemku. Na ostatní části je nutné podle výše uvedeného v tomto odstavci plochu MN.p vymezit jako navrhovanou a vyhodnotit ji z hlediska předpokládaných důsledků na ZPF. Také na severní části pozemku p.č. 37/1 k.ú. Třebíška požadujeme vymezit plochu zemědělskou, jelikož v této části je pozemek obhospodařován a není zřejmá nezbytnost ve vymezení plochy MV.p.

Vyhodnocení: Plochy MN.p byly přehodnoceny a pozemky pod ochranou ZPF jsou nyní s novým indexem z – tedy plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské využití, následně byly upraveny i regulativy jak pro plochy MN.p, tak nově vydefinované regulativy pro plochy MN.z.

S návrhem v ostatních bodech souhlasíme. Zastavitelné plochy jsou vymezeny převážně v zastavěném území nebo v těsné návaznosti na pozemky se zástavbou. Plochy jsou vymezeny nejvýhodnějším způsobem z pohledu ochrany ZPF, nejedná se o odloučené lokality, které by ztěžovaly uspořádání ZPF. Z uvedených důvodů a vzhledem k odůvodnění lze návrh v ostatních bodech shledat v souladu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 odst. 1, 2, a 3 zákon a tedy s návrhem v ostatních bodech souhlasíme.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

Vodní hospodářství

Vyřizuje: Mgr. Jan Koch/ 475 657 180, e-mail: koch.j@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje není úřadem příslušným k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci obcí.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

Státní správa lesů

Vyřizuje: Ing. Petr Vaníček/ 475 657 468, e-mail: vanicek.p@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje, orgán státní správy lesů není příslušný podle § 48a odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, neboť Návrh územního plánu Výsluní se netýká rekreačních a sportovních staveb na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

Posuzování vlivů na životní prostředí

Vyřizuje: Ing. Petra Tóth Sikorová/ 475 657 652, e-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu územního plánu Výsluní samostatné stanovisko ze dne 22. 2. 2021, spisová značka KUUK/183651/2020/ZPZ/SEA, č.j. KUUK/028700/2021ZPZ/Sik, s výsledkem – „územní plán Výsluní“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Návrh územního plánu vymezuje plochy bydlení venkovského – Z1, Z4, Z10, Z12; plochy zeleně – zahrady a sady – Z1, Z4, Z9; plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zeleně – Z1, Z3; plochy dopravy silniční – Z1, Z4, Z5; plochy rekreace individuální – Z6, Z7, Z8, Z13; plochy občanského vybavení – sport – Z11; stabilizaci systému veřejné parkové zeleně v zastavěném území na plochách ZS a PZ; stabilizaci ploch zeleně na ostatních plochách OH, OV, OS a ZZ; stabilizaci dopravní infrastruktury – těleso a zastávku funkční železniční dopravy, stávajících místních a účelových komunikací, řešení dopravy v klidu (5 stání pro návštěvníky hřbitova); plochy změn v krajině – K01 a K02 (protivětrná ochrana silnice II/223), K03, K04 a K05 (dolesnění).

Návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

Prevence závažných havárií

Vyřizuje: Ing. Veronika Dařílková / 475 657 165, e-mail: darilkova.v@kr-ustecky.cz V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

7. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (zn.: MPO 246639/2021 ze dne 26. 4. 2021), na MMCH doručeno dne 26. 4. 2021 pod č.j. MMCH/49985/2021, MMCH/49986/2021 a MMCH/49988/2021:

Závazná část

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., územního plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme stanovisko: S návrhem územního plánu Výsluní souhlasíme bez připomínek.

Odůvodnění:

Na území obce nejsou výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů, které by bylo nezbytné respektovat podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, POPŘÍPADĚ VYHODNOCENÍ SOULADU S BODY (1-4) UVEDENÝMI VE VYHLÁŠCE č.500/2006 Sb., V PŘÍLOZE 7, ČÁSTI II. BOD (1)B

6.1 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

(Modře citace, černě vyhodnocení).

6.1.1 POŽADAVKY NA ZÁKLADNÍ KONCEPCI ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, VYJÁDRENÉ ZEJMÉNA V CÍLECH ZLEPŠOVÁNÍ DOSAVADNÍHO STAVU, VČETNĚ ROZVOJE OBCE A OCHRANY HODNOT JEJÍHO ÚZEMÍ, V POŽADAVCÍCH NA ZMĚNU CHARAKTERU OBCE, JEJÍHO VZTAHU K SÍDELNÍ STRUKTUŘE A DOSTUPNOSTI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Níže uvedené kapitoly zahrnují vždy vyhodnocení požadavků, které jsou vyhodnoceny na jiném místě:

1. upřesnění požadavků vyplývajících z aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, - viz kap.

2.1. Odůvodnění

2. upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje, - viz kap. 2.2. Odůvodnění

3. Pro územní plán vyplývají úkoly z ÚAP, jež se mají prověřit: - viz kap. 2.3. Odůvodnění

4. Upřesnění požadavků vyplývajících z Průzkumů a rozborů:

Průzkumy pochozí spolu s Intravilánem, byly podkladem pro úpravu vymezení zastavěného území města a místních částí. Územní plán v rámci regulativů využití ploch PRZV vymezil výstavbu v zastavěném území města a sídel a na nově vymezených plochách stanovil pro tyto plochy regulativy prostorového a funkčního využití (plochy s rozdílným způsobem využití území). Stanovil regulativy pro historickou strukturu části Výsluní (využití SM), pro Volyni (využití BV) a pro ostatní sídla (Sobětice, Třebíška) převážně rekreačního charakteru.

Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch a požadavků na veřejnou infrastrukturu

- vymezit plošné a prostorové uspořádání zastavěného území, budou prověřeny plochy pro bydlení, rekreaci, sport, veřejnou vybavenost, dopravní plochy, plochy pro umístění ostatních funkcí a ostatní plochy krajiny. Budou respektovány přírodní a kulturní hodnoty. - prověření funkcí v krajině. Všechny požadavky součástí ÚP
- prověřit lyžařskou trasu i cyklotrasu mezi nádražím a městem s možností umístění sportovně rekreační plochy nebo veřejné infrastruktury na místě nádraží. Nebylo v ÚP akceptováno, provoz mizivý, trasa na Novou Ves ale zčásti totožná.

Požadavky na koncepci uspořádání krajiny - územní plán vymezí a prověří jednotlivé funkční systémy v krajině,

- oblasti chráněných částí krajiny, systémy ÚSES. V ÚP aktualizováno dle ÚAP.
- cíle hospodaření v lesích, je nutné přehodnotit náhradní porosty za cílové, soulad s plánem lesního hospodaření (LHP). Není přímým úkolem ÚP
- obnova cesty Výsluní – Soběstice – Grunt – Hasištejn. Do ÚP zahrnuta cyklotrasa po účelových komunikacích, nikoli obnova

Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Požadavky na veřejnou infrastrukturu jsou v oblasti dopravy a v oblasti technické infrastruktury. Budou prověřeny systémy zásobování pitnou vodou, odvádění a zneškodňování odpadních vod, řešení dešťových vod, zásobování elektrickou energií, veřejní komunikační síť, nakládání s odpady, atd.

Návrh prověřit:

- napojení rozvojových ploch na veřejnou technickou infrastrukturu V ÚP zajištěno.
- napojení na dopravní strukturu území V ÚP zajištěno.
- limity technické infrastruktury - obnova zdrojů vody a rekonstrukce vodovodních řádů - požadavek na ekologické kotle V ÚP jen obecná podpora

Nejsou známy nároky na vymezení ochrany veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu. Tyto nároky budou uplatněny stanovisky dotčených orgánů a organizací. Dle ÚAP

V řešeném území se vyskytují ložiska nerostných surovin. Tato ložiska a jejich ochrana bude územním plánem zajištěna. Respektována

V řešeném území se vyskytují záplavová území a vyhlášená aktivní zóna. Záplavová území nebudou navržena k zastavění, plochy aktivní zóny budou respektovány. Předmětné území je

narušeno jinými rizikovými jevy – sesuvy a poddolovanými oblastmi. Dle ÚAP

Součástí územního plánu bude vypracování doložky civilní ochrany. Zkráceně viz kap. 5 Odůvodnění

6.1.2 POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT

Plochy a koridory územních rezerv budou prověřeny u zastavitelných ploch města Výsluní. U vymezených ploch a koridorů územních rezerv budou prověřeny podmínky jejich využití.

V ÚP jsou navrženy územní rezervy pro bydlení ve východní části vlastního Výsluní.

6.1.3 POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A ASANACÍ, PRO KTERÉ BUDE MOŽNÉ UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ NEBO PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Územní plán prověří možnosti vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Územní plán prověří VPS a VPO pro obranu státu, plochy asanace s možností vyvlastnění.

V územně plánovací dokumentaci se předpokládají následující návrhy:

- veřejně prospěšná opatření – územní systém ekologické stability.

- VPS s možností uplatnit vyvlastnění - pro vodovodní řád (jedná se o Volyň)

Nebylo zařazeno, povoleny vrty ve Volyňi.

6.1.4 POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE NEBO UZAVŘENÍM DOHODY O PARCELACI

Územní plán prověří možnosti vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude zpracována územní studie nebo dohoda o parcelaci.

Plochy a koridory budou vymezeny pro prověření změn jejich využití a pro podklad územní studií v sídle Výsluní. Územní plán bude obsahovat lhůtu pro pořízení územní studie, její schválení a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti. V ÚP navrženy územní studie ÚS1 (bydlení) a ÚS2 pro řešení veřejných prostranství v okolí kostela sv.Václava.

6.1.5 PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ

Požadavek na vymezení variant řešení nebyl stanoven. V ÚP variantnost neřešena.

6.1.6 POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEHO ODŮVODNĚNÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

Požadavky pro tuto fázi Návrhu ÚP většinou splněny. V nesouladu se zadáním je použité měřítko výkresů 1, 2a a 3, které jsou v měřítku 1:10 000 (v zadání 1:5000), a výkres 2b, který je v měřítku 1:2500 souborem výřezů zastavěných částí města. Důvodem pro měřítko celého území je jeho nesmírná rozlehlost a nepoměr velmi malých zastavěných částí. Velké části území jsou návrhem nedotčeny a tvořily by prázdné části výkresů (např. VPS nebo ZČÚ). Zvolené měřítko 1:10 000 je mnohem vhodnější také především pro přehlednost a použitelnost výkresů.

6.1.7 POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.

Na základě posouzení dotčeným orgánem se rozhodne o zpracování vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Vyhodnocení předpokládaných vlivů je vázáno na způsob využití území, resp. jeho zátěží.

Návrh ÚP neobsahuje záměry, které nebude pravděpodobně nutné posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí, neboť předpokládá využití území pro bydlení rekreaci a cestovní ruch převážně v zastavěných územích. Vstupy návrhu ÚP do nezastavěného území jsou jen v oblasti krajinné zeleně, větrná energetika z rozvoje vyloučena.

7. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZUR (§43, Odst.1 SZ) S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Výčet a potřeba vymezení záležitostí nadmístního významu:

Záměry ÚP Výsluní nekolidují s dokumentacemi okolních sousedních obcí, jsou s nimi v koordinaci, tam, kde jsou dokumentace zastaralé nebo nejsou nemohla být koordinace uskutečněna nebo by neměla smysl.

ÚP stanovuje potřebu vymezení záležitostí nadmístního významu:

- doplnění a korekci lokálních ÚSES. Nelze řešit jen na území obce Výsluní.

ÚP nestanovuje potřebu koordinace

Není požadavek na zpracování do ÚP sousedních obcí.

8. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

8.1 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Územním plánem jsou vyhodnoceny všechny záměry – zastavitelné plochy a plochy změn v krajině. Koridory územní plán nenavrhuje. V tabulkové části je použita tabulka dle Vyhlášky č.271/2019 Sb., Vyhláška o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, v tabulce jsou uvedeny všechny záměry, bez ohledu na to, zda se nacházejí či nenacházejí na pozemcích ZPF. Grafická část obsahuje údaje požadované dle stejné vyhlášky. V rámci ploch určených k záboru jsou ve výkrese zobrazovány druhy dotčených pozemků, v případě, že nejsou vybarveny, není parcela pozemkem ZPF. Jako zábor byly bilancovány i zastavitelné plochy určené pro plochu ZZ (zeleň – zahrady a sady), které mají sloužit jako soukromé zahrady k rodinným domům (případně i samostatně), tedy se předpokládá, že budou katastrálně převedeny do druhu pozemku zahrada. Pokud zastavitelné plochy obsahují více ploch s rozd. zp. využití, jsou pro účely vyčíslení záborů identifikovány pomocí dalšího dělení (a, b, c,...).

K záboru ZPF dochází ve všech katastrálních územích. K trvalému záboru jsou určeny plochy uvedené v Tabulce předpokládaných záborů ZPF a PUPFL (Příloha č.1 Odůvodnění) o celkové výměře **7,64 ha** – toto číslo zahrnuje všechny zábory.

Celkové zábory zahrnují hlavně plochy návrhové (zastavitelné) ale i plochy stabilizované, které se nacházejí na pozemcích zemědělského půdního fondu. Jedná se o plochy technické infrastruktury a zemědělské výroby. Tyto plochy jsou označeny S1 a S2.

V území jsou zastoupeny půdy v II., III. a V. třídě ochrany. Údaje o třídě ochrany ZPF jsou uvedeny ve výkresu a v Tabulce předpokládaných záborů ZPF a PUPFL.

Půdní jednotky jsou zařazeny do tříd ochrany zem. půdy podle metodického pokynu ze dne 12.6.1996 č.j.: OOLP/1067/96, jejich charakteristika viz dále.

Záborem jsou dotčeny následující BPEJ a tř. ochrany:

- **II.tř.: 9.36.31;** *půdy s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné, s ohledem na územní plánování jen podmíněně zastavitelné*
- **III. tř.: 7.27.14, 7.29.14, 9.36.24;** *půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, v územním plánování možno eventuelně využít pro výstavbu*
- **V. tř.: 9.36.44, 9.37.16, 9.40.68, 9.75.43;** *půdy s velmi nízkou produkční schopností, pro zemědělské účely postradatelné*

Údaje o uspořádání ZPF, ÚSES, pozemkových úpravách a investicích do ZPF:

Pozemky zemědělského půdního fondu v řešeném území zaujímají 743 ha¹ - cca 25% z celého řešeného území, většinu tvoří pozemky trvalého travního porostu (cca 98% ZPF), zbytek tvoří kultury orné půdy a zahrady. Jiné zemědělské kultury nejsou v území zastoupeny.

Územím prochází nadregionální biokoridor NRBK K3 s RBC 1184 (v jižní části řešeného území) a NRBK K2 s regionálními biocentry RBC 1185 a RBC 1186 (v severní části), centrální částí území prochází síť lokálního ÚSES. Zastavitelné plochy nezasahují do vymezených prvků ÚSES. Žádný ze skladebných prvků ÚSES není územním plánem vymezen jako veřejně prospěšné opatření.

Pozemkové úpravy nejsou v řešeném území zpracovány (nebo to není známo).

V řešeném území se nachází plochy s investicemi do ZPF – plošná odvodnění pouze v JV části Volyně, v rozsahu cca 10 ha, nejsou ale návrhem územního plánu nijak dotčeny.

Údaje o areálech zemědělské výroby, síti hospodářských cest a jejich narušení

Zemědělské areály se v řešeném území vyskytují. Územní plán nenavrhuje žádné zastavitelné plochy pro další zemědělskou výrobu. V území se vyskytuje oplocená obora Úbočí. Síť hospodářských cest není územním plánem nijak narušena.

Vyhodnocení záborů:

¹ dle údajů z katastru nemovitostí ke dni 23.9.2020 (zdroj: ČÚZK)

Zábory se týkají těchto záměrů:

- zábory v zastavitelných plochách.....5,26 ha
- zábory stabilizovaných ploch0,47 ha
- zábory pro změny v krajině1,91 ha

Zastavitelné plochy tvoří většinu (69%) záborů. V rámci územního plánu byly vymezeny:

- plochy pro bydlení o rozsahu 2,80 ha; Ve Výsluní se jedná o plochu **Z 1 (a)** (zábor o rozsahu 1,5 ha na půdách III. a V. tř. ochrany; pozn.: celkově plocha Z 1 představuje zábor 1,92 ha). Plocha Z1 je vymezena v přirozeném místě rozvoje Výsluní (což je patrné (např.) z výkresu základního členění území a jde o hlavní rozvojovou plochu, která je podmíněna zpracováním území studie. Dále jsou plochy bydlení vymezeny v zastavitelné ploše **Z 4 (a)**, spolu se zahradami (bilancováno zvlášť, viz odůvodnění níže). Plochy jsou vymezeny mimo zastavěné území na půdě III. a V. tř. ochrany, v těsné návaznosti na zastavěné území, obě jsou (v obdobném rozsahu) vymezeny v platné ÚPD (územní plán obce; 2006). Další rozvojové plochy bydlení jsou vymezeny v místní části Volyně – jedná se o **Z 10** v proluce s přímým přístupem z místní komunikace a plochy **Z 14 a Z 15**, tyto plochy jsou vymezeny mimo zastavěné území na půdě III. ochrany, což je dáno uspořádáním ZPF – v těsné návaznosti na zastavěné území se jiné půdy nevyskytují. Plocha Z 10 je také vymezena v platné ÚPD (dokonce ve větším rozsahu). Obecně lze také konstatovat, že volné plochy uvnitř zastavěného území (v místních částech, kde se počítá s rozvojem bydlení) nejsou k dispozici, proto bylo třeba vymezit zastavitelné plochy.
- plochy rekreace o rozsahu 1,39 ha; jedná se o plochy rekreace **Z 6 a Z 13** vymezené v Soběticích v zastavěném území, v případě malé části Z 13 se jedná o půdu II. tř. ochrany (v rozsahu 0,16 ha, jedná se o jediný zábor na půdě II. tř. ochrany), jde však o návrh, který je vymezen v platné ÚPD (Územní plán obce; 2006) jako RI8. Dále se jedná o vymezené plochy rekreace v místní části Třebíška – plochy **Z 7 a Z 8**, tyto plochy jsou vymezeny v zastavěném území na půdách V. tř. ochrany. V místní části Volyně je navržena plocha **Z 16**, která navazuje na zastavěné území na půdách III. třídy ochrany a bude zde pouze jeden objekt. Nová zastavitelná plocha **Z17** byla zařazena až pokyny po společném jednání, jedná se o vymezení plochy RI jako součásti stávající rekreační nemovitosti, nejde tedy o vymezení pozemku pro nový objekt individuální rekreace- jedná se o zábor na půdních bonitách III. třídy.
- plochy obč. vybavení o rozsahu 0,14 ha; jedná se o plochu sportu **Z 11**, která je vymezena ve Volyni za kostelem a má sloužit jako veřejné vybavení obce, navazuje na plochy veřejných prostranství (parkové zeleně) vymezené v okolí kostela. Jedná se o zábor na půdě V. tř. ochrany uvnitř zastavěného území.
- plochy veřejných prostranství o rozsahu 0,08 ha; jedná se o vymezení veřejného prostranství v největší rozvojové ploše ve Výsluní **Z 1 (c)** na půdě V. tř. ochrany, vymezení veřejného prostranství je provedeno s ohledem na požadavek §7 Vyhlášky č.501/2006Sb, plocha Z1 je podmíněna zpracováním územní studie. Druhá vymezená plocha veřej. prostranství (parkové zeleně) za kostelem ve Výsluní nezasahuje do pozemků ZPF. V obou případech se jedná o zastavitelné plochy mimo zastavěné území.
- plochy dopravní infrastruktury o rozsahu 0,14 ha; jedná se o "páteřní komunikace" vymezené uvnitř větších zastavitelných ploch zajišťující dopravní obsluhu v rozvojové lokalitě. To se týká ploch **Z 1 (b)** a **Z 4 (b)** – obě plochy jsou vymezené mimo zastavěné území. V případě Z 4 je komunikace umístěna na pozemcích s III. tř. ochrany, jedná se však o navázání na stávající komunikaci. Plocha **Z 5** určená pro parkoviště u hřbitova není na pozemcích ZPF.
- plochy pro soukromou zeleň o rozsahu 0,72 ha; plochy jsou vymezeny v zastavitelných plochách: **Z 1 (d)**, ve Výsluní sever jako ukončující přechod města do údolí Pruněrovského potoka

Z 4 (c) ve Výsluní u ploch bydlení většinou jako součást jejich zahrady (tak, aby stavby hlavní – RD – stály v plochách BV, nikoli na ZZ tedy zahradách. U nejzápadnější ZZ, která nemůže být přímo napojena na objekt bydlení z důvodů nezbytné průchodnosti územím (dle katastrálního vymezení) a rovněž v případě ploch ZZ na severu Výsluní mají vymezené zahrady také funkci přechodu do krajiny, neb je nezbytné tyto linie chápat jako konečné ve svém rozvoji a zároveň jako plochy sloužící jako částečná ochrana proti silným větrům od severu a západu (blízko krajinnému horizontu s bezlesím).

Z 9 jako samostatná zahrada v západní části Volyně

Plochy stabilizované tvoří malý podíl (6%) záborů. Jedná se o:

- plocha technické infrastruktury o rozsahu 0,01ha na kraji zastavěného území, plocha je označena **S 2** a jedná o stávající čerpací stanici.
- plocha zemědělské výroby o rozsahu 0,29 ha s označením **S 1**
- plochu vodní a vodohospodářskou o rozsahu 0,17ha jako fungující krajinný prvek pro retenci vod s označením **S 3**

Plochy změn v krajině tvoří zbývající podíl (25%) záborů. Jedná se o:

- plochy lesní o rozsahu 0,36 ha; jedná se o navržené zalesnění v ploše **K 03** na půdě III. tř. ochrany, návrh byl převzat z rozpracovaného územního plánu. Zalesnění **K 04** a **K 05** nejsou na pozemcích ZPF.
- plochy smíšené nezastavěného území o rozsahu 1,55 ha; jedná se o pásy zeleně **K 01** a **K 02**, podél komunikace sloužící jako protierozní a ochranná zeleň s funkcí větrolamu (vymezeno podél komunikace) mj. zabraňující v zimě pádu sněhu do komunikace. Jedná se o zábor na III. a V. půdách tř. ochrany, záměr je vázán na konkrétní místo.

Vyhodnocení záborů je provedeno v samostatné tabulce Příloha č.1: Tabulka předpokládaných záborů ZPF a PUPFL.

Tabulka záborů **dle třídy ochrany** (zaokrouhleno, údaje uvedeny v ha):

	I.	II.	III.	IV.	V.	součet
Zábor [ha]	0,00	0,16	3,65	0,00	3,83	7,64
[%]	0,0	2,1	47,8	0,0	50,1	100,0

Tabulka záborů **dle druhu pozemku** (zaokrouhleno, údaje uvedeny v ha):

	orná	ttp	zahrady	součet
Zábor [ha]	0,00	7,25	0,39	7,64
[%]	0,0	94,9	5,1	100,0

Tabulka záborů **dle využití**:

	ha	%
bydlení	2,80	36,6
rekreace	1,39	18,1
občanské vybavení	0,14	1,8
veř. prostranství	0,08	1,1
dopravní infrastruktura	0,14	1,8
technická infrastruktura	0,01	0,1
vodní a vodohospodářské	0,17	2,2
zeleň	0,72	9,9
plochy lesní	0,36	4,7
smíšené nezastavěného území (přírodní)	1,55	20,3
plochy výroby a skladování	0,29	3,8
součet	7,64	100,0

8.2 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

V řešeném území lesní pozemky zabírají 2113 ha¹ (cca 68% řešeného území), návrhem nejsou pozemky určené k plnění funkce lesa dotčeny. Do vzdálenosti 50m od okraje lesa (/pozemků určených k plnění

funkce lesa) zasahuje pouze zastavitelná plocha Z 9 ve Volyni určená pro zahradu (navrhovaná funkce ZZ) a plocha Z 5 určená pro parkoviště pro návštěvníky u hřbitova.

Územním plánem je navrženo zalesnění (plochy K 03, K 04 a K 05) – jako návrh ochranného opatření převzatého z rozpracované územně plánovací dokumentace.

9. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE §53, Odst. 4 SZ

Soulad návrhu ÚP s PÚR a ZÚR viz kapitola 2. Odůvodnění.

Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území viz kapitola 3. Odůvodnění.

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů viz kapitola 4. Odůvodnění.

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů viz kapitola 5. Odůvodnění.

10. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Dotčený orgán (KÚÚK – OŽPaZ) k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí neboť sdělil, že návrh zadání územního plánu nevylučuje vymezení ploch pro umístění záměrů, které mohou způsobit výrazně negativní zásah do životního prostředí, ovlivnění krajinného rázu, ekologické stability území a udržitelného rozvoje a může mít samostatně či ve spojení s jinými záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu. Z výše uvedeného tedy vyplynul požadavek na zpracování „**Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**“ (URÚ) včetně kapitoly A – „**Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí**“ (SEA) a kapitoly B. „**Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000**“

Na základě schváleného zadání Územního plánu Výsluní a zpracovaných Územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Chomutov byl novým projektantem (viz kapitola 1 Odůvodnění) vypracován návrh Územního plánu Výsluní. Vzhledem k tomu, že po tomto zpracování návrhu bylo již možno lépe posoudit koncepci a případný negativní vliv na životní prostředí a samostatný či s jinými záměry spojený významný vliv na předměty ochrany nebo celistvosti jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, byl tento návrh Územního plánu Výsluní ke společnému odeslán na Odbor životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje k posouzení, zda má tento nový návrh ÚP Výsluní významný negativní vliv na soustavu NATURA 2000 a zda-li bude nutno vypracovat vyhodnocení vlivů na NATURU 2000, vyhodnocení vlivů na životní prostředí a následně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Na základě stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany přírody č.j.: KUUK/027420/2021, spr. Zn.:KUUK/184219/2020/2/N-3328 ze dne 18. 2. 2021 **návrh nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry/koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí** a dle stanoviska podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů č.j. KUUK/028700/2021/ZPZ/Sik, sp.zn.:KUUK/183651/2020/ZPZ/SEA z 22.2. 2021 **Územní plán Výsluní není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí**. Vzhledem k výše uvedeným stanoviskům nebylo k návrhu Územního plánu Výsluní nutno zpracovávat dokumentaci na vyhodnocení vlivů na NATURU 2000 a na životní prostředí (SEA) a následně ani udržitelný rozvoj území (URÚ).

11. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50, ODS.5 SZ

Na základě stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany přírody č.j.: KUUK/027420/2021, spr. Zn.:KUUK/184219/2020/2/N-3328 ze dne 18. 2. 2021 návrh nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry/koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí a dle stanoviska podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů č.j. KUUK/028700/2021/ZPZ/Sik, sp.zn.:KUUK/183651/2020/ZPZ/SEA z 22.2. 2021 Územní plán Výsluní není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vzhledem k výše uvedeným stanoviskům nebylo k návrhu Územního plánu Výsluní nutno zpracovávat dokumentaci na vyhodnocení vlivů na NATURU 2000 a na životní prostředí (SEA) a následně ani udržitelný rozvoj území (URÚ).

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství tak stanovisko podle §50 odst. 5 stavebního zákona stanovisko nevydal.

12. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE §50, ODS. 5 ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo, neboť nebylo požadováno.

13. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

13.1 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Vymezení zastavěného území je učiněno dle metodiky vymezování a na podkladu aktuální katastrální mapy, dále intravilánu a pochozích průzkumů k únoru 2022.

13.2 ODŮVODNĚNÍ ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

A. CELKOVÁ URBANISTICKÁ KONCEPCE

Hlavní zásady zvolené strategie na další rozvoj obce:

1. Přizpůsobit rozvoj reálným potřebám města

Plošný extenzivní rozvoj obce nad rámec zastavěných území není rozsáhlý. Pouze v severních partiích vlastního Výsluní ve vazbě na původní koncepci a nové záměry, konzultováno s městem

Plochy pro rozvoj a konverzi především uvnitř zastavěného území. Velké proluky v zastavěném území

2. Neměnit identitu městského a venkovského charakteru prostředí v místních částech i izolovaných lokalitách

Návrh podporuje identitu charismatického městského prostředí v centru Výsluní, v ostatních částech identitu venkovského prostředí. Respektuje Izolované lokality v krajině.

Místní části Výsluní a Volyně mají vhodné podmínky pro rozvoj trvalého bydlení, Třebíška, Sobětky podmínky pro rozvoj individuální rekreace. Nastavení odpovídá dnešnímu stavu i zájmu obyvatel a vedení města. Specializace sídel nutná z důvodů veřejných financí města. Izolované stavby a lokality v krajině nebudou plošně rozšiřovány. Označené lokality v hlavním výkresu nemohou územně expandovat, není to v souladu s politikou územního rozvoje a jejími prioritami.

- **3. Dopravní skelet se v Návrhu ÚP dále stabilizuje**

Nadřazený dopravní skelet

- Průjezd silnice II/223 územím obce je trvalým řešením dopravní situace v obci,
- Silnice III/22230, III/23319 a III/23318 zůstávají stabilizované.

Skelet místních komunikací

- Místní komunikace zůstávají stabilizované, budou doplněny jen v zastavitelných lokalitách

Pěší, cyklistické a další provozy.

- Je korigována a doplněna síť místní cyklistické dopravy.

Reálný pohled na dopravu a její rozvoj ve městě, velká většina komunikací čerstvě opravena.

- **4. Stabilizace zelených ploch sídelních**

- ÚP stabilizuje zeleň v zastavěném území, (především na veřejných prostranstvích, zřizuje i nová ZV a vymezuje sídelní zeleň). Vymezení veřejných prostranství s parky nebylo součástí původní dokumentace, vymezení i ostatní sídelní zeleně potřebné.

- **5. Stabilizace stávajících veřejných prostranství.**

- V územním plánu se vymezují stávající veřejná prostranství jako prostředek pro vyjádření nejceněnějších veřejných prostorů. Vymezení veřejných prostranství s parky nebylo součástí původní dokumentace, nová prostranství v zastavitelných plochách rovněž.

- **6. Výrobní a podnikatelské plochy jsou podporovány ve využití.**

- Výroba a skladování jsou stabilizovány v plochách VZ, přítomny velké plochy pastevních areálů. Realita dneška a klíčový ekonomický provoz obce. Možný rozvoj lesnické výroby na stávajících stavebních pozemcích les, správy.

- **7. Dovybavení obce není ukončeno**

- V současné etapě je důraz kladen na stabilizaci veřejné vybavenosti, rozvoj veřejné zeleně a sportovně rekreačních ploch. Nové vybavení města (společenský dům) vznikne na stávajících plochách historického města v prolukách.

- **8. Koncept technické infrastruktury vybavenosti řeší jen dílčí problémy.** Jedná se spíše o Volyni, kde
- absentuje kanalizace i vodovod, další místní části bez podpory.

Vyhodnocení koncepce uspořádání krajiny - viz kap. 13.5 Odůvodnění

Vyhodnocení ochrany a rozvoje hodnot území – viz kap. 3 . Odůvodnění

13.3 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE, VČ. URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBNEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

13.3.1 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE ČÁSTÍ SÍDLA, URBANISTICKÁ KOMPOZICE

Urbanistická kompozice města:

Město je souborem několika menších sídel v členitém terénu, která jsou prostorově a krajině oddělená, a mají svérázné založení. Kompozičně nejdůležitější je vlastní Výsluní s mimořádně působivou dominantou

kostela v ostrožní poloze a dálkovými působeními, a také jedinečným založením horního města. Kompozice města s dominantou a mimořádným založením v půdoryse i krajině je mimořádně působivá.

Urbanistická koncepce je v zásadách uvedena v kap.2.1.A., následující koncepce ji specifikuje pro jednotlivé části:

Výsluní město

Urbanistická koncepce, zejména pak prostorové uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití a kostra veřejných prostranství, rozvíjí typický a výjimečný půdorys renesančního města. Historické město je identifikováno v ÚP smíšeným městským využitím, doplněným objekty kostela, radnice a školy. Očekává se dodržování čtvercové uliční sítě s objekty na hranách a stávajícími průhledy na kostel a do krajiny. Veřejná zeleň musí tyto hodnoty podporovat. Rozvoj v historické stopě v široké škále využití mimo výrobu a skladování a v horsky střechaté struktuře hmot. Rozvoj mimo historickou stopu, tedy na okrajích, v podobě venkovské horské nízkopodlažní zástavby v zahradách, která nebude popírat či konkurovat historickým hodnotám. Základní koncepce je kombinací zachování a znovuoobnovení nesporných historických hodnot s potřebami nových využití a plošného rozvoje – ten je orientován pouze severním směrem vzhledem k panoramatickým a krajinným hodnotám ostatních okrajů sídla.

Volyně

Původní založení liniového charakteru s těžištěm kolem kaple se hřbitovem silně poškozeno - udržet charakter zástavby a podporovat liniové návesní prostory. V rozvoji utvářet podmínky pro trvalé bydlení přednostně, individuální rekreace jen nově a formou rekreačních domků. Dostává zelenou na obnovu trvalého bydlení v kombinaci s rekreací, tato však musí podporovat charakter příbuzný trvalým venkovským stavbám – tedy rekreační domky.

Soběstice

Krásné dochovalé půdorysné založení s přechody do krajiny a veřejným návesním prostranstvím, avšak s roztříštěným charakterem zástavby s dominující individuální rekreací. Územně nerozvíjet nad zastavěné území a upřednostnit individuální rekreaci. Nutná revitalizace prostranství. Pro velkou převahu rekreačního využití zůstává vhodné pro tuto funkci, která se i může částečně plošně rozvíjet.

Třebíška

Dochovalé půdorysné založení s přechody do krajiny a veřejným návesním prostranstvím, avšak s roztříštěným charakterem zástavby s dominující individuální rekreací. Územně nerozvíjet nad zastavěné území a upřednostnit individuální rekreaci. Pro velkou převahu rekreačního využití zůstává vhodné pro tuto funkci, zbytkové trvalé bydlení zůstává, ale nerozvíjí se nově.

osada Kýšovice

stabilizace bydlení, penzionu, ploch zahrad a sadů, farmy s možným rozvojem na vymezených pozemcích, bez veřejného prostranství. V zásadě zachování stavu osady.

osada Nové domky

stabilizace stávajících funkcí bydlení včetně polohy městského sportoviště (fotbalového hřiště). nerozšiřování bydlení ani rekreace, využití pozemku lesnictví. Venkovský charakter zástavby, podpora cesty a cyklistů k nádraží.

ostatní lokality zastavěného území a samoty:

respektování stávajících funkcí samot, nerozšiřování územního vymezení s jedinou výjimkou Volyně západ

Chatová osada Pruněrovský potok (Myší díra) – stávající chatová Osada v údolí

Pruněrovského potoka bez nových chat

Samoty Úbočí – 2 rekreační objekty v údolí Pruněrovského potoka jih – rozvoj v mezích zastavěné části pozemku

Samota Třebíšský potok – 1 objekt BV bez plošného rozvoje

Samota Lysá hora – specifické telekomunikační využití, rozvoj v mezích pozemku bez bydlení, rekreace, výroby a skladování.

Samota U nádraží - určena pro BV sídlo firmy, rozvoj v mezích pozemku bez výroby a skladování. Nádražní budovy v pronájmu bez rozvoje

Samot a – chata Prunéřovský potok bez plošného rozvoje

Samota hvězdárna – objekt bez nového plošného rozvoje, změna využití možná

Samota – chata Rumová vila – rekreační objekt na tělese železnice bez plošného rozvoje

Samota – chata střed - rekreační objekt na tělese železnice bez plošného rozvoje

Samota Drexler - rekreační objekt na tělese železnice bez plošného rozvoje

Volyně západ – rekreační objekt u lesa doplněn o zahradu pouze v rozsahu již používaném

13.3.2 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Souvisí též s kap. 8., dále tabulkou v návrhové části (bod 3.2) a výkresem základního členění území. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a potřeba vymezení zastavitelných ploch je uvedeno v kap. 14. Odůvodnění

Územní plán vymezuje **zastavitelné plochy** v následujícím rozsahu:

zastavitelné plochy celkem.....6,25 ha
plochy přestavby celkem..... 0,00 ha

Územním plánem bylo navrženo maximum **zastavitelných ploch uvnitř zastavěného území**, kde to bylo možné a vhodné, jedná se zejména o část Z1 ve Výsluní, Z7 a větší část Z8 v Třebíšce, dále Z6 a Z13 v Soběticích a Z11 ve Volyni). Jedná se spíše o menší plochy různého využití, které podporují využití rezerv uvnitř zastavěného území. Vše dle tabulky zastavitelných ploch kap. 3.2 Návrhu ÚP.

V tomto smyslu je využití zastavěného území možno chápat jako účelné a posílené. Zastavěné území jinak nevykazuje další rezervy.

Jako **přestavbové plochy** nejsou určeny žádné plochy.

Návrh zastavitelných ploch z hlediska jejich rozsahu a umístění vychází především z demografického vývoje, částečně z původní koncepce ÚP.

Nové zastavitelné plochy pouze doplňují plochy zastavitelné v zastavěném území, tedy rezervy zastavěného území. Obecně lze říci, že se město příliš plošně nerozvíjí, většina je převzata z původní koncepce, další upraveny ve využití z původní koncepce.

Přehled ploch zastavitelných (Z)

rozvojová plocha	využití	Orientační výměra v ha	plocha s rozdílným způsobem využití, předpokládané využití	Kapacit a max.	Odůvodnění
VÝSLUNÍ					
Z1	BV	1,95	BYDLÉNÍ VENKOVSKÉ	15 RD	Největší rozvojová plocha pro individuální bydlení ve městě, z původní koncepce, částečně v zastavěném území, základ pro podporu příchodu trvalých obyvatel, nastaveno vymezení PZ ve vhodné pozici a DS pro provázanost dopravy
	ZZ		ZELEŇ - ZAHRADY A SADY		
	PZ		VYBRANÁ VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ S PŘEVAHOU ZELENĚ		
	DS		DOPRAVA SILNIČNÍ		

rozvojová plocha	využití	Orientační výměra v ha	plocha s rozdílným způsobem využití, předpokládané využití	Kapacit a max.	Odůvodnění
Z3	PZ	0,59	VYBRANÁ VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ S PŘEVAHOU ZELENĚ		Parková plocha pro veřejnost v zastavěném území s nádhernými výhledy
Z4	BV	0,90	BYDLENÍ VENKOVSKÉ	5 RD	Rozvoj individuálního bydlení se zahradami částečně dle původní konceptce – proč ZZ viz též doplnění pod tabulkou
	ZZ		ZELEŇ - ZAHRADY A SADY		
	DS		DOPRAVA SILNIČNÍ		
Z5	DS	0,01	DOPRAVA SILNIČNÍ		Parkování u hřbitova a pro turisty.
SOBĚTICE					
Z6	RI	0,13	REKREACE INDIVIDUÁLNÍ	1 objekt	Možné a vhodné doplnění dle původní konceptce v zast. území
Z13	RI	0,71	REKREACE INDIVIDUÁLNÍ	8 objektů	Rozvoj rekreace v zastavěném území v souladu s požadavky města
TŘEBÍŠKA					
Z7	RI	0,23	REKREACE INDIVIDUÁLNÍ	1 objekt	Menší rozvoj uvnitř zastavěného území dle požadavku vlastníků
Z8	RI	0,37	REKREACE INDIVIDUÁLNÍ	3 objekty objekty	Menší rozvoj uvnitř zastavěného území s přesahem mimo zastavěné území dle požadavku vlastníků
VOLYNĚ					
Z9	ZZ	0,12	ZELEŇ - ZAHRADY A SADY		Rozšíření zahrady bez nové stavby hlavní
Z10	BV	0,66	BYDLENÍ VENKOVSKÉ	4 RD	Záměr z původní konceptce nad rámec zastavěného území, doplnění hrany vnitřního prostoru obce
Z11	OS	0,14	OBČANSKÉ VYBAVENÍ - SPORT		doplnění občanské vybavenosti v těžišti obce dle původní konceptce
Z14	BV	0,133	BYDLENÍ VENKOVSKÉ	1 RD	
Z15	BV	0,05	BYDLENÍ VENKOVSKÉ	1 RD	Doplnění rozvoje při silnici s výjimkou na malou parcelu
	ZS	0,05	ZELEŇ - ZAHRADY A SADY		Zahrada k domu BV do stráně
Z 16	RI	0,083	REKREACE INDIVIDUÁLNÍ	1 objekt	Malá plocha pro rodinnou rekreaci v návaznosti na zastavěné území, při silnici.
Ostatní lokality zastavěného území a samoty					
Z 17	RI	0,13	REKREACE INFIVIDUÁLNÍ		Zahrada ke stávajícímu objektu bez nové stavby hlavní

Pozn.: ve Výsluní ZZ u ploch bydlení většinou (zvláště sever) jako součást jejich zahrady (tak, aby stavby hlavní – RD – stály v plochách BV, nikoli na ZZ tedy zahradách. U nejzápadnější ZZ, která nemůže být přímo

napojena na objekt bydlení z důvodů nezbytné průchodnosti územím (dle katastrálního vymezení) a rovněž v případě ploch ZZ na severu Výsluní mají vymezené zahrady také funkci přechodu do krajiny, neb je nezbytné tyto linie chápat jako konečné ve svém rozvoji a zároveň jako plochy sloužící jako částečná ochrana proti silným větrům od severu a západu (blízko krajinnému horizontu s bezlesím).

13.3.3 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU SÍDELNÍ ZELENĚ

ÚP cíleně podporuje systém sídelní zeleně a navrhuje:

- stabilizaci systému veřejné parkové zeleně v zastavěném území na plochách ZS a PZ
- stabilizaci ploch zeleně ostatní na plochách OH, OV, OS a ZZ..

Návrh stabilizuje současný stav v zastavěném území, který je stále čitelnou kostrou sídelní zeleně. Spíše však v katastrálním vymezení než v reálném prostředí, ÚP proto vymezuje jak parkové plochy PZ, tak sídelní zeleň ZS.

Druhým faktorem je ÚSES a krajinná zeleň, kde ÚP podporuje obnovu mezí mimo pastevní areály. Spíše však obecně, neb fragmentárně existuje nyní a katastrálně existuje z minulých dob.

Nastavené členění zeleně odpovídá podmínkám a je komentováno v kap.13.6. Odůvodnění

13.4 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, včetně podmínek pro její umísťování vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

13.4.1 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

Železniční tratě a zařízení:

V řešeném území je stabilizována regionální železniční trať č. 137 (Chomutov - Vejprty - Annaberg - Chemnitz). Řešení územního plánu obce předpokládá zachování stávajícího vedení železniční trati ve správním území obce a provozu na ní.

Posílení města Výsluní jako lokálního centra osídlení i turistické a rekreační atraktivity celé obce by zároveň mělo vytvořit předpoklady pro zvýšení potřeb využívání stávající železniční infrastruktury a předejít tak hrozbě její likvidace. Pro stabilizaci významu trati a stávající železniční zastávky Výsluní by mohla mít pozitivní vliv plocha objektu v blízkosti stanice.

ÚP navrhuje:

- stabilizovat těleso železniční dopravy. ÚP nemá důvod zasahovat do železniční dopravy.

SILNIČNÍ DOPRAVA

Základní komunikační systém (silnice II. a III.třídy)

Územím města prochází komunikace II. třídy č. 223. Tato je hlavní silničním spojením do Chomutova a Vejprty. Projíždí kontaktně se zastavěnou částí Výsluní, intenzita zatím není vysoce obtěžující.

- Silnice III. TŘÍDY (III/22318, III/22319, III/22320), ochranné pásmo 15m od osy komunikace

ÚP respektuje:

- Stávající skelet silnic II. a III.třídy ÚP nebyl důvod zasahovat do skeletu dopravy, navíc je po kompletní rekonstrukci.

Místní a účelové komunikace

Ostatní komunikace jsou pouze místní a účelové. Místní jsou v celé obci na mnoha úsecích po stavební obnově, část spíše mimo vlastní Výsluní je stále ve špatném fyzickém stavu, místy i šířkově a spádově poddimenzované. Místní a účelové komunikace (v území se vyskytují, nebyly v datech UAP). Stávající systém místních komunikací je v území plně stabilizován.

ÚP navrhuje (viz Výkres Koncepce dopravy):

- Stabilizaci stávajících místních a účelových komunikací. .
- Nové úseky místních komunikací:
 - nový úsek uličního skeletu v SZ pozici Výsluní v zastavitelné ploše Z4. Jedná se o potřebné propojení veřejnou komunikací, které zatím probíhá jinak – živelně po soukromých pozemcích
 - nový úsek uličního skeletu v SV pozici Výsluní, v zastavitelné ploše Z1. Navržená komunikace uvnitř zastavitelné plochy bydlení. Vložena proto, aby byl dodržen uliční princip a napojení na koncovou komunikaci na východní části lokality

Dopravní vybavení

- Koncepce nenavrhuje nové plochy dopravního vybavení, tedy např. čerpací stanici.

Doprava v klidu

Většina objektů na okrajích vlastního Výsluní a v dalších místních částech má možnost odstavovat vozidla na svých pozemcích, výjimku tvoří řada objektů kolem náměstí ve Výsluní a v některých ulicích vnitřního Výsluní.

ÚP navrhuje:

- Řešit nároky na dopravu v klidu pro nové objekty všeho druhu pouze na pozemcích k nim využitím a fyzicky připojených. Obvyklý standard pro dopravu v klidu.
- Nové parkoviště DS v rámci zastavitelné plochy Z5 pro návštěvníky hřbitova - 5 stání. Rovněž pro turistiku a akce.

Další vymezené parkovací plochy v obci pro návštěvníky nejsou vymezeny. Návštěvníká stání lze realizovat v rámci stávajících profilů místních komunikací a veřejných prostorů nebo na parkovištích vybavenosti.

OBSLUHA HROMADNOU DOPRAVOU

Autobusová doprava ve směru Chomutov - Vejprty zajišťuje dopravní obslužnost celého území města, má 2 zastávky na silnici II/223. (Výsluní nám., Třebíška-rozc.)

Vzhledem k potřebě dostupnosti občanské vybavenosti a dojížděcí za zaměstnáním do Chomutova je momentální řešení autobusové dopravy pro občany vyhovující..

ÚP navrhuje:

- Stabilizovat linky regionální dopravy. Přímé návrhy na zlepšení nenavrhovány.

PĚŠÍ A CYKLISTICKÁ DOPRAVA

Pěší doprava

V řešeném území města Výsluní prochází pěší značené turistické trasy., zakreslené dle turistické mapy na www.mapy.cz (nebyly součástí ÚAP)

ÚP respektuje jejich existenci – viz výkres turistických tras

ÚP navrhuje:

- Stabilizaci stávajících turistických tras. Není nutné rozšiřování sítě
- Stabilizace průchodů kolem kostela Výsluní. Potřeba zachování průchodů veřejnosti do parku a vyhlídek do krajiny jižně kostela.

Cyklistická doprava

Cyklistické trasy stávající jsou zastoupeny cyklotrasami (23, 3003, 3115) – viz hlavní výkres

ÚP navrhuje:

- Doplnění úseku sítě cyklistických tras dle hlavního výkresu 2a a 2b:
 - cyklotrasu místního významu Výsluní – Sobětice – Hasištejn. Napojení do pánevní oblasti jinak než po silnici
 - cyklotrasu Výsluní – směr Nová ves. Využívaná trasa turisty.

Hipotezky

Hipotezky je možné zřizovat v rámci ploch v nezastavěném území, s ohledem na zájmy ochrany přírody.

OCHRANA DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Ochrana pozemních komunikací

- ochranné pásmo silnice II.třídy 15m oboustranně od osy vozovky
- ochranné pásmo silnice III.třídy 15m oboustranně od osy vozovky

Ochranné pásmo železnice 60m od osy krajní koleje

13.4.2 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU KONCEPCE TECHNICKÉHO VYBAVENÍ A NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Koncepce technické infrastruktury je zobrazena v hlavním výkresu. .

Současný stav technické infrastruktury nevyžaduje pro návrhové období zásadní změny, je stabilizován a pouze doplněn. Celková koncepce technické infrastruktury neřeší závažné zdrojové či přenosové problémy.

Nové úseky sítí technické infrastruktury je nutné navrhovat přednostně ve veřejných prostranstvích, veřejné zeleni a komunikacích. Územní plán respektuje ochranná a bezpečnostní pásma sítí, zařízení a staveb technické infrastruktury.

ÚP navrhuje:

- přednostně doplnit současný stabilizovaný stav technické infrastruktury ve veřejných prostranstvích, veřejné zeleni a komunikacích, respektovat ochranná a bezpečnostní pásma sítí, zařízení a staveb technické infrastruktury
- Zabezpečit rozvojové lokality technickou infrastrukturou

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Město Výsluní má vybudovanou síť veřejného vodovodu. Jedná se o soustavu se zdrojem s odkyselovací stanicí, koncepce zásobování města Výsluní zůstává beze změny. V lokalitě Třebíška se zásobování bude i nadále odvíjet z využívání lokálních zdrojů, stejně jako u samot a roztroušeného osídlení v rámci řešeného území (Kýšovice, Volyně, nádraží, ostatní samoty), území sídla Sobětic je zásobováno studnami.

Město Výsluní má vybudovanou vnější centrální vodárenskou soustavu se vlastním zdrojem (o vydatnosti cca 2,5 l . s-1) s odkyselovací stanicí. Upravená voda je gravitačním přivaděčem DN 100 transportována do zemního vodojemu 1 x 50 + 1 x 100 m³ (kóta min. hladiny je 810,0 m n.m.) na Šibeničním vrchu. Voda ve vodojemu je hygienicky zabezpečována chlorací.

Do intravilánu je voda přiváděna gravitačně o průměrném hydrostatickém přetlaku v distribuční síti 0,6 - 0,7 MPa. Stávající uliční rozvody jsou z trub ocelových, PVC a PE dimenzí DN 40 - 80 mm.

ÚP navrhuje:

- Zajištění nových lokalit ve Výsluní s připojením na stávající síť, a to po povinném posouzení vydatnosti vodních zdrojů. Dosažitelnost zastavitelných ploch sítěmi dobrá, jsou na hranách rozvojových ploch, proto bez konkrétního návrhu. Volyně a místní části bez rozvodu.
- Ve Volyni připustit realizaci vrtů pro pitnou vodu. Malé rozvoje mohou být takto zásobeny, podobný stav u stávajících objektů
- jako zdroj požární vody pro hašení využity přednostně místní přírodní vodní zdroje nebo místní vodní plochy. Standard v lokalitách bez vodovodů.

ODVODNĚNÍ – KANALIZACE

ÚP navrhuje:

Odvod splaškových vod

- Zajištění nových lokalit ve Výsluní s připojením na stávající kanalizační síť.
- Ve Volyni připustit realizaci domácích nebo skupinových čistíren
- V chatové lokalitě Myší díra zásadně nepřipouštět jakékoli znečištění Prunérovského potoka
- V Třebíšce, Soběticích, Kýšovcích a izolovaných lokalitách a samotách (dle kap. 3.1.Návrhu) kde

způsob likvidace odpadních vod napojením na veřejnou kanalizační síť obce není územním plánem navrhován z důvodů ekonomické nerealizovatelnosti, lze připustit likvidaci odpadních vod ze staveb prostřednictvím akumulčních bezodtokových jímek nebo domovních ČOV.

Koncepce odkanalizování zůstává v sídle Výsluní nezměněna, je zde vybudována oddílná kanalizační soustava, jež pokrývá celé zastavěné území, kapacita ČOV po rekonstrukci v roce 2019 je stanovena 225 EO, je tedy standardní. Územní plán navrhuje napojení na kanalizační soustavu nové zastavitelné plochy v sídle Výsluní. V ostatních sídlech se kanalizace s ČOV nenavrhují, je možné využít domovní čistírny odpadních vod pro Volyni. V lokalitě Myší díra nelze připustit vypouštění splaškových vod do Pruněšovského potoka. V ostatních lokalitách a samotách lze za podmínek uvedených ve výroku umožnit realizaci nových objektů a rekonstrukci stávajících, tedy bezodtoké jímky nebo domovní ČOV. Celkem je ve Výsluní s Volyní navrženo 26 objektů bydlení (Z1, Z4, Z10, Z14, Z15). V Soběticích, Třebíšce a Volyni jsou navrženy plochy pro rekreaci celkem 14 objektů (Z6, Z13, Z7, Z8, Z16).

Odvod dešťových vod

- Vsak a retence vod budou upřednostněny jako řešení likvidace srážkových vod. V případě prokazatelné nemožnosti využití vsakování (prokázání hydrogeologickým posudkem) nebo zadržování vod je nutné, aby byla zajištěna redukce a regulace odtoku srážkových vod, které budou vypuštěny do vodotečí.

Z hlediska likvidace a odvádění čistých srážkových vod bude v maximální míře uplatňováno přímé vsakování v území, tedy na pozemku majitele nemovitosti, srážkové vody je možné využívat také pro závlivu. Srážkové vody z komunikací a veřejných ploch jsou odváděny uličními větvemi v sídle Výsluní. V sídle Volyně je možnost využít recipient (vodoteč). Rovněž tak v sídle Třebíška či Sobětic.

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

V obci je založený integrovaný systém hospodaření s tuhými domovními a komunálními odpady.

- Separovaný (tříděný) odpad je donáškový do sběrných míst na veřejných prostranstvích.
- Nebezpečný odpad je lokalizován mimo území obce

Obec má schválený program odpadového hospodářství (Technické služby města Chomutov) se svozem směsného komunálního odpadu na skládku Chomutov.

Změny oproti původní koncepci se nepředpokládají.

ÚP navrhuje:

- ponechání stávajícího stavu. Potřeba nového sběrného dvora není aktuální vzhledem k počtu obyvatel.

VODNÍ TOKY A NÁDRŽE

V řešeném území byla aktualizována síť vodních ploch, doplněna. Výslunský potok je veden v ÚAP a v evidenci Povodí Ohře, je proto součástí vymezení vodních toků.

ÚP stabilizuje všechny vodní plochy a toky dle katastru nemovitostí i mimo. Kontrola stavu evidence.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Řešené území je zásobováno ze systému 22kV z RZ Chomutov a pro nízké napětí 0,4 kV. Trafostanice jsou 22/0,4 kV. Elektrizace soustava je zastoupena vrchním vedením 22kV v řešeném území Výsluní, v sídle Výsluní jsou 3 trafostanice, sídlo Sobětic je zásobováno přes Výsluní, trafostanice je v sídle Volyně, Třebíška, u areálu býv. JZD.

Řešeným územím prochází vedení VVN 2x440 kV Hradec – Sasko. 46

V zastavěném území obce je položena síť NN kabelů. Je nutné respektovat ochranné pásmo VVN a VN nadzemního vedení, ochranné pásmo NN kabelového vedení a ochranné pásmo trafostanic. Návrh územního plánu neakceptuje nově navržené vedení VN Výsluní - Rusová firmou ČEZ z důvodu ochrany krajinného rázu.

Požadavky ze ZÚR ÚK na vedení VVN nebyly stanoveny.

ÚP navrhuje:

- napojení rozvojových ploch na stávající síť VN, v případě potřeby budou vybudovány distribuční trafostanice 22/0,4 kV. Umístění trafostanic musí být takové, aby byly přístupné z veřejného prostoru. Zastavitelné plochy jsou v kontaktu se stávajícími vedeními, potřebu případných nových trafostanic rozhodne správce sítě v územním řízení. Přístupnost je standardní požadavek.

Současně je vhodné preferovat vybrané alternativní zdroje s přihlédnutím k požadavkům na eliminaci lokálních topenišť, preferovat výstavbu nízkoenergetických a pasivních domů.

13.4.3 ZÁSBOVÁNÍ ZEMNÍM PLYNEM

Obec není plynofikována a vzhledem k počtu obyvatel a hustotě zástavby se s plynofikací neuvažuje. V území jsou používány jako zdroje propan butanové láhve.

ÚP navrhuje:

- Možnou plynofikaci města a místních částí lze uskutečnit dle §18 zák.č.183/2006Sb. Město se tímto nezabývá možnosti plynofikace.

ALTERNATIVNÍ ENERGETICKÉ ZDROJE

Větrná energetika ani fotovoltaika jako samostatné využití se v obci nenacházejí. Na privátních nemovitostech a jejich pozemcích je zatím ojedinělá.

ÚP navrhuje:

- **Zákaz výstavby staveb větrné energetiky a ploch fotovoltaické energetiky.** Změna oproti původní koncepci
- **Možnost povolení fotovoltaiky na stavbách vyjma objektů na seznamu kulturních památek.** Standard. Tendence.

PŘENOS INFORMACÍ

Obec je napojena na UTO Kovářská. Telefonní propojení je mezi Výsluním a Horou sv. Šebestiána (MTO). Propojení je zabezpečeno kabelem mezi ATÚ Hora sv. Šebestiána a Chomutovem. Kabelové propojení je mezi sídly Výsluní, Třebíška, Sobětica, Volyně.

Nad územím prochází radioreléová trasa (radiové směrové paprsky) vč.OP. Stožár radiokomunikací v severní části vlastního města Výsluní je nefunkční. Stávající telekomunikační síť je stabilizována, nebude zásadním způsobem měněna.

ÚP navrhuje:

- **připojení rozvojových ploch bude na stávající trasy komunikačních vedení.** Standardní požadavek
- **možné kabelové sítě pro internet dle §18 zák.č.183/2006Sb.** Standardní požadavek

OCHRANA TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

- ochranné pásmo trafostanice 22/ 0,4 kV zděná 2m na všechny strany
sloupová 7m na všechny strany
napájecí el. vedení 22kV, ochranné pásmo 2 x 7 + 3,5m
- čistírna odpadních vod Výsluní jih, mechanicko biologická 420 EO

DOPLŇKOVÉ ÚDAJE

Návrh ÚP respektuje koncepční materiály:

- Strategie rozvoje Ústeckého kraje
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje
- Územní energetická koncepce Ústeckého kraje
- Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje

13.4.4 ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU KONCEPCE VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ

Obec disponuje veřejnou vybaveností, která je pro současný stav postačující.

Občanské vybavení je v ÚP členěno do 2 základních skupin:

- OV, částečně OS - veřejné občanské vybavení (neziskový sektor vybavenosti, tedy vybavení zřizované a provozované zpravidla veřejným zřizovatelem)
- Občanské vybavení nad rámec veřejného vybavení (ostatní, převážně komerční sektor vybavenosti) souhrnně přípustný v plochách SM

Veřejná občanská vybavenost

Stávající veřejnou občanskou vybavenost v současnosti představuje:

- obecní úřad, kostel, nevyhovující společenské centrum (býv. jídelna), dětské hřiště, sport, knihovna

Ostatní občanská vybavenost

Z ostatní, tedy komerční občanské vybavenosti se vyskytují výdejní místo pošty, stravování resp. pohostinství, další drobný prodej a služby včetně ubytovacích.

ÚP stabilizuje plochy stávající občanské vybavenosti.

ÚP navrhuje:

- novou plochu OS – v rámci plochy Z11 ve Volyni - viz kap.3.2. Posílení sportu ve Volyni, kde se
 - pomalu zvyšuje počet trvalých obyvatel.

13.4.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Samostatnou pozornost zaslouží půdorysné stopy založení historického města a jeho ústředního veřejného prostranství, celkově jsou půdorysně dochovalé návesní prostory místních částí.

Hlavní městské náměstí i návesní prostory v místních částech je potřebné rozhodně dále kultivovat,

ÚP navrhuje:

- Vymezení stávajícího veřejného prostranství PP v Třebíšce. Nebylo dosud vymezeno, i když je to velmi obtížné, mít dvě části, se zelení a bez.
- Vymezení stávajících veřejných prostranství PZ ve Výsluní, Soběticích, Třebíšce a Volyni. Jedná se o parkové náměstí ve Výsluní a parkové návsi v místních částech.
- 2 nová veřejná prostranství PZ :
 - v zastavitelné ploše Z1 ve Výsluní sever Vymezeno v zastavitelné ploše na vhodné těžišťové poloze
 - v zastavitelné ploše Z3 u kostela ve Výsluní. Vymezeno v proluce s ohledem na očekávané dostavby v okolí a s ohledem na možné shromažďování před kostelem

V kapitole určené podmínkám využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínkám prostorového uspořádání jsou veřejná prostranství dále specifikována.

13.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, vč. vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny jejich využití, ÚSES, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin apod.

13.5.1 NÁVRH USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Návrh v kap. 2.:

B. CELKOVÁ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

- **9. Zásadní úprava a stabilizace zelených a vodních ploch krajinných.**
 - ÚP podporuje vytvoření stabilizaci a obnovu mezí a vodních ploch. Součástí koncepce obnovy krajinné zeleně
 - ÚP stabilizuje ostatní krajinnou zeleň. Proto, aby nemohla podlehnout zemědělské, pastevní činnosti nebo rekreační výstavbě.
- **11. Koordinace, korekce a doplnění ÚSES**

ÚP navrhuje nadřazený ÚSES v souladu s nadřazenou dokumentací, vhodně navazuje LSES. Nezbytný soulad s nadřazenou dokumentací kraje a ÚAP.
- **12. Ostatní zásady:**

Nepřipouští rozvoj nových zastavitelných území v izolovaných lokalitách v krajině
Dosavadní izolované stavby a lokality v krajině nejsou v ÚP podporovány v rozšiřování
Je podporována doprovodná zeleň komunikací

Návrh ÚP Výsluní klade v řešení krajiny důraz na symbiózu přírodních a civilizačních prvků. Přírodní prvky stále ve výrazném zastoupení.

ÚP respektuje:

- Všechny prvky ochrany přírody a krajiny – viz níže vyhodnocení

Přírodní hodnoty:

Charakter krajinného prostředí je rovněž hodnotou obce.

Řešené území leží v horské oblasti ústeckého kraje, vizuálně velmi atraktivní, dynamická krajina prakticky nepoznamenaná negativní lidskou činností.

ÚP respektuje všechny přírodní hodnoty – viz koordinační výkres

- 3 památné stromy (javor u volyně, horní úbočský smrk, dolní úbočský smrk)
- Natura 2000 - evropsky významná lokalita (EVL Novodomské a Polské rašeliniště, EVL Na loučkách a EVL Kokrháč-Hasištějn)
- Natura 2000 – ptačí oblast (PIO Novodomské rašeliniště – Kovářská)
- Přírodní park (PP Údolí prunéřovského potoka)
- Přírodní rezervace (PR Prameniště CHomutovky, PR Na loučkách)
- Přírodní památka (PP Na loučkách, PP lokalita Břízy ojcovské u Volyně)
- celé území leží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod- CHOPAV Krušné hory
- lokalita amsarské úmluvy o mokřadech
- migračně významné území – většina řešeného území
- lesy ochranné, lesy zvláštního určení, lesy hospodářské

a další zapracované limity a jevy v řešeném území:

- vzdálenost 50m od okraje lesa
- investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (plošná a liniová odvodnění)
- ochranné pásmo vodního zdroje (II. a I. stupně)
- vodní útvar povrchových vod, vodní útvar podzemních vod
- povodí vodního toku, rozvodnice (zobrazeno povodí IV.. řádu)
- poddolované území

Nově jsou v ÚP Výsluní navrženy:

- Tabulka nezastavitelných ploch (ploch změn v krajině)

označení změny	plocha s rozdílným způsobem využití,	Popis změny v krajině	Odůvodnění
K01	MN.p	Protivětrná ochrana silnice II/223 zeleným pásem	Potřebná ochrana úseků silnice II/223, kde v zimních měsících dochází k masivním a častým závějím, námrazám a větrnosti
K02	MN.p	Protivětrná ochrana silnice II/223 zeleným pásem	
K03	LE	dolesnění	Dolesnění z podkladů předchozích dokumentací
K04	LE	dolesnění	
K05	LE	dolesnění	

13.5.2 NÁVRH ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

Nadmístní ÚSES

ÚSES doznává v řešení ÚP koordinace a úpravy v důsledku potřebného souladu s nadmístním ÚSES dle ZÚR ÚK. Celý ÚSES je funkční, ale je uveden do výroku právě kvůli výše uvedeným korekcím.

Nadregionální ÚSES: dle ZÚR ÚK – upřesnění na šíři 70m bez zásadních dopadů na funkčnost :

Nadregionální biokoridory

K2 – NRBK– Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města - funkční

K3 - NRBK– Studenec – Jezeří - funkční

Regionální ÚSES: dle ZÚR ÚK s upřesněním vymezení bez zásadních dopadů na funkčnost :

ÚP navrhuje (respektuje a zpřesňuje) tyto skladebné prvky:

Regionální biocentra

1184 – RBC 1184 – Pruněrovské údolí - funkční

1185 – RBC 1185 – Jelení hora - funkční

1186 - RBC 1186 – Novoveské rašeliniště - funkční

Lokální ÚSES: převzat v principu z ÚAP, které kopírují vymezení z původní dokumentace, v novém řešení jsou úpravy v návaznostech na území okolních obcí (tedy koordinace vymezení), a také místy úprava dle reálnosti v terénu (např. poloha vodoteče jižně fotbalového hřiště – přítoku Pruněrovského potoka se neshoduje s katastrálním vymezením vodoteče). Všude je dodrženo šířkové dimenzování, není porušena funkčnost. Celý ÚSES je funkční, ale je uveden do výroku právě k výše uvedeným korekcím.

13.5.3 PROSTUPNOST KRAJINY

Prostupnost krajinou je klíčovým faktorem její využitelnosti pro běžný funkční i rekreační provoz. Vedle silniční infrastruktury je potřebné též korigovat průchodnost pěší a cyklistické dopravy.

ÚP navrhuje:

- **cyklistické trasy v krajině a jejich vzájemnou návaznost, průchodnost území ve směru Výsluní – Sobětice - Hasištejn nebo Výsluní – Nová ves.** Jedná se o trasy již dnes používané cyklisty, po stávajících účelových cestách, které jsou katastrálně vymezeny. Nejedná se tedy o návrh nové účelové komunikace.
- **stabilizaci účelových cest mimo pastevní areály.** Vymezené velké pastevní areály – obory nejsou

v zásadě přístupné veřejnosti, staré účelové cesty spíše postupně zaniknou. Všechny cesty mimo areály by však měly zůstat zachovány a udržovány.

13.5.4 HOSPODAŘENÍ V KRAJINĚ

ÚP navrhuje:

- Stabilizovat hospodaření v krajině s farmami v řešeném území. 3 zemědělské farmy a jeden pozemek pro lesnickou výrobu jsou zachovány, mají předpoklady pro funkčnost.
- Stabilizovat pastevní areály mimo pozemky PUPFL. Současné vymezení areálů částečně v rozporu s tímto požadavkem.

13.5.5 OPATŘENÍ PROTI POVODNÍM, VODNÍ REŽIM V KRAJINĚ

ÚP navrhuje:

- Stabilizovat všechny stávající vodní plochy v řešeném území

Odůvodněno viz kap. 13.4.2. a dále doplněno:

- Území s rizikem potenciálního znečištění vodního zdroje se v řešeném území nenachází.
- V územním obvodu obce nejsou vyhlášena záplavová území, ani nejsou dlouhodobě zaznamenány případy opakujících se vážnějších záplav či jiného druhu ohrožení.
- Návrh urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny vytváří předpoklady pro zajištění dobré retenční schopnosti krajiny a minimalizaci rizik vzniku bleskových povodní a nadměrnému povrchovému odtoku srážkových vod.

13.5.6 NÁVRH URBANISTICKÉ KONCEPCE A KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VYTVÁŘÍ PŘEDPOKLADY PRO ZAJIŠTĚNÍ DOBRÉ RETENČNÍ SCHOPNOSTI KRAJINY A MINIMALIZACI RIZIK VZNIKU BLESKOVÝCH POVODNÍ A NADMĚRNÉMU POVRCHOVÉMU ODTOKU SRÁŽKOVÝCH VOD. OPATŘENÍ PRO OBNOVU A ZVYŠOVÁNÍ EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY

ÚP navrhuje tato opatření pro zvýšení ekologické stability krajiny:

- nové a upřesněné vymezení prvků ÚSES, viz.5.2 . Odůvodněno viz výše.
- doplnění ploch krajinné zeleně v plochách MN.p a LE . Např.K01 a K02 ve formě větrolamů, podél silnice II/223 a plochy dolesnění K03, K04 a K05 Odůvodněno viz výše.
- ÚP umožňuje budovat i další protierozní ochranu dle potřeby a v souladu se stanovenými podmínkami využití ploch v nezastavěném území. Bez potřeby zákresu konkrétních opatření v krajině.
- V plochách MN.p jsou nepřipustné umělé změny vegetačního krytu a odstraňování stávajících kamenných snosů (kamenic) a porušování struktury stávajících remízů a mezí. Opatření proti likvidaci krajinné zeleně a kamenic obvyklé v horských podmínkách Krušnohoří.

13.5.7 VYMEZENÍ PLOCH PŘÍPUSTNÝCH K DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

Dle dostupných údajů České geologické služby se v řešeném území nachází:

Poddolovaná území – viz koordinační výkres

ÚP respektuje:

- Stávající poddolovaná území. Povinnost metodická. Plochy přípustné pro dobývání nerostů se na území obce nenacházejí v současné době se v řešeném území netěží nerostné suroviny (rudy), v území jsou přítomna poddolovaná území – vše viz koordinační výkres. .

13.5.8 VYHODNOCENÍ VE VZTAHU K ÚS KRAJINY ORP CHOMUTOV 2019

Odůvodnění v reakci na kartu města Výsluní v příloze této ÚS krajiny:

Charakteristika sídla vůči krajině

Volyně



Jednoznačně zachovaná zástavba v závěru údolní nivy pravobřežního přítoku Třebíšského potoka s lokální dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Původní zeleň humen dosud čitelná a zastoupená náletovými dřevinami. Cenné fragmenty navazující plužiny s potenciálem jejich úplné obnovy. Patrné proluky původní zástavby.

Třebíška



Fragment původního sídla umístěného v závěru údolní nivy levobřežního přítoku Třebíšského potoka. Původní zemědělské sídlo na 2 výškových terasách. Dnes rekreační využití, většina původních stavení zanikla, zahrady se přeměnily spontánní zelení, která je tak vůči krajině dominantní.

Sídlo je bez stavebních dominant, návaznost plužiny není v krajině znatelná. Významná sukcese původně zemědělských ploch v ploše navazující na JV okraj sídla.

Výsluní



Charismatické horní město se zachovanou kolmou uliční sítí okolo velkorysého centrálního prostoru. Vnější obrys dodnes zachován, postupná urbanizace podél cesty k nádraží je logická a nemění výraz města v krajině.

Jednoznačnou krajinou a sídelní dominantou je kostel sv. Václava.

Areál zemědělské prvovýroby umístěn v dostatečné distanci od sídla, atakuje však hodnotu krajinného horizontu. Další objektu v krajině, sloužící její správě a využití (včetně m.č. Kýchovice) jsou akceptovatelné.

Celná

Sídlo sousední umístěné nad hluboko zaříznutým údolím Pruněřovského potoka. Zástavba – dnes rekreační v linii podél lesního masivu není v krajině viditelná, eliminuje však přirozený rozvoj předlesových přírodních ploch.

V údolí Pruněřovského potoka původní mlýn, dnes komerční objekt s navazující skupinou rekreačních chat.

Sobětkice



Jedineční sídelní struktura okrouhlce napojená na závěr údolní nivy Výslunského potoka se zachovanými fragmenty původní plužiny,

Sídlo bez stavebních dominant, původní humna nahrazena spontánními přírodními plochami. Původní cenná kompozice staveb zcela a nevratně zničena rekreačními chatami.

Návrhy a doporučení z ÚSK - Odůvodnění

Ochránit městskou sídelní strukturu v založené kompozici horního města. Nový rozvoj pustit severně tak, aby původní sídelní struktura, viditelná z odlesněných ploch, silnice a protilehlého úbočí Pruněřovského potoka zůstaly zachovány. Viditelnost struktury z krajinných poloh v návrhu ÚP zachována, necloněna zelení.

Limitovat posici zemědělského statku krajinnou zelení. Zakreslen stav krajinné zeleně na jižním okraji farmy- jedná se o břeh již částečně porostlý.

Zcela citlivě přijmout původní cestní síť, ale ponechat kontrast města a navazujících travních ploch. Cestní síť zachována především mimo pastevní areály, v nichž totiž nemá příliš šanci na přežití.

V Celné přijmout stávající rekreační objekty se zásadní výhradou dalšího rozvoje. Přijmout opatření vůči riziku znečištění Prunéřovského potoka. Rekreační objekty v údolní nivě zde nemají opodstatnění. Další rozvoj lokality RI Myší díra není navržen, není podporován – viz 4.2.2. Návrhu ÚP

V Soběticích zastavit divokou urbanizaci rekreačními chatami. Divoká urbanizace nepodporována, ojedinělé návrhy jen uvnitř zastavěného území v souladu s původními koncepcemi.

Třebíšku ponechat bez další urbanizace. Divoká urbanizace nepodporována, ojedinělé návrhy jen uvnitř zastavěného území v souladu s původními koncepcemi.

Volyni dostavět v posicích původních sídel. Volyně je podporována pro trvalé bydlení v kombinaci s rekreačními domky, tedy přijatelnou formou rekreační výstavby.

V Soběticích, Třebíšce i ve Volyni vymezit posice původních zemědělských staveb a vymezit jejich vztah k plužině. Tu jednak obnovit a současně zabránit, aby sukcese zemědělské půdy liniovou zeleň kamenic spojovala. Úkol nemohl být zcela naplněn. Meze a remízy jsou v regulativech zemědělských ploch přípustné a hodné obnovy, avšak pouze mimo stávající pastevní areály. Zpracovatelé činili jen na základě katastrálních vymezení a současného majetkoprávního stavu. Navíc úkol není metodicky uchopitelný pro výrok v ÚP, vymezování nebo záznam původní zástavby je úkolem plánů regulačních, případně krajinných studií.

Vodní režim krajiny, retence vody v území, hrožení povodněmi

Charakteristika sídla vůči krajině

Severně od zástavby Výsluní se nachází poměrně hustá síť drobných vodních toků, která odvodňuje zalesněnou část území. Na tocích se nachází několik vodních nádrží. Zástavbou obce Výsluní protéká Výslunský potok (IDVT 10237811), který se vlévá do Prunéřovského potoka jihovýchodně od zástavby. Tok pro zástavbu nepředstavuje významnější riziko. Zástavba v ostatních místních částech není ohrožena rozlivem vod z vodních toků.

Z pohledu zrychleného povrchového odtoku ohrožující zástavbu je území hodnoceno jako méně rizikové.

Návrhy a doporučení z ÚSK – Odůvodnění

Doporučení k rozvoji výstavby - **Není navrhované žádné doporučení**

Protipovodňová ochrana - **Není navrhována.**

Revitalizace vodních toků a niv- **Není navrhováno.**

Vymezení potenciálních lokalit pro umístění vodních ploch:

VN-23 – z územního plánu byl převzat návrh průtočné vodní nádrže na vodním toku Prunéřovský potok (dle ÚP V2), návrh byl upraven dle morfologie terénu, realizaci návrhu doporučujeme zvážit vzhledem k přírodnímu charakteru vodního toku

VN-24 – z územního plánu byl převzat návrh průtočné vodní nádrže na vodním toku Prunéřovský potok s funkcí retenční (dle ÚP V2), návrh byl upraven dle morfologie terénu

VN-25 – z územního plánu byl převzat návrh vodní nádrže na vodním toku Výslunský potok s retenční funkcí (dle ÚP K11), návrh byl převzat pouze bodově, doporučuje se návrh podrobněji posoudit z důvodu nepříliš vhodných morfologických podmínek

VN-26 – z územního plánu byl převzat návrh vodní nádrže (dle ÚP V3)

VN-27 – z územního plánu byl převzat návrh vodní nádrže (dle ÚP V8), primární funkce požární nádrž

VN-28 – z územního plánu byl převzat návrh vodní nádrže (dle ÚP V7), primární funkce požární nádrž

Všechny vodní plochy v řešeném území byly aktualizovány ve stavu i mimo katastrální vymezení, tedy i dle těchto doporučení. Řada doporučení je tedy stavem. Ostatní vyhodnocení vodních ploch viz. kap. 13.4.

Ohrožení erozí

Charakteristika sídla vůči krajině

Území obce je na severu zalesněné, na jihu zatravněné, erozní ohrožení plošnou vodní erozí je v obci zanedbatelné, nebyly identifikovány potenciálně erozně ohrožené DSO.

Návrhy a doporučení u ÚSK- Odůvodnění

V rámci erozní části ÚSK nejsou navržena protierozní opatření. Eroze: 0/0

Využití krajiny

Horská krajina krušnohorských lesů a monumentálních zatravněných ploch. Určujícím přírodním útvarem je hluboké údolí Pruněřovského potoka, v závěru jeho bočních údolí jsou umístěna sídla Sobětica, Třebíška a Volyně.

Monumentální výraz krajiny doplňuje monument kostela sv. Václava.

Z řešeného území jsou atraktivní průhledy do pánevní krajiny a do vnitrozemí.

Návrhy a doporučení z ÚSK - Odůvodnění

Zachovat monumentální poměr Výsluní vůči otevřené i zalesněné krajině. Otevření sídla do krajiny v ÚP zachováno, myšleno otevření bez navazujících ploch vysoké zeleně.

Eliminovat další objekty v krajině při silnici II/223 sídelní či krajinnou zelení. Zeleň kopírující areál zemědělské farmy Výsluní východ vymezena z jihu areálu do stavu.

Akceptovat, popřípadě obnovit původní napojení plužiny na místní části Sobětica, Třebíška a Volyně a současně tuto kresbu krajiny ochránit před sukcesí mezilehlé zemědělské půdy. Vychází ze z katastrálního vymezení a mimo pastevní areály jest takto v ÚP činěno, nikoli nově návrhově, ale využitím ploch jako MN.p

Odmítnout jakékoli další objekty individuální rekreace v údolní nivě Pruněřovského potoka. Není podporován rozvoj chat v osadě Myší díra – viz urbanistická koncepce.

Územní systém ekologické stability:

Nadmístní systém ÚSES akceptován, lokální úroveň korigována vypuštěním mezofilních biokoridorů dle ÚAP a jejich vedení nových trasách

Návrhy a doporučení z ÚSK- Odůvodnění

Zpracovat lokální systém dle návrhu ÚSK. Lokální systém zpracován, korigován s přihlédnutím k původní koncepci.

13.6 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PLOCH S JINÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, NEŽ STANOVUJE VYHLÁŠKA

Územní plán využívá ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. §3, odst. 4, a v souladu se zadáním, specifickými podmínkami a charakterem území dále podrobněji člení plochy s rozdílným využitím uvedené v §4 - §19 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Zároveň celkově metodicky respektuje aktuální metodiku MMR, tedy v textovém i grafickém vyjádření ploch a linií.

Plochy systému sídelní zeleně (ZZ, ZS – viz kap. 6. Návrhu ÚP) pro vymezení systému sídelní zeleně podle přílohy č.7, část I., odst.1, písm. c) vyhlášky č.500/2006 Sb. Vymezeny byly z důvodu ochrany veřejných ploch zeleně (nad rámec veřejných prostranství s převahou zeleně) před zástavbou, především v okolí místních vodotečí, dále důležitých dopravních propojení, a také jako veřejná zeleň uvnitř zastavěného území (např. katastrálně zahrady a sady).

Plochy MN – smíšené nezastavěného území – mají vnitřní členění na specifikaci MN.p a MN.z proto, aby bylo možné odlišit části s prioritou zemědělského využití a ploch přírodních. Cílem je zachování ZPF při začlenění do využití MN.

Zvláštní kategorii podmínek (ne PRZV) tvoří i **podmínky pro plochy ÚSES**.

13.7 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VPS, VPO A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM VYVLASTNIT

Zpracovatel se řídí pokyny o minimalizaci stanovených VPS a VPO, volí skutečně jen ty nejpotřebnější.

Pro vybrané veřejně prospěšné stavby (je-li to uvedeno níže) lze též uplatnit předkupní právo dle §101 stavebního zákona.

Odůvodnění VPS s možností vyvlastnění:

Veřejně prospěšné stavby pro veřejnou infrastrukturu dopravní

VD

označení VPS	popis veřejně prospěšné stavby	název k.ú.	Odůvodnění
VD 1	Úsek místní komunikace	Výsluní	Jasný profil pro místní komunikaci

Veřejně prospěšné stavby pro veřejnou infrastrukturu technickou

VT

VT1 byla po společném jednání na základě pokynů pořizovatele zrušena.

Odůvodnění vymezení veřejně prospěšná opatření s možností vyvlastnění:

Prvky územního systému ekologické stability

VU

označení VPO	popis veřejně prospěšného opatření	název k.ú.	Odůvodnění
VU 1	Větrolam podle silnice II/223 západ	Soběstice u Výsluní	Větrolamy nutné pro zmírnění zimní údržby
VU 2	Větrolam podle silnice II/223 východ	Soběstice u Výsluní	

Odůvodnění vymezení VPS a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Územní plán vymezuje tyto veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit předkupní právo.

Veřejně prospěšná stavby občanského vybavení

PO

označení VPO	popis veřejně prospěšného opatření	název k.ú.	Odůvodnění
PO 1	Nová sportovní plocha centrum Volyně	Volyně u Výsluní	Jediná plocha sportu do Výsluní, nebyly městské pozemky.

Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření

Kompenzační opatření nebyla v ÚP stanovena.

13.8 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

Územní plán navrhuje tyto územní rezervy:

označení	Popis budoucího využití	název k.ú.	Odůvodnění
R01	Územní rezerva pro bydlení BV- sever	Výsluní	Dlouhodobá blokáce nezasahování do území
R02	Územní rezerva pro bydlení BV- východ	Výsluní	Dlouhodobá blokáce nezasahování do území
R 03	Územní rezerva pro bydlení BV - jih	Výsluní	Dlouhodobá blokáce nezasahování do území

13.9 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

ÚP nevymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.

13.10 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘÍMĚŘENÉ LHŮTY PRO A VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Územní plán stanovuje plochy, u nichž je změna využití území podmíněna zpracováním územní studie:

Označ. ÚS	název	cíle studie	Odůvodnění
ÚS 1	U kostela	Provéřit parterové úpravy a výsadbu zeleně v okolí významné stavby, která zajistí zřetelnost veřejných prostranství výhledy na památku a do krajiny	Prověření dořešení veřejných prostranství PZ před a za kostelem má přinést komplexní řešení staveb, parteru a zeleně, aby bylo bezproblémově užíváno veřejností a zůstaly klíčové výhledy do krajiny a na kostel z města.
ÚS 2	Výsluní sever	Provéřit vhodnou parcelaci rodinné výstavby a zapojitelnosti PZ, dopravní a technické infrastruktury	Největší rozvojové území pro rodinnou výstavbu potřebuje ucelené koordinované řešení pro předejití bezkoncepčního kouskování rozvoje

Zadání této studie bude obsahovat:

- požadavky řešení dopravy (včetně dostatečných parametrů, dopravy v klidu, prostupnosti území, nezbytných dopravních návazností, vč. pěší či cyklistické dopravy)
- požadavky na napojovací místa a koordinaci technické infrastruktury
- požadavky na možnou lokalizaci objektů
- požadavky na parter, rozsah a především umístění veřejné zeleně
- požadavky na etapizaci. Prostranství jsou rozsáhlejší a může revitalizace probíhat postupně

Územní studie bude pořízena, posléze schválena pořizovatelem a vložena do evidence územně plánovací činnosti do 4 let od účinnosti Územního plánu Výsluní. Standardní pořízení.

13.11 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU

Územní plán nevymezuje plochy, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití. Nebyl požadován tento způsob přípravy lokalit.

13.12 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Územní plán nestanovuje pořadí změn v území. Vzhledem k menším rozvojem nebylo potřebné etapizovat.

13.13 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ARCH. NEBO URB. VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCH. ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Územní plán Výsluní označuje za urbanisticky a architektonicky hodnotné:

- stavby zapsané jako kulturní nemovité památky nebo nacházející se na společném pozemku s nemovitými kulturními památkami (popř. stavby v jejich ochranném pásmu)

Zařízení tohoto vymezení staveb je omezeno skutečně jen na stavby na seznamu nemovitých kulturních památek.

14. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

14.1 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Souvisí též s kap. 8., dále tabulkou v návrhové části (bod 3.2) a výkresem základního členění území.

Územní plán vymezuje **zastavitelné plochy** v následujícím rozsahu:

- zastavitelné plochy celkem6,25 ha
- plochy přestavby celkem.....0,00 ha

Územním plánem bylo navrženo maximum **zastavitelných ploch uvnitř zastavěného území**, kde to bylo možné a vhodné, jedná se zejména o část Z1 ve Výsluní, Z7 a větší část Z8 v Třebíšce, dále Z6 a Z13 v Soběticích a Z11 ve Volyni). Jedná se spíše o menší plochy různého využití, které podporují využití rezerv uvnitř zastavěného území. Vše dle tabulky zastavitelných ploch kap. 3.2 Návrhu ÚP.

V tomto smyslu je využití zastavěného území možno chápat jako účelné a posílené. Zastavěné území jinak nevykazuje další rezervy.

Jako **přestavbové plochy** nejsou určeny žádné plochy.

Návrh zastavitelných ploch z hlediska jejich rozsahu a umístění vychází z potřeb obce, z demografického vývoje a z původní koncepce ÚP.

Nové zastavitelné plochy nad rámec zastavěného území pouze doplňují plochy zastavitelné v zastavěném území, tedy rezervy zastavěného území. Obecně lze říci, že se město příliš plošně nerozvíjí, většina je převzata z původní koncepce, další upraveny ve využití z původní koncepce.

14.2 VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je důkladně komentováno v souvislosti se zdůvodněním celkové koncepce obce a především záborů ZPF viz kap.8. Odůvodnění.

Jako doplnění zásadního zdůvodnění rozsahu zastavitelných ploch, ploch přestaveb (viz kap. 13.3) Odůvodnění) a záborů ZPF (viz kap. 8.Odůvodnění) je možné uvést:

Vyhodnocení ve vztahu k počtu obyvatel:

- Počet trvalých obyvatel obce v současnosti (údaj K 1.1. 2020) **270 obyvatel**
- Aproximativní počet obyvatel navržený na základě maximálních výpočtových kapacit v tabulce zastavitelných ploch (odhad 26 RD po 2,3 obyvatelích), tedy sloužící spíše výpočtovým kapacitám pro doplnění technické vybavenosti 60 obyvatel
- Započítatelný počet nových obyvatel:**

Vzhledem k přípustnosti rekreačního ubytování v plochách BV a SM, je reálná využitelnost zastavitelných ploch cca 70%, z maximální což odpovídá 20 RD, tedy nových **42 obyvatel**

- **Celkový návrhový počet obyvatel města.....312 obyvatel**

Pozn: výpočet byl proveden pro návrhové plochy bydlení a plochy smíšené, s koeficientem 2,3 obyvatelé na RD.

Při porovnání nárůstu obyvatel o cca 42 obyvatel (do 20 RD) – **představuje návrh územního plánu kapacitně přijatelné přírůsky, resp. mírně nižší než za předchozí koncepce a zásadně nižší než v neakceptované verzi návrhu pro společné jednání (arch. Charvát).**

Lze tedy konstatovat, že se jedná o přiměřený rozvojový potenciál ve městě mající velmi dobrou dosažitelnost ve vztahu k Chomutovu a narůstající křivku zájmu o trvalý pobyt (nárůst ve Volyni důkazem). Zároveň je potřebné diverzifikovat možnosti rozvoje do městských a venkovských struktur, což vyžaduje rozšířenou nabídku ploch.

Celkově je rozsah rozvojových ploch oproti jiným sídlům malý.

15. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Bude doplněno po veřejném projednání.

16. VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH PŘIPOMÍNEK

Návrh vyhodnocení připomínek podaných ke společnému projednání návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění :

(společné projednání proběhlo dne 30. března 2021 na Magistrátu města Chomutova s lhůtou pro uplatnění připomínek do 29. dubna 2021)

Na základě společného jednání o návrhu Územního plánu Výsluní obdržel pořizovatel tyto připomínky, které vyhodnotil takto:

- 1. Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov (zn.:POH/11209/2021-2/032100 ze dne 23. 3. 2021) – oprávněný investor, na MMCH doručeno dne 25. 3. 2021 pod č.j. MMCH/34249/2021:**

K Vašemu oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Výsluní pro katastrální území Sobětice, Třebíška, Úbočí u Výsluní, Volyně u Výsluní a Výsluní, které jsme obdrželi den 4. března 2021, Vám sdělujeme, že návrh územního plánu prezentovaný na <https://www.mesto-vysluni.cz/urad/uredni-deska/mu-verejna-vyhlaska-o-doruceni-navrhu-uzemniho-planu-vysluni-pro-katastralni-uzemi-sobetice-u-vysluni-trebiska-uboci-u-vysluni-volyne-u-vysluni-a-vysluni-a-oznameni-o-jeho-spolecnem-projednani-prilohy-1222> = jsme prostudovali a uplatňujeme tímto následující připomínky:

- 1. Jedním z koncepčních materiálů na celostátní úrovni je Národní plán povodí Labe (NPP), který byl schválen usnesením vlády České republiky č. 1083 ze dne 21. prosince 2015 a vydán opatřením obecné povahy Ministerstvem zemědělství (OOP-MZe) č.j.148/2016-MZE-15120 ze dne 12. ledna 2016. Tímto vázané na vodní prostředí (kapitoly IV. 1 až IV.5) a kapitola V. Souhrn programu opatření k dosažení cílů, které jsou nedílnou a závaznou částí tohoto OOP-MZe. S uvedeným NPP souvisí další koncepční materiál, konkrétně se jedná o Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (PDP), který byl v souladu s ustanovením § 24 odst. 13 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), schválen Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 25. dubna 2016 usnesením č. 132/29Z/2016.**

V textové části – odůvodnění str. 57 návrhu ÚP Výsluní je uvedeno, že srážkové vody z místních komunikací a zpevněných ploch musí být retenovány nebo odvedeny k výpustím do vodotečí. Tvzení o nakládání se srážkovými vodami požadujeme v návrhu ÚP přeformulovat, aby bylo patrné, že vsak a retence vod bude jako řešení likvidace srážkových vod upřednostněn. V případě prokazatelné nemožnosti využívání vsakování (prokázáno hydrogeologickým posudkem) nebo zadržování vod je nutné, aby byla zajištěna redukce a regulace odtoku srážkových vod, které budou vypouštěny do vodotečí.

Tvrzení o nakládání se srážkovými vodami musí být uvedeno v souladu s rámcovými cíli uvedenými v kapitole NPP IV.2 Cíle pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb, kde je mj. uvedeno, že rámcovými cíli je mj. snižování množství srážkových vod odváděných jednotnou i oddílnou dešťovou kanalizací. V kapitole IV. 5 Cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha je mj. uvedeno, že je třeba postupně snižovat množství odváděných srážkových vod ze zpevněných ploch, podporovat jejich výpar, retenci a vsakování přirozenou cestou. S tím souvisí i zmenšování zpevněných ploch v zastavěných územích využitím polopropustných materiálů. Likvidaci srážkových vod je nutné řešit v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona a dalšími předpisy (např. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a dle TNV 75 9010 „Hospodaření s dešťovými vodami“).

Vyhodnocení připomínky č. 1 část 1:

Připomínka k textu k nakládání se srážkovými vodami se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 1 část 1:

V textové části návrhu kapitola 4.2.2 – odvod splaškových vod byl text přeformulován dle textu připomínky:

Odvod dešťových vod

- *Vsak a retence vod budou upřednostněny jako řešení likvidace srážkových vod. V případě prokazatelné nemožnosti využití vsakování (prokázání hydrogeologickým posudkem) nebo zadržování vod je nutné, aby byla zajištěna redukce a regulace odtoku srážkových vod, které budou vypouštěny do vodotečí.*

2. **Upozorňujeme**, že v textové části – odůvodnění na str. 58 je zmíněna plocha „Výsluní sever na Prunéřovském potoce“ jako prostor retence vod. Tato plocha není nijak číselně označena a v žádném z dostupných výkresů není tato plocha zakreslena. Domníváme se, že je tato plocha v textové části mylně uvedena, proto žádáme uvedení do souladu textové a výkresové části (vyjmutí této plochy z textové části, případně doplnění do části výkresové).

K návrhu ÚP nemáme další připomínky.

Předmětem vyjádření je návrh územního plánu Výsluní.

Odkanalizování: Koncepce odkanalizování zůstává v sídle Výsluní nezměněna, je zde vybudována oddílná kanalizační soustava, jež pokrývá celé zastavěné území, kapacita ČOV je nadstandartní. Navržené lokality ve Výsluní budou připojeny na stávající kanalizační síť, ve Volyni je přípustná kolektivní ČOV. V ostatních sídlech se kanalizace s ČOV nenavrhují. Celkem je navrženo ve Výsluní s Volyní 28 objektů na bydlení (Z1, Z4, Z10, Z12). V Soběticích a Třebíšce jsou navrženy plochy pro rekreaci – celkem pro 12 objektů (Z6, Z13, Z7 a Z8).

Srážkové vody: Srážkové vody z místních komunikací a zpevněných ploch musí být retenovány nebo odvedeny k výpustím do vodotečí. Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch musí být zasakovány na pozemcích příslušných jednotlivým objektům.

Záplavové území: Ve vymezeném území není stanoveno záplavové území.

Vodní hospodářství: V textové části uvedena plocha s názvem „Výsluní sever na Prunéřovském potoce“ (prostor retence vod, ve výkresové části není tato plocha vykreslena).

Vodní útvar podzemních vod: 61200 – Krystalinikum v mezipovodí Ohře po Kadaň, 61310 – Krystalinikum Krušných hor od Chomutovky po Moldavu

Vodní útvary povrchových vod tekoucích: OHL_0550 – Pruněřovský potok od pramene po ústí do Ohře, OHL_0560 – Ohře od toku Hučivý potok po vzdutí nádrže Nechranice, OHL_0670 – Chomutovka od pramene po tok Hačka, OHL_1370 – Černá/SchwarzePockau od pramene po státní hranici.

Vyhodnocení připomínky č. 1 část 2:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 1 část 2:

Plocha „Výsluní sever na Pruněřovském potoce“ jako prostor retence vod byla vyjmuta z textové části a textová část je tak v souladu s částí výkresovou.

2. Anna Hajdanková, Pivovarská 967/10, 431 91 Vejprty, na MMCH doručeno dne 8. dubna 2021 pod č.j. MMCH/39416/2021:

Na základě zveřejnění projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní podávám, jako majitelka pozemku parc. č. 11 k.ú. Volyně u Výsluní v souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění v zákonné lhůtě připomínku.

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 11 k.ú. Volyně u Výsluní

Text připomínky:

Na základě prostudování návrhu ÚP Výsluní jsme shledala, že pozemek parc. č. 11 k.ú. Volyně u Výsluní, v mém vlastnictví – se nachází dle tohoto návrhu ÚP Výsluní mimo zastavěné území v plochách AZ – plochy zemědělské – louky a pastviny. Z grafické části je patrné, že tento pozemek tvoří v podstatě proluku mezi plochami v zastavěném území a i zastavitelným územím ve funkčním využití BV – plochy bydlení – bydlení venkovské.

Mám záměr realizovat na pozemku parc. č. 11 k.ú. Volyně u Výsluní rodinný dům, proto žádám o zařazení pozemku parc. č. 11 k.ú. Volyně u Výsluní do zastavitelných ploch BV – plochy bydlení – bydlení venkovské.

Vyhodnocení připomínky č. 2: Připomínce se vyhovuje částečně zařazením části pozemku parc. č. 11 k.ú. Volyně u Výsluní do zastavitelných ploch BV – plochy bydlení – bydlení venkovské.

Odůvodnění připomínky č. 2:

Pozemek parc. č. 11 k.ú. Volyně u Výsluní je rozsáhlým pozemkem, zařazením jeho celé plochy do zastavitelných ploch by musela přehodnocena celá koncepce v této části sídla, proto se do návrhu Územního plánu Výsluní zařazuje pouze část pozemku parc. č. 11 k.ú. Volyně u Výsluní, která tvoří proluku. Tato nově zařazená část do zastavitelných ploch BV – plochy bydlení – bydlení venkovské je dostatečná pro záměr žadatelky na realizaci rodinného domu. V návrhu zastavitelná plocha Z14.

3. Michael Hajdanka, Nerudova 1059/63, 431 91 Vejprty, na MMCH doručeno dne 8. dubna 2021, pod č.j. MMCH/39417/2021:

Na základě zveřejnění projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní podávám jako majitel pozemků parc. č. 753/3 a stp. č. 87 k.ú. Volyně u Výsluní v souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění v zákonné lhůtě připomínku.

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 753/3 k.ú. Volyně u Výsluní

Text připomínky:

Na základě prostudování návrhu ÚP Výsluní jsme shledal, že pozemek stp. č. 87 k.ú. Volyně u Výsluní, v mém vlastnictví – se nachází v zastavěném území ploch RI – plochy rekreace individuální. Pozemek související s rekreačním objektem na stp. č. 87 k.ú. Volyně u Výsluní, taktéž v mém vlastnictví – parc. č. 753/3 k.ú. Volyně u Výsluní se dle návrhu nachází v grafické části v nezastavěném území ploch MN.p – plochy smíšeného nezastavěného území.

Vzhledem k tomu, že na pozemku stp. č. 87 k.ú. Volyně u Výsluní je stávající objekt, který je povolen stavebním úřadem – stavba pro rodinnou rekreaci – viz přiložené potvrzení o trvání a účelu stavby, žádám začlenění i mého pozemku parc. č. 753/3 k.ú. Volyně u Výsluní do ploch pro rekreační využití neboť tento pozemek tvoří souvislý celek s povoleným objektem – budovou k rekreaci.

Vyhodnocení připomínky č. 3:

Připomínce na zařazení pozemku parc. č. 753/3 k.ú. Volyně u Výsluní do zastavitelných ploch RI – rekreace individuální se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 3:

Pozemek parc. č. 753/3 k.ú. Volyně u Výsluní tvoří souvislý celek se stávajícím povoleným rekreačním objektem.

4. Milan Hladík, Výsluní čp. 180, 431 83 Výsluní; Tomáš Juhas, Výsluní čp. 66,431 83 Výsluní; Jiří Machalík, Výsluní čp. 27, 431 83 Výsluní; Michal Janeje, Výsluní čp. 15, 431 83 Výsluní, na MMCH doručeno dne 15. 4. 2021 pod č.j. MMCH/43260/2021:

1.připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 159/3; 157/3; 158/2 k.ú. Sobětice

Text připomínky:

Ponechat na BV. V navrhovaném ÚP je velká část dána na ZZ. Je to v rozporu se zákonem 128/2000 § 38. Město přijde přibližně o 1,06 mil. Kč. Možný střet zájmů.

Vyhodnocení připomínky č. 4 část 1:

Připomínce na zahrnutí pozemků parc. č. 159/3, 157/3 a 158/2 k.ú. Sobětice u Výsluní pouze do ploch BV – plochy bydlení venkovského a nikoliv částečně do ploch ZZ – plochy systému sídelní zeleně – zeleň – zahrady a sady se nevyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 4 část 1:

Město Výsluní, které je majitelem pozemků parc. č. 159/3, 157/3 a 158/2 k.ú. Sobětice u Výsluní, nepožaduje jejich zařazení pouze do ploch BV – plochy bydlení venkovské. Územní plán je dokument města, který řeší prostorové a funkční uspořádání území a to jak v zastavěné části, tak v nezastavěném území s ohledem na vyvážený stav všech složek. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržné společenství obyvatel území a uspokojení potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Tím, že výše uvedené pozemky nebudou celé zahrnuty do ploch BV – bydlení venkovského, ale částečně jsou navrhovány i v plochách ZZ – plochy systému sídelní zeleně – zeleň – zahrady a sady, právě vytváří tu rovnováhu mezi poměrem zástavby a zelení. A především obec by měla na svých pozemcích hledět na uspořádání svého správního území na tato hlediska vyplývající z cílů a úkolů územního plánování daných §§ 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění a nehledět pouze na ekonomický profit z budoucího odprodeje. Výše uvedené řešení je kompromisem mezi ekonomickou výhodností a vyvážeností zástavby a zeleně.

2.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 40/2 k.ú. Výsluní

Text připomínky. Dát na BV.

Vyhodnocení připomínky č. 4 část 2:

Připomínce na zahrnutí pozemku parc. č. 40/2 k.ú. Výsluní do ploch BV – plochy bydlení venkovského místo navrhovaných ploch ZZ – plochy systému sídelní zeleně – zeleň – zahrady a sady se nevyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 4 část 2:

Město Výsluní, které je majitelem pozemku parc. č. 40/2 k.ú. Výsluní, nepožaduje jejich zařazení pouze do ploch BV – plochy bydlení venkovské. Podatelé připomínky ani svou žádost na zařazení do ploch BV neodůvodnili. Územní plán je dokument města, který řeší prostorové a funkční uspořádání území a to jak v zastavěné části, tak v nezastavěném území s ohledem na vyvážený stav všech složek. Jeho cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržné společenství obyvatel území a uspokojení potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Tím, že výše uvedený pozemek navrhnutý zpracovatelem územního plánu do ploch ZZ – plochy systému sídlení zeleně – zeleň – zahrady a sady, vytváří rovnováhu mezi poměrem zástavby a zelení. Zvláště v okolí stávajícího kostela. Město Výsluní s tímto návrhem souhlasí, protože jak již výše uvedeno u odůvodnění připomínky č. 4 část 1 by především obec by měla na svým pozemcích hledět na uspořádání svého správního území na tato hlediska vyplývající z cílů a úkolů územního plánování daných §§ 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění a nehledět pouze na ekonomický profit z budoucího odprodeje. Výše uvedené řešení je kompromisem mezi ekonomickou výhodností a vyvážeností zástavby a zeleně.

3.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 144/1 k.ú. Soběstice

Text připomínky:

V navrhovaném ÚP je T. Pozemek není v majetku MV. Přístup k tomuto pozemku je přes pět dalších pozemků, které nejsou ve vlastnictví MV. Jsou to pozemky 143/3; 766; 822; 138 a 141. Navrhujeme vyloučit.

Vyhodnocení připomínky č. 4 část 3:

Připomínce na vyjmutí pozemku parc. č. 144/1 k.ú. Soběstice u Výsluní z ploch T – plochy technické infrastruktury se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 4 část 3:

Plocha T – plochy technické infrastruktury bude zmenšena pouze na nezbytně nutné pozemky se stávající stavbou technické vybavenosti parc. č. 117 a 144/3 oba v k.ú. Soběstice u Výsluní.

4.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 59 k.ú. Soběstice

Text připomínky: Dát na T.

Vyhodnocení připomínky č. 4 část 4:

Připomínce na zařazení pozemku parc. č. 59 k.ú. Soběstice do ploch T – plochy technické infrastruktury se nevyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 4 část 4:

Pozemek parc. č. 59 k.ú. Soběstice je součástí plánového větrolamu. Žadatelé nijak svou žádost neodůvodnili. Není tedy vůbec zřejmé, za jakým účelem by byla plocha pro technickou infrastrukturu konkrétně vymezována.

5.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně

Text připomínky:Dát na BV.

Vyhodnocení připomínky č. 4 část 5:

Připomínce na zařazení pozemku parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní do ploch BV – plochy bydlení venkovské místo navrhované plochy ZZ -plochy systému sídelní zeleně – zeleň – zahrady a sady se nevyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 4 část 5:

Město Výsluní, které je majitelem pozemku parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní, nepožaduje jeho zařazení do ploch BV – plochy bydlení venkovské. Žadatelé svou žádost o zařazení pozemku parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní ani nijak nezdůvodnili. Viz též odůvodnění k připomínkám č. 4 část 1 a část 2.

6.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 69 k.ú. Volyně

Text připomínky:

Dát na BV.

Vyhodnocení připomínky č. 4 část 6:

Připomínce na zařazení pozemku parc. č. 69 v k.ú. Volyně u Výsluní na zařazení do ploch BV – plochy bydlení venkovské se vyhovuje částečně.

Odůvodnění připomínky č. 4 část 6:

Pozemek parc. č. 69 k.ú. Volyně u Výsluní těsně navazuje na stávající zastavěné území, které je v návrhu definováno pro plochy BV – plochy bydlení venkovské. Majitel, Město Výsluní, souhlasí s částečným zařazením do zastavitelných ploch BV – plochy bydlení venkovského v rozsahu cca poloviny pozemku a zbylá část pozemku pro ploch ZZ, dle prověření zpracovatelem územního plánu (viz jeho připomínka č. 7 část č.2 tohoto vyhodnocení připomínek). Pozemek řešen v poznámce k funkční ploše BV: „Pozn.1: Na p.č.69 k.ú. Volyně je vymezeno výjimečně BV pro možnost 1 RD v rozsahu 500 m²“.

7.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 16 k.ú. Třebíška

Text připomínky:

Část pozemku dát na RI.

Vyhodnocení připomínky č. 4 část 7:

Připomínce na zařazení části pozemku parc. č. 16 v k.ú. Třebíška do ploch RI – plochy individuální rekreace se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 4 část 7:

Pozemek parc. č. 16. k.ú. Třebíška těsně navazuje na zastavitelné plochy RI – plochy individuální rekreace. Stejnou připomínku uplatnilo i Město Výsluní (viz jeho připomínka č. 7 část č.1 tohoto vyhodnocení připomínek). Ve výkresu část plochy Z8.

Připomínky k textové části návrhu územního plánu 2020/11

Textová část ÚP 2020/11

Str. 22 minimální plocha pro stavbu je 1000 m². Nebude se moci stavět z důvodu, že některé pozemky uvedené ve výkresu ÚP mají menší zastavěnou plochu, ale jsou určeny pro výstavbu. Zrušit 1000 m² a zachovat výstavbu dle výkresu ÚP. Toto se opakuje i v Návrhu 2020/11 strana 21 BV.

Návrh 2020/11

Str. 21 BV – rozdělení pozemků je možné, ale slučování pozemků není možné. Z jakého důvodu? Požadujeme možnost i rozdělení pozemků.

Vyhodnocení připomínky č. 4 k textové části ke str. 22 :

Připomínce na zrušení min. výměry pozemků 1000 m² v zastavitelných plochách se nevyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 4 k textové části str. 22:

Dle zjištění jde zřejmě o str. 21 – regulativy pro plochy BV – bydlení venkovské. V zastavitelných plochách bude podmínka ponechána neboť zajišťuje dostatečné plochy pro budoucí stavby především rodinných domů s dostatečným možným zázemím. V části regulativů pro funkční plochu BV – bydlení venkovské – bylo do podmínek prostorového uspořádání vloženo omezení pro dělení pozemků v zastavěném území, kde lze připustit dělení pozemků pro novou stavbu pouze tak, aby výměra odděleného pozemku byla min. 1000 m². Dále do kapitoly B. Zásady pro užívání podmínek využití ploch s rozdílných způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání v části 4. Tolerují se, bylo do bodu a) doplněno: Proluky s výměrou pod stanovený limit m², ne však menší než 600 m² v městské části Výsluní a 800 m² ve Volyni lze tolerovat pro novou stavbu RD jen, pokud pozemky byly stabilizovány katastrálně před vydáním tohoto ÚP. Pozemky s výměrou pod plošným minimem, oddělené po vydání ÚP nelze pro výstavbu RD použít.

Vyhodnocení připomínky č. 4 k textové části ke str. 21 :

Připomínce podané k rozdělování pozemků na str. 21 se nevyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 4 k textové části str. 21:

Připomínka je zmatečná. Na straně 21 – podmínky prostorového uspořádání k funkčnímu využití BV je řešeno pouze dělení pozemků v zastavitelných plochách BV na min. výměru 1000m². O slučování pozemků se regulativ nezmiňuje, tedy není jasné, z čeho podatelé připomínky usuzují, že není možné. Jejich otázka z jakého důvodu je tak irelevantní.

Dále pak požadují možnost i rozdělení pozemků. Tato možnost je regulativem dána. V zastavitelném území s výše uvedenou regulací min. výměry 1000 m². A pro zastavěné území bylo dělení „zapodmínkováno“ a doplněno viz výše: V části regulativů pro funkční plochu BV – bydlení venkovské – bylo do podmínek prostorového uspořádání vloženo omezení pro dělení pozemků v zastavěném území, kde lze připustit dělení pozemků pro novou stavbu pouze tak, aby výměra odděleného pozemku byla min. 1000 m². Dále do kapitoly B. Zásady pro užívání podmínek využití ploch s rozdílných způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání v části 4. Tolerují se, bylo do bodu a) doplněno: Proluky s výměrou pod stanovený limit m², ne však menší než 600 m² v městské části Výsluní a 800 m² ve Volyni lze tolerovat pro novou stavbu RD jen, pokud pozemky byly stabilizovány katastrálně před vydáním tohoto ÚP. Pozemky s výměrou pod plošným minimem, oddělené po vydání ÚP nelze pro výstavbu RD použít.

5.David Lacman, Kýšovice čp. 16, 431 83 Výsluní, na MMCH doručeno dne 15. dubna 2021 pod č.j. MMCH/43264/2021:

Na základě projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění podáváme v zákonné lhůtě připomínku – připomínky.

1. Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 723/1 k.ú. Volyně u Výsluní

Text připomínky:

Žádám z důvodu rozlohy pozemku a tím nemožnosti hospodaření – zem. Na něm o zařazení do zastavitelného území (rekreační), dle kterého bych tak mohl využívat.

Vyhodnocení připomínky č. 5 část1:

Připomínce – žádosti o zařazení pozemku parc. č. 723/1 k.ú. Volyně u Výsluní do zastavitelných ploch RI – plochy individuální rekreace se vyhovuje pouze částečně – a to v části podél pozemku parc. č. 1169/1 (ostatní komunikace).

Odůvodnění připomínky č. 5 část 1:

Pozemek parc. č. 723/1 k.ú. Volyně u Výsluní těsně navazuje na zastavěné území, je dopravně přístupný z místní komunikace, případná stavba rekreačního objektu tak bude v první řadě od stávající komunikace. V návrhu jako zastavitelná plocha Z16.

2. Připomínka

Vymezení dotčeného pozemku:

Pozemek parc. č. 700/2 k.ú. Volyně u Výsluní

Text připomínky:

Žádám z důvodu rozlohy pozemku a tím nemožnosti hospodaření zemědělsky na něm o zařazení do zastavitelného území (rekreační), podle kt. tak mohl využívat

Vyhodnocení připomínky č. 5 část2:

Připomínce – žádosti o zařazení pozemku parc. č. 700/2 k.ú. Volyně u Výsluní do zastavitelných ploch RI – plochy individuální rekreace se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 5 část 2:

Pozemek parc. č. 700/2 k.ú. Volyně u Výsluní navazuje zastavěné území a na výše uvedený pozemek 723/1 k.ú. Volyně u Výsluní. A doplňuje tak drobnou proluku mezi zastavěným územím a pozemkem parc. č. 723/1 k.ú. Volyně u Výsluní.

3. Připomínka

Vymezení území dotčeného pozemku:

Pozemek parc. č. 533/3 k.ú. Sobětice u Výsluní

Text připomínky:

Žádám z důvodu funkčnosti pozemku i stávajícího zemědělského využití o zařazení k zem. (* doplněno telefonicky – zemědělská výroba)

Vyhodnocení připomínky č. 5 část3:

Připomínka – žádost – o zařazení pozemku parc. č. 533/3 k.ú. Sobětice u Výsluní do ploch zemědělské výroby se vyhovuje částečně.

Odůvodnění připomínky č. 5 část 3:

Pozemek parc. č. 533/3 k.ú. Sobětice u Výsluní přímo navazuje plochy v návrhu Územního plánu Výsluní stabilizované právě pro výrobu zemědělskou a jeho zařazením do stejného funkčního využití tak bude stávající plocha rozšířena. Do ploch VZ zařazena pouze část, neboť urbanisticky je severní část – „špička“ reálně nevyužitelná.

6.Ústav archeologické památkové péče SZ Čech,v.v.i, Jana Žižky 835, 434 01 Most, na MMCH doručeno dne 19. 4. 2021 pod č.j. MMCH/45193/2021 (nebylo el. podepsáno):

Průvodní text:

Vážená paní Valešová, zasíláme Vám návrh doplnění, resp. upřesnění připravovaného Územního plánu města Výsluní v bodě 2.2. na str. 7; jedná se o upřesnění územích s archeologickými nálezy, kde je dosud klasifikováno jako území kategorie III. Další věc je žádost o zanesení intravilánu zaniklé středověké vsi Spindelbach jako archeologické lokality či naleziště, tak jak již bylo učiněno v předešlém návrhu ing. Charváta (viz příloha). Jinak celkově velmi kvitujeme snahu o zachování unikátně dochované původní renesanční kompozice města, vyhovující i případnému vyhlášení památkové zóny (slova ing. arch. K. Kuči) a nepřipuštění nové zástavby do okrajových částí (s výjimkou do již v minulosti se rozšiřující severní části, stejně tak zachování charakteru ostatních drobných sídel. I když jistě čelíte či budete čelit snahám o zařazení nových ploch narušujících původní dispozici města a tím jeho památkové hodnoty, věříme, že se podaří schválit plán v navrhované podobě.

Samotné vyjádření:

Vyjádření k návrhu nového Územního plánu města Výsluní

1. Nachází se zde i kategorie I (území s prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů):
 - Intravilán města Výsluní, kde byla při stavebních činnostech během posledních let učiněna řada nálezů především z počátečního období města, stejně tak v intravilánu obce Volyně, dále se v extravilánu města Výsluní nachází relikty zaniklé středověké vsi Spidelbach a tři středověké sklárny; všechny tyto lokality byly potvrzeny archeologickými výzkumy.
 - Velká část území také spadá do kategorie II:
 - intravilány obcí Kyšovice, Třebíška, Úbočí; zde se nachází řada parcel s archeologickými pozůstatky zaniklé původní zástavby v různé fázi dochování, s původem sahajícím do středověkého období (např. parcela ve Volyni, ukrývající pozůstatky původní středověké fary, zaniklé v polovině 19. století; snad chráněna ochranným pásmem kostela sv. Petra a Pavla, jedné z nejvýznamnějších gotických staveb v Krušnohoří).

Vyhodnocení připomínky č. 6 část 1:

Připomínce č. 6 část 1 se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 6 část 1:

Do textové části kapitoly 2. 2. – architektonické hodnoty byl doplněn text: * území s archeologickými nálezy; celé území v kategorii III., část (býv. Zastavěná část obce Spindelbach) v kategoriích I. a II a je doplněno v koordinačním výkresu.

2. Žádost o zanesení intravilánu zaniklé středověké vsi Spindelbach jako archeologické lokality či naleziště ZSV Spindelbach je význačnou archeologickou lokalitou, díky probíhajícím výzkumům má dnes již nezastupitelné místo v současné archeologii. Slouží mimo jiné k vykonávání praxe studentů katedry archeologie FF UK Praha, výzkumy jsou prezentovány v odborném tisku, či v diplomových pracích. Přesto jsou její relikty narušovány lesními pracemi dalšími činnostmi, ve fázi přípravy je také návrh prohlášení lokality za kulturní památku. Pokud by byly k danému potřebné další informace (doplnění návrhu, GPS koordináty pro zanesení do map apod.), nebude problém je obratem dodat.

Vyhodnocení připomínky č. 6 část 2:

Připomínce týkající se zaniklé středověké vsi Spindelbach jako archeologické lokality či naleziště se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 6 část 2:

Intravilán zaniklé středověké vsi Spindelbach jako archeologické lokality či naleziště je zakreslen v koordinačním výkresu jako limit území.

7. Město Výsluní, na MMCH doručeno dne 19. 4. 2021 pod č.j. MMCH/45338/2021 (nebylo el. podepsáno):

Na základě projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní del § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění podávaném v zákonné lhůtě připomínku – připomínky:

1. Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 16 k.ú. Třebíška

Text připomínky:

Část pozemku dát do RI, protože tento získá obec směnou do svého vlastnictví

Vyhodnocení připomínky č. 7 část 1:

Připomínce na zařazení části pozemku parc. č. 16 v k.ú. Třebíška do ploch RI – plochy individuální rekreace se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 7 část 1:

Pozemek parc. č. 16. k.ú. Třebíška těsně navazuje na zastavitelné plochy RI – plochy individuální rekreace. Viz připomínka č. 4 část 7.

2.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 69 k.ú. Volyně

Text připomínky:

Polovinu dát do BV, obec jej získala směnou a je o něj zájem.

Vyhodnocení připomínky č. 7 část 2:

Připomínce na zařazení poloviny pozemku parc. č. 69 v k.ú. Volyně u Výsluní na zařazení do ploch BV – plochy bydlení venkovské se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 7 část 2:

Pozemek parc. č. 69 k.ú. Volyně u Výsluní těsně navazuje na stávající zastavěné území, které je v návrhu definováno pro plochy BV – plochy bydlení venkovské. Viz připomínka č. 4 část 6.

3.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 13, 14/1, 14/2 k.ú. Volyně

Text připomínky:

Vyřadit z BV – obec preferuje, aby byl zachován současný způsob zástavby tj. jedna řada po obou stranách silnice. Pozemky nemají příjezd, cesty v kat. mapě ve skutečnosti neexistují. Navíc by mohlo dojít k přílišnému zahuštění zástavby a tím ke ztrátě soukromí. V obci není dostatek vody a není ani vybudovaná kanalizace.

Vyhodnocení připomínky č. 7 část 3:

Připomínce na vyjmutí pozemků parc. č. 13, 14/1 a 14/2 k.ú. Volyně u Výsluní z navrhovaných ploch BV – plochy venkovského bydlení se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 7 část 3:

Požadavek obce na zachování stávajícího rozložení zástavby, tedy pouze jedna řada zástavby po každé straně komunikace je z hlediska urbanistického akceptovatelný. Zvláště pokud by nebylo k další řadě zástavby možné řešit bezproblémové dopravní napojení.

4.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 1196, 65 k.ú. Volyně

Text připomínky:

Vyřadit z BV - byla by založena druhá řada zástavby.

Vyhodnocení připomínky č. 7 část 4:

Připomínce na vyjmutí pozemků parc. č. 1196 a 65 k.ú. Volyně u Výsluní z navrhovaných ploch BV – plochy venkovského bydlení se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 7 část 4:

Požadavek obce na zachování stávajícího rozložení zástavby, tedy pouze jedna řada zástavby po každé straně komunikace je z hlediska urbanistického akceptovatelný.

Připomínka k textové části:

V odůvodnění na str. 57 je chybně uvedena kapacita ČOV 400 EO – správně je 225 EO.

Vyhodnocení připomínky č. 7 k textové části:

Připomínce na opravu textu na str. 57 se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 7 k textové části:

V odůvodnění na str. 57 byl opraven údaj o kapacitě ČOV na hodnotu 225 EO.

8. Manželé Petr a Renata Hoblíkovi, e-mail: rema176@seznam.cz, na MMCH doručeno dne 23. 4. 2021 pod č.j. MMCH/48630/2021 (zasláno e-mailem, bez elektronického podpisu a bez adresy trvalého bydliště či doručovací adresy) ačkoliv nejsou splněny zákonné podmínky pro podání připomínky – trvalá adresa, byly připomínky vypořádány:

Na základě projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění podáváme v zákonné lhůtě 3 připomínky:

1.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní [787809]

Text připomínky:

Zařazení parcely 745/2 jako pozemku pro novou výstavbu (není v prezentovaném návrhu Územního plánu, kde je zakresleno jako ZZ, ovšem zařazení navrhuji někteří členové MZ) nerespektuje deklarovaný záměr – udržet charakter zástavby a podporovat liniové návesní prostory, utvářet podmínky pro trvalé bydlení přednostně (viz Odůvodnění s. 50, 51 ad.). Tato parcela je rovněž součástí plužiny, přímo navazující na původní usedlost. Právě návrh ÚP tyto části označuje jako cenné fragmenty navazující plužiny s potencionálem její obnovy (Odůvodnění s.62).

Vyhodnocení připomínky č. 8 k části č. 1:

Připomínka je irelevantní.

Odůvodnění připomínky č. 8 k části č. 1:

Připomínce nelze vyhovět nebo nevyhovět neboť pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní není v návrhu Územního plánu Výsluní navrhován jako zastavitelná plocha, ale jako plochy ZZ – zeleň, zahrady. Domněnky navrhovatelů nejsou předmětem projednávání územního plánu a lze připomínkovat pouze návrh Územního plánu Výsluní.

2.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní [787809]

Text připomínky:

Výše uvedená parcela přímo navazuje na parcelu 27/2, na které se nachází námi vlastněný objekt stojící přímo na místě bývalé usedlosti čp. 23, jejíž hospodářská část na parcele 27/1 je dosud částečně zachovalá. Objekt hodláme využívat k trvalému bydlení, přičemž výstavba objektu na parcele 745/2 by výrazným způsobem narušila plnohodnotné využívání lokality a kvalitu dalšího života.

Vyhodnocení připomínky č. 8 k části č. 2:

Připomínka je irelevantní.

Odůvodnění připomínky č. 8 k části č. 2:

Připomínce nelze vyhovět nebo nevyhovět neboť pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní není v návrhu Územního plánu Výsluní navrhován jako zastavitelná plocha, ale jako plochy ZZ – zeleň, zahrady. Domněnky navrhovatelů nejsou předmětem projednávání územního plánu a lze připomínkovat pouze návrh Územního plánu Výsluní.

3.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní [787809]

Text připomínky:

K uvedenému pozemku nevede žádná obecní cesta. Na katastrálních mapách jsou zakreslené pouze cesty Lesů ČR, které ovšem již skoro 30 let fyzicky neexistují. To je další pádný důvod, proč uvedený pozemek nezměnit na stavební parcelu a zachovat původní ráz krajiny.

Vyhodnocení připomínky č. 8 k části č. 3:

Připomínka je irelevantní.

Odůvodnění připomínky č. 8 k části č. 3:

Připomínce nelze vyhovět nebo nevyhovět neboť pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní není v návrhu Územního plánu Výsluní navrhován jako zastavitelná plocha, ale jako plochy ZZ – zeleň, zahrady. Domněnky navrhovatelů nejsou předmětem projednávání územního plánu a lze připomínkovat pouze návrh Územního plánu Výsluní.

9. Krušno z.s. člen unie pro krajinu, 431 83 Výsluní, IČO 22854428, na MMCH doručeno dne 26. 4. 2021 pod č.j. MMCH/49380/2021:

Připomínky spolku Krušno k návrhu územního plánu

Č.j.MMCH/25454/2021/ÚÚP/SP/Va

Sp.zn.: SZ MMCH/17933/2014

Ad 4) Koncepce veřejné infrastruktury

4.2.1 Zásobování vodou

Již v současné době není ve Výsluní dostatek vody. Není ojedinělým jevem, že městská vodárna musí být navážena cisternami, nebo musí být cisterna umístěna v obci. Žádáme o posouzení vydatnosti vodního zdroje, posouzení nových lokalit, o kterých se návrh ÚP zmiňuje a to v souvislosti s plánovanou výstavbou nových rodinných domů a v kontextu s hospodářstvími pí. Jaroslavy Raškové a firmy Breze a.s., které jsou též významnými spotřebiteli vody.

Vyhodnocení připomínky č. 9 část 1:

Připomínce vztahující se bodu 4.2.1 – Zásobování vodu se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 9 – část 1.

Do kapitoly 4.2.1 bylo doplněno * Zajištění nových lokalit ve Výsluní s připojením na stávající síť, a to po povinném posouzení vydatnosti vodních zdrojů.

Ad 5) Koncepce uspořádání krajiny

5.1 Návrh uspořádání krajiny

V rámci respektování všech prvků ochrany přírody a krajiny navrhujeme kontrastnější vyznačení PP údolí Prunéřovského potoka. Zelená linka se v místě se zeleným podkladem zcela ztrácí.

Vyhodnocení připomínky č. 9 část 2:

Připomínce ke značení Přírodního parku údolí Prunéřovského potoka se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 9 část 2:

Přírodní park Údolí Prunéřovského potoka je nově značen modrou linkou přerušovanou modrým trojúhelníkem, vyznačení je tak viditelné. Značení v tomto tvaru je i v legendě.

5.4 Hospodaření v krajině

V návrhu ÚP nebyly nalezeny žádné limity pro chov skotu v režimu extenzivního hospodaření v horské oblasti

Domníváme, že jejich stanovení je nutné, aby bylo možné hospodaření stabilizovat, jak návrh ÚP doporučuje.

Upozorňujeme, že vyhrazený pastevní areál fi.Breze nedodržuje ochranné pásmo lesa, místy je lesem veden, což je v rozporu s lesním zákonem.

Vyhodnocení připomínky č. 9 část 3:

Připomínce vztahující se bodu 5.4 – Hospodaření v krajině se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 9 – část 3:

Do kapitoly 5. 4 – Hospodaření v krajině bylo doplněno * ÚP navrhuje: Stabilizovat pastevní areály mimo pozemky PUPFL a v rámci hlavního i koordinačního výkresu bylo zakreslení upraveno tak, aby nebylo zasahováno do lesa.

K připomínce týkající se vyhrazeného pastevního areálu firmy Breeze a nedodržování ochranného pásma lesa sdělujeme, že toto není předmětem projednávání územně plánovací dokumentace a musí být řešeno s dotčenými orgány, kterých se to týká.

5.6. Vymezení ploch přípustných k dobývání nerostů

Poddolovaná území, která mají být respektována jsou vyznačena jen slabou šedivou linkou.

Domníváme se, že plošné vyznačení rastrem by bylo přehlednější.

Vyhodnocení připomínky č. 9 část 4:

Připomínce č. 9 část 4 se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 9 část 4:

Vyznačení poddolovaných území bylo více zvýrazněno silnější linkou.

Ad 6) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

C) Obecné podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití

1) Ochranné pásmo lesa je dle lesního zákona 50 m. Žádáme, aby bylo dodržováno vždy.

Vyhodnocení připomínky č. 9 část 5:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 9 část 5:

Připomínka je irelevantní neboť ochranné pásmo lesa 50 m vychází ze zákona, územní plán nezasahuje do podmínek zákona.

Dále upozorňujeme, že v mapových podkladech pro nový ÚP je nutná revize vodních toků. Např. Výsluňský potok již cca 40 let neexistuje, chybí část Pruněřovského potoka v místě od můstku u Nových domků směrem ke Starému rybníku, nejsou zřetelné přítoky a odtoky u Nového rybníku, Starého rybníku a Rybníčku.

Vyhodnocení připomínky č. 9 část 6:

Připomínce se vyhovuje částečně v části týkající se Pruněřovského potoka.

Odůvodnění připomínky č. 9 část 6:

Byla provedena revize vodních toků, byla doplněna chybějící část Pruněřovského potoka v místě od můstku u Nových domků směrem ke Starému rybníku, Výsluňský potok vzhledem k tomu, že je stále v evidenci povodí Ohře, je vymezen katastrálně a také v ÚAP, zůstává ponechán jako součást vodních toků v územním plánu, i když jeho existence v terénu není zřejmá.

Ještě bychom chtěli upozornit na absenci pravidel při umísťování mobilních buněk ve správním území města Výsluní a též karavanů, jejichž invazi lze očekávat.

Vyhodnocení připomínky č. 9 část 7:

Připomínce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění připomínky č. 9 část 7:

Do kapitoly 6.1. – A. Základní pojmy do terminologie bylo doplněno ... a rekreace“ u pojmu „Specifické formy bydlení“, nyní tedy „Specifické formy bydlení a rekreace“. Tyto stavby, které spadají pod tento pojem (dočasné stavby mobilního charakteru – stavebně nespojení se zemí- typu mobilheim – mobil home, maringotky, stavební buňky, obytné kontejnery, obytné přívěsy, železniční vagóny, karavany apod. jsou nepřipustné ve funkčních využití BV – bydlení venkovské, RI – rekreace individuální, OS – občanské vybavení – sport, SM – smíšené obytné městské, DD – doprava drážní, VZ – výroba zemědělská lesnická, ZS – zeleň sídelní, ZZ – zeleň – zahrady a sady, W – vodní a vodohospodářské, AZ – zemědělské – louky a pastviny, LE – lesní, MN.p – smíšené nezastavěného území – přírodní priority buď již v regulativech byly jako nepřipustné nebo to bylo doplněno.

10. Manželé Petr a Renata Hoblíkovi, e-mail: rema176@seznam.cz, na MMCH doručeno dne 26. 4. 2021 pod č.j. MMCH/50160/2021 (identické podání jako připomínka č. 8, která byla zaslána e-mailem, bez elektronického podpisu a bez adresy trvalého bydliště či doručovací adresy) ačkoliv nejsou splněny zákonné podmínky pro podání připomínky – trvalá adresa, byly připomínky vypořádány:

Na základě projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění podáváme v zákonné lhůtě 3 připomínky:

1.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní [787809]

Text připomínky:

Zařazení parcely 745/2 jako pozemku pro novou výstavbu (není v prezentovaném návrhu Územního plánu, kde je zakresleno jako ZZ, ovšem zařazení navrhuji někteří členové MZ) nerespektuje deklarovaný záměr – udržet charakter zástavby a podporovat liniové návesní prostory, utvářet podmínky pro trvalé bydlení přednostně (viz Odůvodnění s. 50, 51 ad.). Tato parcela je rovněž součástí plužiny, přímo navazující na původní usedlost. Právě návrh ÚP tyto části označuje jako cenné fragmenty navazující plužiny s potenciálem její obnovy (Odůvodnění s.62).

Vyhodnocení připomínky č. 10 k části č. 1:

Připomínka je irelevantní.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 10 k části č. 1:

Připomínce nelze vyhovět nebo nevyhovět neboť pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní není v návrhu Územního plánu Výsluní navrhován jako zastavitelná plocha, ale jako plochy ZZ – zeleň, zahrady. Domněnky navrhovatelů nejsou předmětem projednávání územního plánu a lze připomínkovat pouze návrh Územního plánu Výsluní.

2.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní [787809]

Text připomínky:

Výše uvedená parcela přímo navazuje na parcelu 27/2, na které se nachází námi vlastněný objekt stojící přímo na místě bývalé usedlosti čp. 23, jejíž hospodářská část na parcele 27/1 je dosud částečně zachovalá. Objekt hodláme využívat k trvalému bydlení, přičemž výstavba objektu na parcele 745/2 by výrazným

způsobem narušila plnohodnotné využívání lokality a kvalitu dalšího života.

Vyhodnocení připomínky č. 10 k části č. 2:

Připomínka je irelevantní.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 10 k části č. 2:

Připomínce nelze vyhovět nebo nevyhovět neboť pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní není v návrhu Územního plánu Výsluní navrhován jako zastavitelná plocha, ale jako plochy ZZ – zeleň, zahrady. Domněnky navrhovatelů nejsou předmětem projednávání územního plánu a lze připomínkovat pouze návrh Územního plánu Výsluní.

3. Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní [787809]

Text připomínky:

K uvedenému pozemku nevede žádná obecní cesta. Na katastrálních mapách jsou zakreslené pouze cesty Lesů ČR, které ovšem již skoro 30 let fyzicky neexistují. To je další pádný důvod, proč uvedený pozemek nezměnit na stavební parcelu a zachovat původní ráz krajiny.

Vyhodnocení připomínky č. 10 k části č. 3:

Připomínka je irelevantní.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 10 k části č. 3:

Připomínce nelze vyhovět nebo nevyhovět neboť pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní není v návrhu Územního plánu Výsluní navrhován jako zastavitelná plocha, ale jako plochy ZZ – zeleň, zahrady. Domněnky navrhovatelů nejsou předmětem projednávání územního plánu a lze připomínkovat pouze návrh Územního plánu Výsluní.

11. Jana Červeňanská, Rudolf Červeňanský, majitelé nemovitosti ve Volyni u Výsluní; e-mail: jana.streblova@seznam.cz – bez udání trvalé nebo doručovací adresy; Johana Štréblová, obyvatel Volyně u Výsluní – bez udání trvalé nebo doručovací adresy) – ačkoliv nejsou splněny zákonné podmínky pro podání připomínky – trvalá adresa, byla připomínka vypořádána:

Připomínka do projednání návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění.

Na základě projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění podáváme v zákonné lhůtě připomínku – připomínky:

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní (787809)

Text připomínky:

Návrh na změnu územního plánu u výše uvedené parcely na stavební pozemek nekoresponduje s původním záměrem obce Výsluní podporovat liniovou návesní výstavbu. Tato parcela není napojena na obecní cestu, ani k ní žádná cesta fyzicky nevede. Zastavěním a obydlením této plochy by došlo k zásadnímu narušení soukromí obyvatel nemovitosti v těsném sousedství parcely.

Vyhodnocení připomínky č. 11:

Připomínka je irelevantní.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 11:

Připomínce nelze vyhovět nebo nevyhovět neboť pozemek parc. č. 745/2 k.ú. Volyně u Výsluní není

v návrhu Územního plánu Výsluní navrhován jako zastavitelná plocha, ale jako plochy ZZ – zeleň, zahrady. Domněnky navrhovatelů nejsou předmětem projednávání územního plánu a lze připomínkovat pouze návrh Územního plánu Výsluní.

12. Anna Strapačová, Výsluní 236, 431 83 Výsluní, na MMCH doručeno dne 27. 4. 2021 pod č.j. MMCH/50291/2021:

Na základě projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2000 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění podáváme v zákonné lhůtě připomínku – připomínky.

1. Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č. 203/2; 204 k.ú. Výsluní (787817) (B10)

Text připomínky

- Viz průvodní dopis
- Viz přílohy

Průvodní dopis:

Věc: Připomínka do projednání návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), v plném znění

Od roku 2020 jsem majitelkou nemovitosti, dům k trvalému bydlení se zahradou na adrese Výsluní 236.

Pozemek 203/2 zemědělský půdní fond jsem měla v pronájmu od Pozemkového Fondu cca 3 roky. Po bezplatném převodu z Pozemkového fondu na lesy ČR mi dále nebyl umožněn pronájem plochy.

Důvod pronájmu byl, zabezpečit přístupovou cestu nákladnímu vozu s uhlím, přístup jakékoliv technice, která se nedá přenést ručně, přístup pro těžkou techniku a přístup pro služby IZS.

Zachování dosavadní přístupové cesty z důvodu dopravy paliva pro ekologický kotel a přístup zasahujícím vozům IZS je pro můj život na Výsluní prioritou. Bez tepla v domě a bez vědomí, že mi IZS nemohou zachránit majetek či život, by se mi opravdu špatně žilo.

V případě zásahu IZS, nebo potřeby hasičského zásahu auta s plošinou by byl můj dům zcela odříznutý a bez možnosti zásahu. Z veřejné komunikace nelze vjet k zadní části zahrady a domu. Je to jediný možný vstup na pozemek v jeho zadní části. Z veřejné komunikace se lze dostat pouze do suterénu.

K nemovitosti se jedná o jedinou přístupovou komunikaci (poštinová cesta), jenž vede k hlavnímu vchodu, přístup ke sklepení (kde je uskladněno palivo). Můj dům se sousedem tvoří dvojdomek, který je situován jako i ostatní dvojdomky v ulici, ale u našeho dvojdomku opomněla obec vybudovat přístupovou komunikaci. U ostatních dvojdomků je přístupová cesta z ulice přímo k hlavnímu vchodu a přístup do 1. patra, možnost uskladnění uhlí přímo z ulice a přímý přístup k nemovitosti pro IZS.

Po ukončení smlouvy od PF přešel pozemek pod Lesy ČR, kde mi nebyl umožněn pronájem, ani odkup pozemku, nebo jeho části pozemku. Přístupová cesta vede přes pozemek 203/2 a 204. Tyto pozemky užívám již 21. let jako jedinou možnou přístupovou cestu pro těžká břemena, dovoz paliva. Podotýkám, že jinou možnost přístupové cesty nemám, jelikož v domě se nachází kotelná s místností pro uskladnění uhlí v projektu domu 60.let na stejném místě.

Okolní pozemky 2502/10 a 202/3 je již rozestavěný dům, před kolaudací.

Pozemek 202/11 nepoužitelný. Věcné břemeno pro pěší přístup.

Pozemek 202/1 oplocen bez možnosti přístupu na mou zahradu.

Pozemek 899/1 bývalý potok v současnosti 2 m hluboký příkop.

Nemám možnost jiné přístupové cesty.

Přístupová cesta, o kterou se mi jedná (pozemek 203/2 a 204) je pro mě vážně existenčně důležitou záležitostí. Již ji užíval předchozí majitel, když měl dům v pronájmu a než dům odkoupil od JZD ve Výsluní. Tento přístup k domu a přilehlému pozemku je využíván mnou minimálně 21let a další léta předchozím majitelem.

Územní plán obce Výsluní na výstavbu rodinných domů /označení v územním plánu BV 10/ bez zřízení byt jen minimální účelové komunikace, tak širokou, aby se po mohla bezpečně pohybovat těžká technika (nákladní vozidlo s uhlím) k pozemku 202/2 je pro mě nepřijatelný. Bez této úpravy se můj dům Výsluní 236 stane zcela neobyvatelným a bezpečným. Další z možností řešení situace je zřízení věčného břemen.

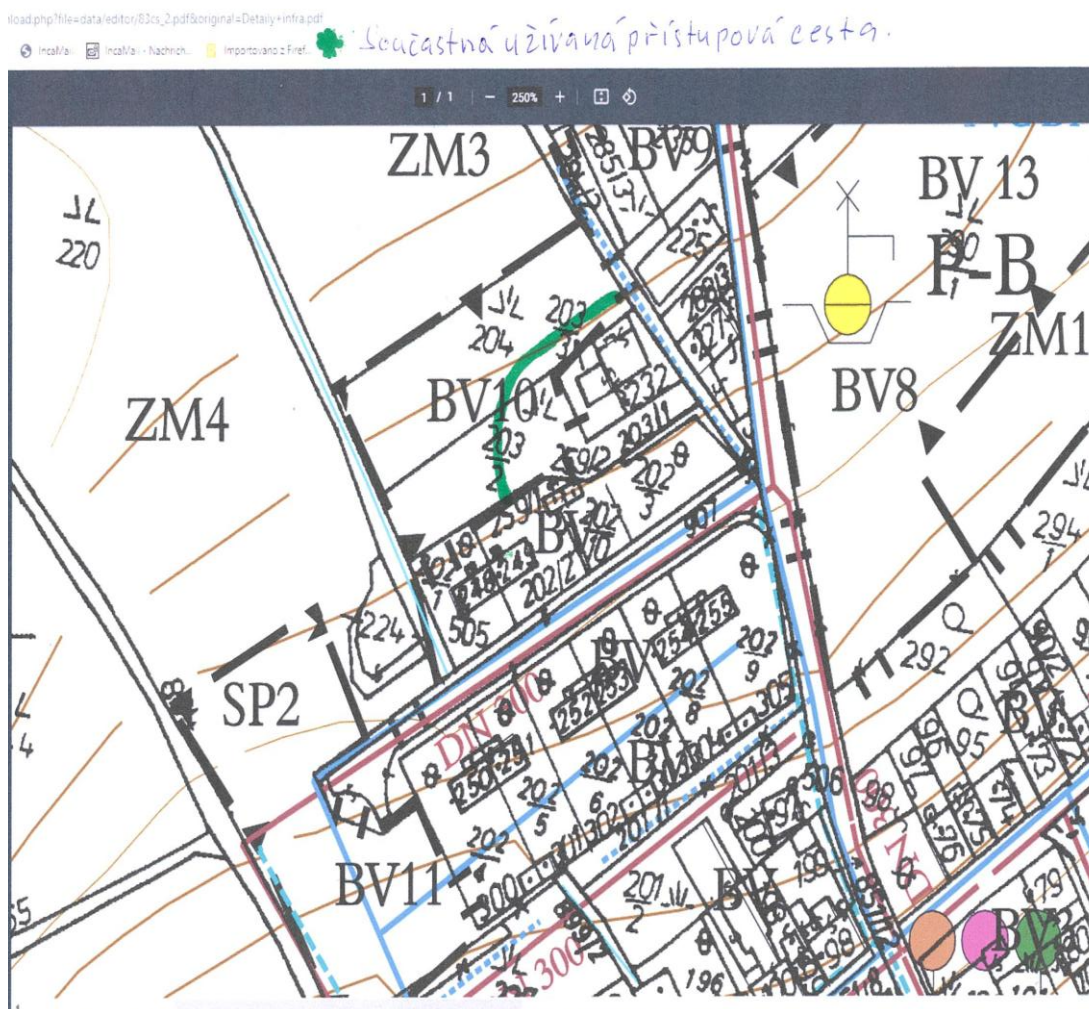
Problém přístupu k pozemku 202/2 s dovozem paliva a přístupem pro IZS řeším cca od roku 2005 s Lesy ČR neúspěšně, jelikož nemají zájem prodat jakékoliv pozemky, nebo je rozdělit. Po vzájemné dohodě s panem Crkalem sousedem, který má údajně pozemky v pronájmu tuto přístupovou cestu zatím využívám.

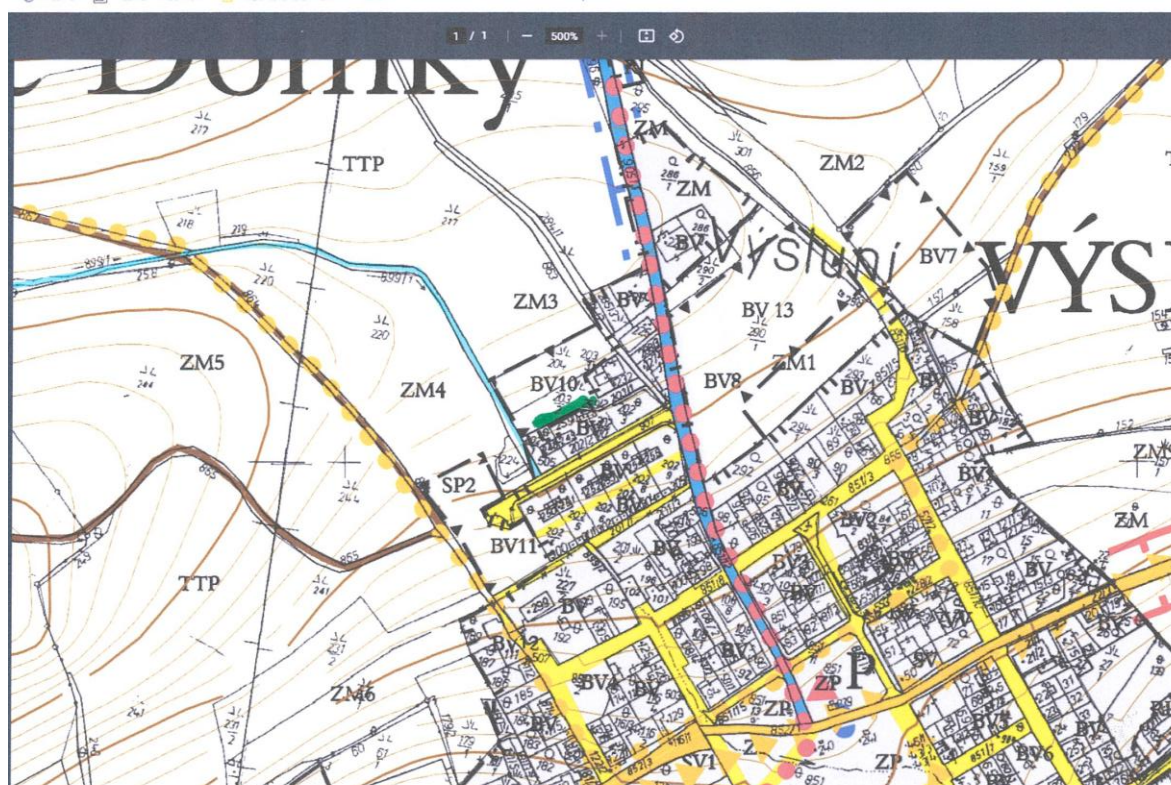
Za stávající situace nemohu souhlasit s Územním plánem města Výsluní pod označením B10. není v souladu se zabezpečením provozu a bezpečného přístupu IZS k rodinnému domu, Výsluní 236.

Můj návrh na řešení situace je, že bude zřízena min. účelová komunikace se zápisem do katastru.

Příloha 1: označení přístupových cest ostatních staveb z obou stran. Jak do garáže, tak hlavnímu vchodu a kotelně. Zeleně označení, žádný přístup.

Příloha 2: označení současné přístupové cesty





BV2	Výsluní	66 84/2 851/3	ostatní zahrada ostatní	bydlení	0.1479	9.36.24	III.	0,0963	0,0963	---
BV3	Výsluní	101/3 79	ttp zast.	bydlení	0.0939	9.36.24	III.	0,0311	0,0311	---
BV4	Výsluní	851/2	ostatní	bydlení	0.0744				není zábór	
BV5	Výsluní	44/1 66 43/2 43/1	zast. ostatní zast. zast.	bydlení	0.0784				není zábór	
BV6	Výsluní	64	zahrada	bydlení	0.0630	9.36.24	III.	0,0630	0,0630	---
BV8	Výsluní	292 290/1	zahrada ttp	bydlení	0.4675	9.37.16	V.	0,4675	0,0895	0,3780
BV9	Výsluní	235 285/13	zast.	bydlení	0.1043	9.37.16	V.	0,0229	0,0229	---
BV10	Výsluní	204 203/2 203/1 202/10 202/3	ttp ttp ttp ostatní ostatní	bydlení	0.3877	9.37.16	V.	0,2976	0,0225	0,2751
BV11	Výsluní	220	ttp	bydlení	0.1819	9.37.16	V.	0,1819	0,0203	0,1616
BV12	Výsluní	187 189 111	ostatní ostatní zast.	bydlení	0.1023				není zábór	
BV13	Výsluní	164 67	zahrada zast.	bydlení	0.0465	9.36.24	III.	0,0207	0,0207	---
SV1	Výsluní	124	ostatní	smíšená	0.0732				není zábór	
SV2	Výsluní	128 129	zahrada zahrada	smíšená	0.0546	9.36.24	III.	0,0546	0,0546	---
SV3	Výsluní	190 191 137	zast. zast. zahrada	smíšená	0.0908	9.36.24		0,0167	0,0167	---
BV13a	Výsluní	290/1	ttp	smíšená	0.5418	9.37.16	V.	0,5418	-	0,5418
SP2	Výsluní	220	ttp	sport	0.1421	9.37.16	V.	0,1421	-	0,1421
ZM1	Výsluní	290/1	ttp	mimolesní zeleň	0.2570	9.37.16	V.	0,2570	-	0,2570
ZM2	Výsluní	301	ttp	mimolesní zeleň	0.5475	9.37.16	V.	0,5475	-	0,5475
ZM3	Výsluní	217	ttp	mimolesní zeleň	0.8190	9.37.16	V.	0,8190	-	0,8190
ZM4	Výsluní	220	ttp	mimolesní zeleň	1.2993	9.37.16	V.	1,2993	-	1,2993
ZM5	Výsluní	244	ttp	mimolesní	1.6890	9.37.16	V.	1,6890	-	1,6890

Vyhodnocení připomínky č. 12:

Připomínce na vyjmutí pozemků parc. č. 203/2 a 204 k.ú. Výsluní z návrhových ploch BV – bydlení venkovské se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 12:

Podatelka připomínky argumentuje, že případnou budoucí výstavbou na pozemcích parc. č. 203/2 a 204 k.ú. Výsluní nebude možný přístup pro složky integrovaného záchranného systému k její nemovitosti a dále nebude možné zásobování jejího objektu tuhými palivy. Bylo zjištěno, že k pozemku ve vlastnictví podatelky je zcela bezproblémový přístup z místní komunikace na pozemku parc. č. 907 k.ú. Výsluní jak pro případný nutný zásah jakékoliv složky integrovaného záchranného systému, tak pro dovoz tuhých paliv.

13. Ing. Simona Halfarová, Vlkova 14, 130 00 Praha 3, na MMCH dne 27. 4. 2021 pod č.j. MMCH/50292/2021:

Věc. Námitka k návrhu Územního plánu Výsluní

Vážení, jsem majitelkou souboru pozemků ve Výsluní, místní část Volyně, a to konkrétně pozemků parc. č. 1173/31, 57/2, 56, st.5, st.6, to vše v obci Výsluní, katastrálním území Volyně u Výsluní, zapsaných na LV 234, vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Chomutov. (dále společně také jen „pozemky“).

Důkaz: Výpis z LV 234

Se změnou územního plánu pro pozemek parc. č. 1173/31 v obci Výsluní, katastrální území Volyně u Výsluní, zapsaném na LV 234, vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Chomutov (dále také jen „pozemek 1173/31“), kdy změna spočívá – ve změně z Trvalých travních porostů na Veřejná prostranství s převahou zeleně, nesouhlasím.

Tuto námitku odůvodňuji tím, že pozemky tvoří jeden funkční celek, jsou od nepaměti oploceny (trvalým plotem s ocelovými sloupky a pletivem a branou orientovanou ke komunikaci) a v případě tak radikální změny územního plánu Výsluní, jak je u pozemku navržena, by došlo k zásadnímu znehodnocení pozemku – citelnému snížení jeho ceny a jakosti využití, kdy takový neopodstatněný zásah do soukromého vlastnictví považuji za nepřipustný, neboť by se de facto rovnal vyvlastnění pozemku k veřejným účelům bez náhrady. Při koupi pozemků jsem vycházela v dobré víře z platného územního plánu, kdy jsem hledala klidné bydlení v soukromí s přilehlými soukromými loukami a pastvinami, popř. soukromými zahradami a sady. Zásadně nesouhlasím s tím, aby kdokoli z mých soukromých pozemků dělal veřejné prostranství s veřejnou infrastrukturou apod. Změna totiž explicitně mění využití soukromé na veřejné (viz využití jako součást veřejného prostranství).

Navíc mám jako vlastník právo si všechny své pozemky k ochraně svého majetku oplotit, kdy soubor pozemků – funkční celek – bude po dokončení stávajícího oplocení od jedním oplocením, což navržený změna Územního plánu Výsluní znemožňuje. Na druhé straně již současné oplocení pozemku 1173/31 znemožňuje užívání pozemku jako veřejného prostranství ve smyslu navrhovaného využití.

Mým záměrem je dle platného funkčního využití pozemku 1173/31 zanechat extenzivní zeleň pro založení soukromé zahrady a sadu.

Proto navrhuji dvě varianty zařazení funkčního využití pozemku 1173/31:

- Bydlení venkovské – přiřazení k funkčnímu využití stejné bonity pozemků 57/2, 56, 5, 6, jelikož soubor pozemků tvoří jeden funkční celek
- Zeleň – soukromé zahrady a sady – tj. v souladu s plánovaným soukromým využitím pozemků dle současného platného územního plánu, opět jakožto součást funkčního celku pozemků.

Pevně věřím v zohlednění mé námitky v návrhu Územního plánu Výsluní.

k tomu, že je navrhováno veřejné prostranství i podél protilehlé strany podél komunikace a lze tak zajistit např. chodník na této straně komunikace, lze výše uvedenou změnu zahrnout do návrhu Územního plánu Výsluní. Pro soubor pozemků v plochách BV plocha Reg., pro kterou je platný regulativ tohoto změny – jsou stanoveny minimální výměry pro pozemky RD 2000 m².

Upřesnění některých nepřesností:

Žádost byla podána jako námitka, avšak v projednávání návrhu územního plánu dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánu a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění (dále jen „stavební zákon“ nebo „stavebního zákona“) se námitky nepodávají, pouze připomínky. Proto byla podaná „námitka“ vyhodnocena jako „připomínka“ a přesně v rámci stavebního zákona, tedy i bez oznamování výsledku řešení připomínek jednotlivým podatelům ani dle druhu řešení na různé adresy. Dále upozorňujeme, že se nejedná – neprobíhá- změna územního plánu, jak je podatelkou deklarováno, ale o nový Územní plán Výsluní.

Pozn.:

Ve stávajícím platném Územním plánu obce Výsluní se pozemek parc. č. 1173/31 k.ú. Volyně u Výsluní nachází v zastavěném území ploch trvalých travních porostů s využitím pro louky a pastviny – tedy zcela bez stavební činnosti, neboť nelze uplatnit ani § 18 odst. 5 dle stavebního zákona – nejedná se o nezastavěné území ve smyslu tohoto zákona. Oplocení tak z hlediska podmínek vyplývajících ze stávající platné územně plánovací dokumentace pro obec Výsluní z roku 2006 nelze na výše uvedeném pozemku umístit. Pokud tak bylo učiněno, nebyl záměr povolen v souladu s Územním plánem obce Výsluní.

Připomínky po lhůtě :

(společné projednání proběhlo dne 30. března 2021 na Magistrátu města Chomutova s lhůtou pro uplatnění připomínek do 29. dubna 2021)

14. Jiří Crkal st., Výsluní č.p. 224, 431 83 Výsluní, na MMCH doručeno dne 30. 4. 2021 pod č.j. MMCH/53191/2021:

Na základě projednáváného návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění podáváme v zákonné lhůtě připomínku – připomínky:

1.Připomínka

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. č 203/2 k.ú. Výsluní

Text připomínky:

Vyjmout plochu parcely č. 203/2 na k.ú. Výsluní z navrhované bytové výstavby Z4:

- Vždy byl součástí domu čp. 224 (stavební parcela 232), který je jedinou původní zemědělskou usedlostí ve městě Výsluní (dům chlévového typu, tzv. Wohnstallhaus, obvyklý jinak ve vesnickém prostředí). Výstavbou by se znemožnilo hospodaření v něm, rovněž hospodářské prostory jsou přístupné pouze ze zadní (západní) části, do kterých by bylo zabráněno v přístupu. Jsem dlouholetým nájemcem výše uvedeného pozemku (již více než 50 let) a případná výstavba by výrazným způsobem zasáhla do dalšího hospodaření a využívání přilehlé nemovitostí čp. 224 jak mně, tak dalším případným uživatelům.
- Nemožnost napojení na stávající síť
- Nemožnost přístupu na pozemek bez souhlasu vlastníků či nájemců okolních pozemků

Vyhodnocení připomínky č. 14:

Připomínce se nevyhovuje a návrhová plocha Z4 zůstává v návrhu územního plánu.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 14:

Rozšíření stávající těsně navazující plochy BV, jejíž součástí je i čp. 224 ve vlastnictví Města Výsluní bylo do návrhu územního plánu navrženo na základě požadavku právě majitele čp. 224. Rozšíření stávající stabilizované plochy s čp. 224 o návrhovou plochu Z4 (označení z výkresu předpokládaných půdních záborů) nemusí znamenat zcela novou výstavbu, ale i doplnění stávajícího čp. 224 a jeho souvisejících budov. S tím souvisí i možnost dopravního a napojení na technickou infrastrukturu ze stávajících staveb.

15. Jiří Crkal, Výsluní čp.104, 431 83 Výsluní, na MMCH doručeno dne 30. 4. 2021 pod č.j. 53192/2021:

Na základě projednávaného návrhu Územního plánu Výsluní dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) v platném znění podáváme v zákonné lhůtě připomínku – připomínky:

1. Připomínka

Na s.18 – citace – Výsluní nemá kapacitní problém se zdroji vody, vlastní sídlo Výsluní má veřejný vodovod

- Výsluní má ale velmi výrazný problém se zdroji vody, což se ještě prohloubí navrhovanou další výstavbou.

V podstatě stejný problém je ve Volyni.

Vyhodnocení připomínky č. 15 část 1:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění připomínky č. 15 – část 1.

Do kapitoly 4.2.1 bylo doplněno * Zajištění nových lokalit ve Výsluní s připojením na stávající síť, a to po povinném posouzení vydatnosti vodních zdrojů.

2. Připomínka

V odůvodnění na stranách 51, 69 je chybně uvedena zastavitelná plocha Z3, správně Z4.

- Proč je v návrhu uváděna plocha Z3 (jižně od kostela) jako zastavitelná a ne jako nezastavitelná?

Vyhodnocení připomínky č. 15 část 2:

Připomínce se vyhovuje částečně v části týkající se chybně uvedené zastavitelné plochy Z3.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 15 část 2:

Na str. 51 části odůvodnění není zmínka o zastavitelné ploše Z3 ani Z4. Pouze na str. 52 a 70. Zřejmě se jedná o část týkající se zastavitelných ploch uvnitř zastavěného území. Zastavitelná plocha Z3 (a ani Z4) nejsou v zastavěném území, proto byla plocha Z3 vyjmuta z této části textu.

K otázce proč je plocha Z3 uváděna jako zastavitelná a ne jako nezastavitelná lze konstatovat, že plocha Z3 je navrhována ve funkčním využití PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně s možností staveb dle regulativů k této funkční ploše – tedy je zastavitelná. Pro tuto plochu je územním plánem stanovena nutnost pořízení územní studie.

3. Připomínka

Citace v odůvodnění str. 63: *navaznost plužiny není v krajině znatelná. Významná sukcese původně zemědělských ploch v ploše navazující na JV okraj sídla*

- Navaznost plužiny je naopak v krajině zřetelná, viz letecké Mapy.cz. Rovněž sukcese na JV okraji není žádná, les tam byl vždy.

Citace v odůvodnění str. 64: *V Soběticích, Třebíšce i ve Volyni vymezit posice původních zemědělských staveb a vymezit jejich vztah k plužině. Tu jednak obnovit a současně zabránit, aby sukcese zemědělské půdy liniovou zeleň kamenic spojovala.* Velmi obtížný úkol nemohl být zcela naplněn kvůli nedostatku historických

podkladů o zastavěnosti, zpracovatelé činili jen na základě katastrálních vymezení a současného majetkoprávního stavu.

- údaje o původní zastavěnosti jsou lehce zjištěitelné, je to otázka několika kliknutí na internetu

Vyhodnocení připomínky č. 15 část 3:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 15 část 3:

Na str. 63 Odůvodnění se jedná o citaci z ÚSK ORP Chomutov pro část Třebíška (modře), není to odůvodnění zpracovatelů ÚP. Ortofoto v textu odůvodnění mluví jinak než autor připomínky.

Na str.64. Odůvodnění se jedná o citaci z ÚSK ORP Chomutov pro několik místních částí. Odůvodnění je namístě, obnova plužin přes pastevní areály není reálná, naplnění katastrálního vymezení plužin, resp. mezí, je proto v regulativech zemědělských ploch přípustné. Vymezování pozice původních zemědělských staveb není úkolem ÚP, ale případně regulačních plánů, ÚP vychází z aktuálního katastrálního vymezení.

4.Připomínka

Navrhované parkoviště pro návštěvníky hřbitova je zde nesmyslné, je před ním slepá komunikace a nikdy zde nestála více než dvě vozidla.

Vyhodnocení připomínky č. 15 část 4:

Připomínce – požadavku na vyjmutí navrhovaného parkoviště pro návštěvníky hřbitova se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 15 část 4:

Je třeba v rámci občanského vybavení počítat s nezbytným technickým a dopravním vybavením, pod které spadá i veřejné parkoviště u hřbitova.

5.Připomínka

Není reakcí na návrh územního plánu, ale na snahu některých zastupitelů o prosazení výstavby na pozemcích SV od města. Je to v příkrém rozporu s deklarovanými Hlavními cíli ochrany a rozvoje hodnot (2.2, str. 8) – *zásadně respektovat mimořádně hodnotné založení horního města ...a vymezením klíčových výhledů na město: Výsluní od hvězdárny ... výhledy nesmějí být zastavěny.* Byla by tak zásadním způsobem narušena čtvercová uliční síť. Návrh rovněž jde proti Republikové prioritě územního plánování proti zajištění udržitelného rozvoje území v bodu 14. *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a zachování rázu jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení i* (odůvodnění, str. 19). Stejně tak se ZÚR ÚK pro SOB6 – Specifickou oblast Krušné hory v bodě 4. Chránit a kultivovat přírodní, krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty oblasti, využití pozitivní znaky území pro zvýšení prestiže specifické oblasti.

Vyhodnocení připomínky č. 15 část 5:

Sdělení není připomínkou, proto jí nelze vyhodnotit.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky č. 15 část 5:

Vzhledem k tomu, že sdělení není připomínkou, což podatel sám deklaruje, nebylo možno ji vyhodnotit tedy ani vyhovět ani nevyhovět.

Návrh vyhodnocení připomínek podaných k veřejnému projednání – bude doplněn po veřejném projednání

17. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ÚP A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ NEGRAFICKÉ ČÁSTI

Textová **část** odůvodnění územního plánu obsahuje 103 číslované strany, nedílnou součástí je přílohy č.1.

Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje 3 výkresy:

číslo výkresu	název	měřítko
O1	Koordinační výkres	1:10 000
O2	Širší vztahy	1:50 000
O3	Výkres předpokládaných záborů ZPF a PUPFL	1:10 000

Příloha č.1

Tabulka předpokládaných záborů ZPF a PUPFL

(v digitální verzi samostatný soubor)