

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 31.3.2022
ČJ.: MMCH/48474/2022/OIA/Kuhn
SP. ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. David Kuhn
TEL.: 474 637 478
E-MAIL: d.kuhn@chomutov.cz
DATUM: 14.4.2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Chomutova, odbor interní audit, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace, která byla na podatelnu magistrátu města Chomutova doručena dne 31.3.2022, a kterou žadatel [REDAKCE]

[REDAKCE] žádá o poskytnutí informace:

*Koncem roku 2021 jste kontaktovala realitního makléře, zastupujícího moji soukromou osobu, v realizaci **výhradně soukromé transakce s nemovitostí**. Mailem i telefonicky. Proti tomuto jsem se ohradil, zejména proto, že osobně jsem osloven nebyl. Nadto nechápu, proč tato aktivita. A ještě se zdůvodněním, které bylo naprosto scestné. Všechny potřebné informace k realizaci transakce jsou uvedené v zadání poptávky.*

Požaduji tedy informaci, z jakého popudu jste kontaktovala mého makléře = jakési nepodložené udavačství? nebo nemístná aktivita? Jmenovitě, od koho pochází.

Proč jsem nebyl kontaktován osobně.

Proč jsem do dnešního dne nedostal zpětnou odpověď, na moje ohrazení vůči vašemu postupu / postupu úřadu.

takto:

podle § 15 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost odmítá

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 31.3.2022 žádost o poskytnutí informace, kterou se domáhá poskytnutí informací, které nejsou informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, který říká, že : *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Povinný subjekt nedisponuje informacemi požadovanými žadatelem, tj. požadované informace nejsou zaznamenané na žádném nosiči.

Žádost je ve své podstatě dotazem na názor, na který se podle § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje povinnost poskytovat informace.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí názoru, na který se podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje povinnost poskytovat informace, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

Mgr. David Kuhn
odbor interní audit – právní oddělení
magistrát města Chomutova