

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 30.7.2022
ČJ.: MMCH/108524/2022/OIA/Kuhn
SP. ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. David Kuhn
TEL.: 474 637 478
E-MAIL: d.kuhn@chomutov.cz
DATUM: 15.8.2022

Poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane inženýre,

Magistrát města Chomutova, odbor interní audit, jako příslušný orgán povinného subjektu podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám k Vaší žádosti o informace ze dne 30.7.2022:

po půlnoci 30.7.2022 mne probudili dunivé zvuky, zjistil jsem, že vycházejí směrem od Kamencového jezera, domníval jsem se, že od vodního vleku, v cca 0:50 jsem to oznámil MP Chomutov, odjel jsem na místo a tam jsem zjistil, že se koná nějaká hudební akce v areálu Banda (městský majetek, černá stavba, výslovně je uvedeno, že je kolaudován bez hudebních produkcí, nevím kdo je nájemcem), MP nedorazila, tak jsem kontaktoval Policii ČR, která přijela, snad bude projednán přestupek,

žádám o informaci:

- kopii platné nájemní smlouvy areálu Banda
- kopii platného kolaudačního rozhodnutí areálu Banda
- zdůvodnění proč nevyjela k ohlášenému rušení nočního klidu hlídka MP
- kdy, jak a kým a s kým byl či bude přestupek projednán

sděluje následující:

1. Nájemní smlouvu zasíláme přílohou.
2. Kolaudační rozhodnutí posíláme přílohou.
3. Vaše tvrzení, že k přestupku nevyjela hlídka Městské policie je buď nepřesné, nebo cíleně lživé. Hlídka Městské policie byla na místě dříve, než hlídka Policie ČR. Vámi nahlášené rušení nočního klidu bylo stálou službou Městské policie přijato v 0:43 hodin. Městská policie v předmětnou dobu řešila potyčku v centru města, proto možná nebyla na místě okamžitě, jak byste si přál, nicméně na místo dorazila v 1:10 a to následovně – první na místo dorazila hlídka Městské policie, teprve pak 1 vozidlo Policie ČR a poté ještě další 2 vozidla Městské policie a další 2 vozidla Policie ČR, celkem tedy 6 hlídek – 3 Městské policie, 3 Policie ČR. Věc byla na místě, s přítomnou osobou, která byla odpovědná za hrající hudbu, vyřešena domluvou ze strany Policie ČR. Zde je třeba uvést, že dle ústního sdělení Městské

police šlo o oslavu narozenin nájemce (nebo jeho známého). Nájemce byl následně upozorněn, a to i ze strany pronajímatele, kterým je Zoopark Chomutov, příspěvková organizace, že tento areál není zkolaudován na hudební produkce. Z dostupných informací není možné zjistit, jestli šlo opravdu o hudební produkci ve smyslu živého koncertu a velmi hlasité hudby jako je např. diskotéka nebo o pouštění reprodukované hudby o přiměřené hlasitosti sloužící k podkreslení oslavy, což zcela jistě neporušuje zákaz hudební produkce stanovený v kolaudačním rozhodnutí. Dále je třeba uvést, že stížnost na hluk či dunivé zvuky, jak uvádíte, nepřišla od nikoho dalšího, ani od obyvatel, kteří mají svá obydlí blíže k předmětnému areálu, než Vy.

4. Magistrát města Chomutov neobdržel žádné oznámení o potenciálním přestupku, který by měl řešit. A to ani ze strany Městské policie, ani Policie ČR. Dle sdělení Městské policie byla věc vyřešena Policií ČR na místě domluvou.

Mgr. David Kuhn
odbor interní audit – právní oddělení
statutární město Chomutov