

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 31.3.2022  
ČJ.: MMCH/49427/2022/OIA/Kuhn  
SP. ZNAČKA:  
VYŘIZUJE: Mgr. David Kuhn  
TEL.: 474 637 478  
E-MAIL: d.kuhn@chomutov.cz  
DATUM: 19.4.2022

### Sdělení o poskytnutí informace a částečném odmítnutí žádosti

Dne 28.3.2022 byla na magistrát města Chomutova doručena žádost [REDAKCE]  
[REDAKCE] o poskytnutí informací, která byla následně  
dne 31.3.2022 doplněna o informace o žadateli:

Vážení přátelé,

dovoluji si tímto požádat Město Chomutov o poskytnutí následujících informací, které se týkají  
Vašeho zaměstnance [REDAKCE] a jeho činnosti ve Vaší organizaci:

- kopie smlouvy, na základě které pan [REDAKCE] vykonává činnost pro Váš magistrát,
- kopie všech dokumentů o prokázání kvalifikace pro výkon funkce úřední osoby pana [REDAKCE]  
[REDAKCE] které Vám pan [REDAKCE] předložil,
- přehled všech peněžních převodů, které byly panu [REDAKCE] převedeny Městem Chomutov  
v letech 2020 - 2022 na jeho účet, s uvedením důvodu,
- přehled všech řízení, která byla vedena nebo jsou vedena úřední osobou [REDAKCE] v  
rámci správních řízení, za poslední 2 roky, s uvedením vždy konkrétního řízení a úplného seznamu  
všech účastníků řízení a informací o tom, zda byly či nebyly v dané věci podány připomínky, námítky,  
či odvolání.

#### K Vaší žádosti o informace povinný subjekt poskytuje následující informace:

1. V příloze Vám zasíláme pracovní smlouvu [REDAKCE]
2. V příloze Vám zasíláme vysokoškolský diplom prokazující dokončení navazujícího  
magisterského studia, Osvědčení o vykonání Zkoušky odborné způsobilosti při správním  
rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a Osvědčení o vykonání  
Zkoušky odborné způsobilosti úředních osob oprávněných k provádění úkonů správního

orgánu v řízení o přestupcích podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

3. Informace o přehledu řízení bude poskytnuta po zaplacení úhrady za poskytnutí informace v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ, která byla žadateli sdělena v Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, č.j. MMCH/48520/2022/OIA/Kuhn ze dne 14.4.2022.

## Současně

**vydává** magistrát města Chomutova, odbor interní audit jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

## ROZHODNUTÍ

kterým se žádost [REDAKCE] poskytnutí informace:

- přehled všech peněžních převodů, které byly panu [REDAKCE] převedeny Městem Chomutov v letech 2020 - 2022 na jeho účet, s uvedením důvodu

### č á s t e č n ě o d m í t á

podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

### Odůvodnění:

Dne 28.3.2022 byla na Magistrát města Chomutova doručena žádost [REDAKCE], doplněná o kontaktní údaje žadatele dne 31.3.2022, ve které žadatel žádá o poskytnutí přehledu všech peněžních převodů, které byly panu [REDAKCE] převedeny Městem Chomutov v letech 2020 - 2022 na jeho účet, s uvedením důvodu.

Povinný subjekt se dne 31.3.2022 obrátil na svého zaměstnance [REDAKCE] (dále jako „dotčená osoba“ nebo „zaměstnanec“), zdali souhlasí s poskytnutím informace o peněžních převodech (dále v textu také jako „plat“, když jiné peněžní převody než plat a výjimečné mimořádné odměny povinný subjekt svým zaměstnancům nezasílá) poskytnutých Městem Chomutovem v období mezi lety 2020 – 2022 na jeho účet. Zaměstnanec ještě týž den sdělil, že s poskytnutím této informace nesouhlasí, neboť se domnívá, že by to nepřiměřeným způsobem zasáhlo do jeho osobnostních práv. Zaměstnanec nadto uvedl, že žadatele zná a domnívá se, že žádost byla podána jako pomsta za jeho vlastní dotaz vznesený v místě jeho bydliště. Tento dotaz se vztahoval k činnosti, kterou žadatel vykonává pro obec, ve které má zaměstnanec trvalé bydliště, zejména, jakou činnost vykonává, kolik za to dostává, a jestli je tato činnost pro obec přínosem.

Žadatel byl dne 31.3.2022 upozorněn na závěry Ústavního soudu, zaujaté v nálezu ze dne 17.10.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (tzv. platový nález), že informaci o platu či odměně je možné zpřístupnit pouze v případě splnění podmínek uvedených v tomto nálezu (bod 125 odůvodnění nálezu):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;

- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná,

a vyzván k doplnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou v jeho případě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c).

Na toto upozornění žadatel povinnému subjektu odpověděl dne 6.4.2022 následovně:

1) Účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, když pan [REDACTED] se ve svém občanském životě chová vůči mně i jiným osobám tak, že opakovaně zjišťuje na základě žádostí o informace mé obchodní poměry a příjmy a zpochybňuje jejich oprávněnost. Tyto záležitosti pak předkládá k řešení orgánům obcí. Vzájemná informovanost o příjmech osob za situace, kdy jedna z nich ([REDACTED]) zpochybňuje oprávněnost příjmů mých, a hodlá tyto záležitosti v intencích své dosavadní vyšetřovatelské praxe řešit na zasedáních zastupitelstva obcí, je pak z mého pohledu informací, kterou chci přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu.

2) Informace samotná se týká veřejného zájmu, neboť je zde důvodná pochybnost o tom, zda výše odměn pana [REDACTED] odpovídá jeho vzdělání a praxi a zda se v daném případě nejedná o příjmy nepřiměřené, když z dostupných informací lze zjistit pouze to, že byl vyšetřovatelem kriminálky.

3) Za situace, kdy jsem opakovaně napadán panem [REDACTED] který se chce pasovat do role vyšetřovatele mé činnosti bez toho, aby si uvědomil, že už pravomoci vyšetřovatele nemá, mi nezbývá nic jiného než konstatovat, že budu nadále vůči panu [REDACTED] plnit úkoly v rámci poslání dozoru veřejnosti v roli „společenského hlídacího psa“, tj. získávat a zveřejňovat veškeré údaje o věcech, týkajících se pana [REDACTED] a jeho majetkových poměrech a činnosti.

V případě, kdy žádost o poskytnutí směřuje do ústavně zaručených práv jiné osoby, jde o střet dvou ústavních práv, a to konkrétně práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a práva na ochranu osobnosti zaručené čl. 10 či práva na nedotknutelnost soukromí zaručené v čl. 7 Listiny základních práv a svobod. K řešení vzájemného konfliktu obou těchto práv je v každém individuálním případě třeba provést test proporcionality (v tomto případě jeho modifikovanou verzi - „platový test“), v němž je testován veřejný zájem na poskytnutí požadované informace. Povinný subjekt v tomto případě testuje splnění podmínek platového testu na základě jemu známých skutečností, veřejně dohledatelných informací a žadatelem doložených tvrzení.

Přestože nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 předmětné podmínky řadí určitým způsobem, dle Metodického doporučení Ministerstva vnitra ČR k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (K dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu na postupy povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace o výši platu či odměn zaměstnanců a dalších osob), č.j. MV - 138779-7/ODK-2017, se kterým povinný subjekt souhlasí, je v praxi vhodné doporučit postupovat od konce, neboť posouzení existence informace a osoby žadatele bude v mnoha případech pro odmítnutí žádosti postačující, aniž by musely být (relativně obtížně) posuzovány i zbývající body „platového testu“.

### 1) Posouzení, zda informace existuje a je dostupná

Informace existuje a je dostupná.

**Tato podmínka je tedy splněna.**

### 2) Posouzení, zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

Žadatel není novinářem ani nevládní organizací zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“ či jejím členem, tedy tím, u koho lze splnění této podmínky „platového testu“ do jisté míry presumovat.

Žadatel k tomuto bodu uvedl: *Za situace, kdy jsem opakovaně napadán panem [REDAKCE], který se chce pasovat do role vyšetřovatele mé činnosti bez toho, aby si uvědomil, že už pravomoci vyšetřovatele nemá, mi nezbývá nic jiného než konstatovat, že budu nadále vůči panu [REDAKCE] plnit úkoly v rámci poslání dozoru veřejnosti v roli „společenského hlídacího psa“, tj. získávat a zveřejňovat veškeré údaje o věcech, týkajících se pana [REDAKCE] a jeho majetkových poměrech a činnosti.*

Ve svém sdělení žadatel uvádí, že má v plánu vůči zaměstnanci vykonávat roli „společenského hlídacího psa“, tj. získávat a zveřejňovat veškeré údaje o věcech, týkajících se dotčené osoby a jejich majetkových poměrů a činnosti, přičemž však takovou roli ve společnosti doposud nezastává. Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že někde začít musí, nicméně z odpovědi nepřímo vyplývá, že zájmem žadatele není výkon role společenského hlídacího psa, který by hlídal dodržování pravidel v celé společnosti, nýbrž reciproční chování vůči žadateli, který jako občan obce vznesl legitimní dotaz, zdali je žadatelova činnost pro obec přínosem a vykonaná činnost odpovídá vynaloženým prostředkům z rozpočtu obce.

Povinný subjekt je na základě výše uvedeného přesvědčen, že žadateli nesvědčí pozice „společenského hlídacího psa“.

**Druhá podmínka „platového testu“ splněna není.**

Přestože k odmítnutí poskytnutí informace o platu či odměně stačí nesplnění jedné podmínky „platového testu“, povinný subjekt se z opatrnosti zabýval i zbývajícími dvěma podmínkami.

### 3) Informace se musí týkat veřejného zájmu.

Ústavní soud v „platovém nálezu“ uvádí: *„Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značné míry, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, kdy informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by*

veřejnost měla být informována. **Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo touhu publika po honbě za senzacemi nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví.**“

Žadatel k tomuto bodu platového testu uvedl: *Informace samotná se týká veřejného zájmu, neboť je zde důvodná pochybnost o tom, zda výše odměn pana [redacted] odpovídá jeho vzdělání a praxi a zda se v daném případě nejedná o příjmy nepřiměřené, když z dostupných informací lze zjistit pouze to, že byl vyšetřovatelem kriminálky.*

Sdělení žadatele neříká nic o tom, proč by se měla žádost dotýkat veřejného zájmu, naopak by se zní dalo usoudit, že žadatel již výši peněžních převodů (ve sdělení označeno jako odměna) zná, když má důvodnou pochybnost, zdali její výše odpovídá vzdělání a kvalifikaci zaměstnance. Zde je třeba uvést, že odměňování ve veřejné sféře je na rozdíl od podnikatelské činnosti vykonávané pro obec na základě smlouvy, dohody či jiného právního vztahu, upraveno platovými tabulkami, které stanoví, do jaké platové třídy a skupiny zaměstnanec ve veřejné sféře spadá. Stejně tak omezuje výši osobního ohodnocení, které může být přiznáno až ve výši 50% platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen, a u vynikajících, všeobecně uznávaných odborníků zařazených do 10. – 16. platové třídy výjimečně až do 100% nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen. Zaměstnanci jsou podle své pracovní činnosti zařazeni do příslušné platové třídy tak, jak stanoví zákon. S ohledem na skutečnost, že zaměstnanci Magistrátu města Chomutova, vyjma vedoucích úředníků, jsou zařazeni maximálně do 11. platové třídy lze jen těžko konstruovat důvodnou pochybnost, že odměňování neodpovídá kvalifikaci a praxi.

Z výše uvedeného se povinný subjekt domnívá, že nejde o informaci, která se týká veřejného zájmu, nýbrž prostá touha po vědění, jaký plat či případné odměny dostává člověk, který se na žadatele doptává u obce, ve které bydlí. Zásadní rozdíl mezi poskytováním takovýchto informací je dán tím, že § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, říká, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o příjemcích veřejných prostředků (a obdobně i smlouvy uzavřené s příjemcem veřejných prostředků, pokud na ni nedopadá některá z výjimek), zatímco u poskytování informací o platech zaměstnanců ve veřejném sektoru Ústavní soud zřetelně určil podmínky, které musí být splněny, aby mohly být tyto informace poskytnuty. A za splnění podmínky se nedá považovat prosté, ničím nepodložené podezření o disbalanci odměn a kvalifikace či dokonce odplata za předchozí žádost dotčené osoby na žadatele.

**Třetí podmínka „platového testu“ tak není naplněna.**

#### 4) Kdy je účelem vyžádání informace příspěv k diskusi o věcech veřejného zájmu

Z „platového nálezu“ lze u této podmínky citovat: *„Nezbytnou podmínkou je, aby účelem informace vyžadované od veřejného orgánu bylo umožnění výkonu svobody žadatele „přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky“ jiným. Soud položil důraz na skutečnost, zda získávání informací bylo relevantním přípravným krokem v novinářských aktivitách nebo v jiných aktivitách zřizujících fórum*

*nebo zakládajících zásadní prvek veřejné diskuse. Informace by měla být vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi. Proto za účelem aplikace čl. 10 Úmluvy musí být posouzeno, zda požadovaná informace byla ve skutečnosti nezbytná pro výkon svobody projevu.“*

V případě žádostí na zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby je nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. Lze se nicméně domnívat, že bez dalšího nemůže spočívat jen v postavení dotčené osoby v rámci organizační struktury povinného subjektu.

Žadatel k tomuto bodu uvedl: *Účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, když pan [REDAKCE] se ve svém občanském životě chová vůči mně i jiným osobám tak, že opakovaně zjišťuje na základě žádostí o informace mé obchodní poměry a příjmy a zpochybňuje jejich oprávněnost. Tyto záležitosti pak předkládá k řešení orgánům obcí. Vzájemná informovanost o příjmech osob za situace, kdy jedna z nich (pan [REDAKCE]) zpochybňuje oprávněnost příjmů mých, a hodlá tyto záležitosti v intencích své dosavadní vyšetřovatelské praxe řešit na zasedáních zastupitelstva obcí, je pak z mého pohledu informací, kterou chci přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu.*

Sdělení je formulováno obecně, aniž by nějakým způsobem zdůvodňovalo, jak má znalost požadované informace o platu zaměstnance povinného subjektu vyvolat veřejnou diskuzi či k ní přispět. Povinný subjekt si je vědom probíhající diskuze o platech ve veřejné sféře, která se týká odměňování vedoucích úředníků na pražském Hradě či na Krajském úřadě Středočeského kraje, nicméně neneviduje žádnou diskuzi, ve které by se probíraly platy řadových úředníků obcí s rozšířenou působností. Vzhledem k tomu, že sdělení žadatele ke splnění podmínek platového nálezu šlo v kopii obci [REDAKCE] (pro kterou žadatel vykonává nějaké činnosti, a ve které dotčená osoba bydlí), je možné, že by chtěl získané informace probrat s vedením obce, na kterou se zaměstnanec povinného subjektu obrací s dotazy a návrhy (jak mu to kontrola věcí veřejných nepochybně umožňuje, aniž by povinný subjekt jakkoliv hodnotil obsah či přiměřenost dotazů a návrhů, když mu tyto nejsou známy). To se však nedá považovat za veřejnou diskuzi a žadatel ve své podstatě ani netvrdí, že by nějakou veřejnou diskuzi chtěl zavést, ba naopak ze všeho nepochybně vyplývá, že jde o odplatu za to, že si dotčená osoba dovolila zjišťovat, co a za kolik žadatel vykonává pro obec, jejímž je dotčená osoba občanem.

#### **Ani čtvrtá podmínka platového testu není naplněna.**

Dotčená osoba sdělila povinnému subjektu svou domněnku, že žadatel požaduje informace proto, že dotčená osoba v nedávné minulosti sama požádala o informaci v podobném duchu a následně předložila vedení obce návrh na bod k projednání do zastupitelstva obce, jehož předmětem by bylo posouzení, kdo a proč s žadatelem uzavřel smlouvu o poskytování služeb obci, zda je tato služba potřebná, co obci přináší a v konečném souhrnu, jestli je výhodná, účelná, potřebná a prospěšná.

Žadatel ve svém vyjádření ke splnění bodů platového testu domněnku dotčené osoby v podstatě potvrdil, když se sice pokouší tvrdit, že podmínky splňuje, ale jediné argumenty, kterými to podporuje, jsou tvrzení, že se o něj zajímala dotčená osoba, tak by také rád věděl něco o dotčené

osobě. K tomu povinný subjekt připomíná, že žadatel a dotčená osoba jsou z pohledu poskytování informací ohledně finančních prostředků poskytovaných jim veřejnými subjekty ve zcela odlišném postavení. Žadatel pro veřejné subjekty vykonává něco v rámci své podnikatelské činnosti a v takovém případě je přípustná kontrola veřejností, zatímco dotčená osoba je v pozici zaměstnance veřejného subjektu a předmětem kontroly ze strany veřejnosti může být pouze za splnění podmínek platového testu presumovaného Platovým nálezem Ústavního soudu (informace týkající se platu). Podmínky platového testu nejsou ani přes sdělení žadatele naplněny, když dle povinného subjektu nejsou splněny 3 ze 4, přičemž nenaplnění pouze jedné je dostatečným důvodem pro neposkytnutí informace.

Povinnému subjektu tedy nezbývá, než konstatovat, že dotčená osoba se zveřejněním informace o peněžních převodech, které jí byly převedeny městem Chomutov v letech 2020 - 2022 nesouhlasí, a že nebyly splněny podmínky „platového testu“ uvedeného v „platovém nálezu“ Ústavního soudu, které by zpřístupnění informace, v podstatě o platu a výjimečných odměnách řadového zaměstnance statutárního města Chomutova, umožnily, a proto požadované informace neposkytuje.

Z ustanovení § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Magistrátu města Chomutova, odboru interního auditu.

Mgr. David Kuhn  
odbor interní audit – právní úsek  
magistrát města Chomutova